

Catre: **Institutia Arhitectului Sef al Municipiului Oradea**

Oradea, Piata Unirii nr. 1

E-mail: [arhitectsef@oradea.ro](mailto:arhitectsef@oradea.ro)

Referitor la: **Punct de vedere al Communications Media SRL in ceea ce priveste Proiectul de Regulament privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate în Municipiul Oradea pus in dezbatere publica de catre Primaria Oradea**

In atentia: Doamnei Arhitect sef Antonina Buruiana

Stimata doamna,

Subscrisa **S.C. COMMUNICATIONS MEDIA S.R.L.**, cu sediul in Oradea, str. Libertatii nr. 43 si cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in strada Gheorghe Doja nr. 5 Ap.3, avand CUI RO 9668985 si numar de inregistrare in Registrul Comertului J05/1160/1997, reprezentata legal de Cabinet individual de avocat «Alexandru Enachescu», prin av. Alexandru Enachescu, cu imputernicire avocatiala anexata la prezentul document,

**Avand in vedere** faptul ca Primaria Municipiului Oradea a pus in dezbatere publica Proiectul de Regulament de publicitate strada al Municipiului Oradea si a invitat persoanele interesate sa formuleze sugestii, recomandari si puncte de vedere,

**Avand in vedere** faptul ca subscrisa Communications Media SRL sunt o societate ce activeaza exclusiv in domeniul publicitatii stradale astfel incat Regulamentul publicitatii stradale afecteaza in mod direct activitatea subscrisei societati,

Formulam prezentul

### **PUNCT DE VEDERE**

**in ceea ce priveste Proiectul de Regulament privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate în Municipiul Oradea pus in dezbatere publica de Primaria Oradea, punct de vedere prin care va aducem la cunostinta pozitia subscrisei Communications Media SRL fata de respectivul Regulament.**

- 1. In primul rand va solicitam sa aveti in vedere ca trebuie prevazut in mod expres in Regulamentul de publicitate stradala al Municipiului Oradea faptul ca**

**dispozitiile acestuia produc efecte numai pentru viitor adica numai pentru mijloacele publicitare ce se vor autoriza in viitor.**

**Art. 52 din legea 154 abroga capitolul VII, art. 56 din legea 185 care era neconstitutional, adica prevedea pentru trecut.**

Va solicitam sa aveti in vedere ca aceasta prevedere se impune a fi facuta pentru ca Regulamentul sa fie in consonanta cu art. 15 alin. 2 din Constitutia Romaniei care prevede expres ca legea dispune numai pentru viitor. In acest fel nu ar fi afectat dramatic si total injust activitatea societatilor care activeaza in domeniul publicitatii si nici nu ar fi afectat dreptul la proprietate privata garantat de art. 45 din Constitutia Romaniei si de art. 1 din Protocolul Aditional nr. 1 la CEDO.

Per a contrario, daca Regulamentul ar dispune de la data adoptarii si in privinta ansamblurilor publicitare déjà amplasate, mijloace care au fost amplasate cu respectarea prevederilor legale in vigoare la momentul amplasarii lor, ar fi incalcate prevederile legale mai sus indicate iar Regulamentul ar fi nelegal si anulabil.

**2. Va solicitam ca prin Regulamentul Local de Publicitate sa nu adaugati la lege sau sa modificati Legea 185/2013 a publicitatii stradale deoarece Consiliul Local are numai atributiile expres prevazute de art. 36 din Legea nr. 215/2001 a administratiei publice locale si nu se poate substitui Parlamentului Romaniei.**

Astfel cum v-am invederat mai sus Consiliul Local prin Hotarare nu poate dispune decat in domeniile expres prevazute de art. 36 din Legea nr. 215/2001 a administratiei publice locale.

Pe de alta parte, Legea nr. 185/2013 a publicitatii stradale a indicat in mod expres in articolele 8,9, 10 si urmatoarele faptul ca prin Regulamentele locale de publicitate autoritatile locale pot delimita zonele de publicitate in corelare cu documentatiile de urbanism aprobate si stabilesc mijloacele publicitare permise pe fiecare zona de publicitate in parte. Cu alte cuvinte Legea 185/2013 a stabilit in mod limitativ si expres care pot fi prevederile Regulamentelor locale de publicitate.

Cu toate acestea, prin Regulamentul de publicitate locala propus in Municipiul Oradea se modifica in multe privinte Legea nr. 185/2013 a publicitatii locale, fapt prin care Consiliul Local Oradea se substituie Parlamentului Romaniei care este « unica autoritate legiuitoare a tarii » conform art. 61 din Constitutia Romaniei.

In acest sens va solicitam sa inlaturati urmatoarele prevederi din Regulamentul de publicitate locala al Municipiului Oradea deoarece prin aceste prevederi s-ar modifica

sau adauga la Legea 185/2013 de catre CL Oradea, prin Regulament, in mod total nelegal :

- A. Prin art. 10 alin. 1 litera e) din Proiectul de Regulament se interzice amplasarea de mijloace publicitare pe cladirile deteriorate DESI art. 15 alin. 1 litera i) din Legea nr. 185/2013 dispune interzicerea amplasarii de mijloace publicitare numai pe cladirile aflate in STARE AVANSATA de deteriorare « in situatia în care amplasarea mijlocului de publicitate afectează structura de rezistență și/sau stabilitatea și integritatea elementelor constructive și decorative ale anvelopei clădirii ».
- B. Prin art. 10 litera ș) din Proiectul de Regulament se interzice amplasarea de mijloace publicitare pe împrejurimile imobilelor desi o asemenea interdictie este prevazuta de art. 15 alin. 1 litera j) din Legea numarul 185/2013 numai in privinta imprejurimilor a cimitirelor, lăcașurilor de cult, troițelor, scuarurilor, parcurilor și grădinilor publice.
- C. Prin art. 10 alin. 1 litera t) din Proiectul de Regulament se interzice amplasarea mijloacelor publicitare la mai puțin de 50,00 m față de intersecțiile semaforizate, cu excepția firmelor care anunță activitatea ce se desfășoară în interiorul clădirii cu toate ca prin art. 30 alin. 1 litera f) se prevede faptul ca „de-a lungul drumurilor de interes național, județean, precum și a arterelor de centură, conform clasificării prevăzute de legislația în vigoare privind regimul drumurilor, în cadrul zonei de protecție a acestora se pot amplasa panouri publicitare la minimum 50,00 m față de intersecțiile semaforizate. »  
Cu alte cuvinte numai in privinta drumurilor nationale, judetene si de centura catalogate in mod legal in categoria respectiva se poate interzice amplasarea de panouri publicitare la mai puțin de 50 metrii de intersectie si nu la toate drumurile cum in mod ilegal se indica in Proiectul de Regulament.
- D. Prin art. 10 alin. 2 din Regulament se interzice amplasarea, interior sau exterior, a oricărui mijloc publicitar care obturează integral sau parțial, vizibilitatea în interiorul unui spațiu in timp ce in Legea nr. 185/2013 nu exista o asemenea limitare.
- E. Prin art. 10 alin. 3 din Proiectul de Regulament de publicitata stradala se interziccu desavarsire ecranele publicitare DESI prin art. 23 alin. 1 indice 1 din Legea nr. 185/2013 publicitatea prin intermediul ecranelor luminoase este permisa. Din nou Consiliul Local al Municipiului Oradea se subroga Parlamentului in mod nelegal si modifica legea.

- F. Prin art. 27 din Proiectul de Regulament se interzice amplasarea de mesh-uri pe fatade si se permite amplasarea lor numai pe calcan DESI prin art. 38 alin. 2 din Legea nr. 185/2013 este permisa amplasarea mesh-urilor inclusiv pe fatadele cladirilor cu acordul proprietarilor.
- G. Prin art. 28 din Proiectul de Regulament se interzice amplasarea de prisme publicitare DESI prin Legea nr. 185/2013 nu sunt interzise amplasarea acestor mijloace de publicitate.
- H. Prin art. 30 din Proiectul de Regulament se prevede faptul ca este permisa amplasarea de mijloace publicitare tip proiecte publicitare speciale amplasate la sol, altele decât prismele publicitare, avizate în cadrul sedințelor CMUAT în baza unei documentații tehnice întocmită de arhitect cu drept de semnătură, eventual în colaborare cu designer atestat DESI Legea nr. 185/2013 nu prevede in tot cuprinsul sau asemenea conditionari.

De asemenea, am studiat cu atentie Anexa la HCL 559/11.07.2017 (regulamentul de functionare al CMUAT Oradea) si am constatat faptul ca CMUAT NU are in atributiile sale emiterea unui asemenea aviz.

Se pune asadar intrebarea retorica cum se poate impune obtinerea unui Aviz de la CMAUAT atata timp cat aceasta Comisie nu are in atributiile sale si nu poate elibera un asemenea aviz.

- 3. **Prin art. 29 din Proiectul de Regulament de publicitate stradala se permite numai autoritatii publice sa amplaseze prisme publicitare astfel incatse reglementeaza un fapt de concurenta neloiala contrara prevederilor Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurentei neloiale. De asemenea, prin Proiectul de Regulament prin care a fost interzisa publicitatea in zonele ultracentrale ale orasului se permite autoritatii publice sa « vanda » publicitate in respectivele zone sub pretextul unor evenimente ale administratiei publice locale, aspect ce constituie publicitate si fapta de concurenta neloiala.**

Va solicitam sa constatatati faptul ca prin art. 29 din Proiectul de Regulament se prevede faptul ca se pot amplasa mijloace publicitare de tip prismă în scop de informare și promovare a turismului și/sau a unor evenimente publice organizate de, sau împreună cu autoritățile publice locale.

**De asemenea, prin Proiectul de Regulament prin care a fost interzisa publicitatea in zonele ultracentrale ale orasului se permite autoritatii publice (prin diverse entitati care apartin Primariei/CL Oradea) sa « vanda » publicitate in respectivele zone sub**

**pretextul unor evenimente ale administratiei publice locale, aspect ce constituie publicitate mascata si fapta de concurenta neloiala.**

Cu titlu de exemplu, va solicitam sa aveti in vedere ca peste an se organizeaza diverse evenimente de catre autoritatea publica locala sau sponsori diferite « branduri ».

Sub pretextul ca aceste « branduri » sunt sponsori sau parteneri ai unui eveniment al administratiei publice locale, brandurile beneficiaza de publicitate outdoor in zona ultracentrala (spre exemplu in zonele pietonale, Piata Unirii, spatiul pietonal din fata Primariei si Palatului Vulturul Negru, Biserica cu Luna, etc).

Evident ca agentile de publicitate nu pot oferi publicitate in zonele respective deoarece in aceste zone publicitatea este strict interzisa cu exceptia Primariei care poate oferi publicitate sub aceasta forma pe ce preturi doreste si unde doreste.

In aceste conditii se trage lesne concluzia ca prin oferirea de publicitate de catre Primaria Municipiului Oradea se constata ca municipalitatea a devenit operator in domeniul publicitatii stradale desi trebuia sa fie un « arbitru » conform Legii nr. 185/2013 neavand aceste atributii conform Legii nr. 215/2001 a administratiei publice locale.

Cum in acest fel arbitrul si operatorul se confunda in persoana Primariei Municipiului Oradea, se constata ca Primaria isi face pentru sine reguli mult mai favorabile in detrimentul celorlalte companii de publicitate stradale.

In aceste conditii va solicitam sa aveti in vedere ca prevederile art. 2 ale Legii nr. 11/1991 privind concurenta neloiala sunt incalcate intrucat Primaria Municipiului Oradea si-a creat o pozitie privilegiata fata de ceilalti operatori in domeniul publicitatii stradale deoarece ofera publicitate in zonele ultracentrale sub pretextul sponsorizarii a diverse evenimente, zone care sunt interzise complet pentru publicitate pentru toti ceilalti prestatori de servicii in domeniul publicitatii.

Pentru aceste motive de fapt si avand in vedere prevederile art. 2 din Legea nr. 11/1991 privind concurenta neloiala, va solicitam sa aveti in vedere ca art. 29 din Proiectul de Regulament este nelegal si va solicitam sa il eliminati in totalitate.

De asemenea, pentru aceleasi motive, va solicitam sa eliminati si prevederile care permit oferirea de publicitate sub orice forma in zona centrala chiar si sub pretextul participarii la proiectele administratiei publice locale a diversi « sponsori ».

- 4. Va solicitam inlaturarea prevederilor discriminatorii si anticoncurentiale ale art. 39 din Proiectul de Regulament si indicarea unei aplicari unitare a acestuia**

**referitor atat la mijloacele publicitare amplasate pe domeniul public cat si amplasate pe domeniul privat.**

**Prin art. 39 din Proiect se prevad urmatoarele:**

„Art. 39 (1) Mijloacele de publicitate amplasate pe domeniul public și privat al municipiului, autorizate până la data intrării în vigoare a prezentului Regulament vor fi menținute pe amplasamentele autorizate până la data expirării valabilității autorizației de construire/contractului de închiriere teren domeniul public.

(2) Mijloacele de publicitate amplasate pe proprietatea persoanelor fizice sau juridice, autorizate până la data intrării în vigoare a prezentului Regulament, și care nu respectă prevederile prezentului regulament, pot fi menținute pe amplasamentele autorizate până la data expirării contractelor de publicitate în curs, dar nu mai târziu de 31 martie 2018.”, prevedere contrara articolului VI al legii 154 care spune ca „Mijloacele de publicitate autorizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi menținute pe amplasamentele autorizate până la data expirării contractelor de ocupare a locațiilor pe care se află mijloacele de publicitate” fara a mentiona un termen. “Contract de publicitate in curs” si “contract de ocupare a locatiilor” se refera la activitati total diferite.

Precizam faptul ca prin aceasta prevedere se instituie in mod nelegal un regim avantajos pentru mijloacele publicitare aflate pe domeniul public in detrimentul celor amplasate pe domeniul privat.

Prin aceasta prevedere sunt incalcate prevederile art. 2 si urmatoarele din Legea nr. 21/1991 privind concurenta neloiala deoarece Primaria isi creeaza in avantajul sau o pozitie privilegiata fata de mijloacele amplasate pe domeniul privat care vor trebui demontate mai repede decat cele aflate pe domeniul privat. Intelegem faptul ca trebuiesc respectate de catre Primarie contractele semnate cu partenerii insa acelasi regim trebuie sa fie prevazut si pentru mijloacele publicitare aflate pe domeniul privat, cu atat mai mult cu cat art. 56 al legii 185/2013 a fost abrogat de art. 52 al legii 154/2017 , fiind neconstitucional.

#### **5. Prin Proiectul de Regulament s-a extins Zona de Publicitate Restransa 1 (ZPR 1) in mod total nejustificat.**

In urma studierii Anexei la Proiectul de Regulament am constatat ca ZPR 1 a fost extinsa in mod total nejustificat fara nicio argumentare.

Astfel, art. 8 si urmatoarele din Legea nr. 185/2013 a publicitatii stradale prevede faptul ca autoritatile publice locale pot stabili zonele de publicitate in corelare cu documentatiile urbanistice aprobate.

In cazul de fata am constatat ca ZPR 1 a fost extinsa in zone in care nu se impune protejarea niciunei cladiri, zone cum sunt zone de blocuri de 40 de ani construite care nu au nicio valoare arhitecturala ci numai o functionalitate de locuinte (spre exemplu zona Pod Sovata).

Prin urmare va solicitam in mod imperios sa revizuiti delimitarea ZPR 1 si sa o limitati numai la zonele in care se impune cu adevarat protectia arhitecturala a zonei respective adica in zone/strazi cu cladiri istorice, cladiri cu o arhitectura valoroasa, deosebita si nu cu privire la zone si strazi pentru care nu se impune limitarea publicitatii stradale deoarece nu se lezeaza sau ascunde o arhitectura deosebita sau armonioasa.

In concluzie, va solicitam sa analizati cu atentie si sa modificati conform solicitarilor subscrisei societati Regulamentul de publicitate stradala al Municipiului Oradea astfel incat acesta sa nu contina prevederi nelegale si sa permita atat realizarea interesului public cat si privat in egala masura si in beneficiul tuturor cetatenilor Municipiului Oradea.

Va multumim.

Bucuresti, 22.09.2015

Cu deosebita consideratie,

**S.C. COMMUNICATIONS MEDIA S.R.L.**

Reprezentat de Cabinet Individual de Avocatura Alexandru Enachescu

Prin av. Alexandru Enachescu