

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 2022/111/2015

SENTINȚA PENALĂ NR. 85/P/2018

Ședința publică din data de 18 iunie 2018

Completul constituit din:

P_____ : B__ D_____ M_____

G refier: M_____ E_____

Ministerul Public –Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Oradea reprezentat prin procuror P_____ C_____.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale în primă instanță privind pe inculpații:

- K__ A_____ I__ F_____ – trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. Art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. Art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 248¹ C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu aplic. Art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); luare de mită , faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. Art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. Art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); trafic de influență, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. Art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr.

15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); **spălare a banilor, în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. Art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009), totul cu aplic. Art. 33 alin. 1 lit. „a” C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) .

*

-B_____ V_____ L_____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de **spălare a banilor, în formă continuată** , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); **spălare a banilor, în formă continuată** , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) ; **complicitate la luare de mită** , faptă prev. și ped. de art. 26 C .pen. (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 254 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); **spălare a banilor, în formă continuată** , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); **trafic de influență, în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); **spălare a banilor, în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009), totul cu aplic. art. 33 alin. 1 lit. „a” C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) .

*

-R__ B_____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de **spălare a banilor, în formă continuată** , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); **spălare a banilor, în formă continuată** , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009); **instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial**, faptă prev. și ped. de art. 25 C .pen. (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 248¹ C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 C

.pen. (Legea nr. 286/2009), totul cu aplic. art. 33 alin. 1 lit. „a” C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009).

*

-M_____ F_____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009).

*

-M_____ F_____ L_____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009).

*

-R_____ GEHORGHE I_____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) .

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se constată că la dosar au fost comunicate concluziile scrise de către: inculpatul K_____ A_____ I_____ F_____ prin av. a _____ P_____ C_____ D_____ și av. a _____ D_____ R_____, inculpatul R_____ B_____ prin av. a _____ D_____ Ș_____ și av. a _____ H_____ Berger, inculpatul R_____ G_____ prin av. a _____ D_____ C_____ și av. a _____ G_____ A_____, inculpatul B_____ V_____ L_____ prin av. desemnat din oficiu C_____ E_____, inculpații M_____ F_____ și M_____ F_____ L_____ prin av. a _____ B_____ I_____, și de către D_____ - Serviciul T_____ O_____.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier , care învederează instanței cele de mai sus, după care:

Se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 31.05.2018, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a stabilit termen de pronunțare la data de 11.06.2018, dată la care a amânat pronunțarea la data de 18.06.2018, încheierile făcând parte din sentința penală.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. 54/P/2010 din data de 16.06.2015, înregistrat pe rolul Tribunalului B_____ la data de 17.06.2015, sub dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul T_____ O_____ a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **K_____ A_____ I_____ F_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

a. **spălare a banilor, în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 1.a. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

b. **spălare a banilor, în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 1.b. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

c. **abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial**, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 248¹ C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.c. din cuprinsul prezentului rechizitoriu ;

d. **luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.d. din cuprinsul prezentului rechizitoriu ;

e. **spălare a banilor, în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.e. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

f. **trafic de influență, în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen.

(Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.f. din cuprinsul prezentului rechizitoriu ;

g. spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.g. din cuprinsul prezentului rechizitoriu.

- totul cu aplic. art. 33 alin. 1 lit. „a” C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) .

*

2. **B_____ V_____ L_____** , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

a. spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 5.a. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

b. spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 5.b. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

c. complicitate la luare de mită , faptă prev. și ped. de art. 26 C .pen. (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 254 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.c. din cuprinsul prezentului rechizitoriu ;

d. spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.d. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

e. trafic de influență, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.e. din cuprinsul prezentului rechizitoriu ;

f. **spălare a banilor, în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.f. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

- totul cu aplic. art. 33 alin. 1 lit. „a” C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) .

*

3. **R__ B_____** , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

a. **spălare a banilor, în formă continuată** , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 6.a. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

b. **spălare a banilor, în formă continuată** , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.b. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

c. **instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial**, faptă prev. și ped. de art. 25 C .pen. (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 248¹ C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.c. din cuprinsul prezentului rechizitoriu .

- totul cu aplic. art. 33 alin. 1 lit. „a” C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009).

*

4. **M_____ F_____** , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- a. **spălare a banilor, în formă continuată** , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 2 din cuprinsul prezentului rechizitoriu.

*

5. M_____ F_____ L_____ , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- a. **spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 3 din cuprinsul prezentului rechizitoriu.**

*

6. R_____ G_____ I____, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- a. **spălare a banilor, în formă continuată , faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 4 din cuprinsul prezentului rechizitoriu.**

În sarcina inculpaților s-a reținut în esență, în fapt:

1. *Cu privire la inculpatul K___ A_____ I___ F_____ că :*

a) în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu suspectul M_____ A_____ și cu inculpații B_____ V_____ L_____, M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și suspectul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M_____ F_____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O_____;

b) în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu suspectul M_____ A_____ și cu inculpații R___ B_____ și B_____ V_____ L_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și suspectul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R___ B_____, pentru a-și exercita

influența în favoarea grupului de firme „Selina” O _____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B_____;

c) în perioada 2005 – iunie 2006, în calitate de președinte al Consiliului Județean B_____, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B_____ și, respectiv, în O _____, _____, jud. B_____, cauzând Consiliului Județean B_____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținând pentru societatea comercială _____.

O_____ un folos necuvenit în cuantum de 6.126.219,4 euro , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pe ntru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial;

d) în calitate de președinte al Consiliului Județean B_____, în perioada februarie 2006 – iulie 2006, în baza unei înțelegeri prealabile, a primit de la inculpatul R__ B_____ suma de 702.375 euro (care i-a fost achitată, în mai multe tranșe, prin intermediul inculpatului B_____ V_____ L_____), pe care a pretins-o pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B_____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B_____;

e) în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R__ B_____ și B_____ V_____ L_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul K__ A_____ I__ F_____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R__ B_____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B_____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B_____;

f) în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțatorul R_____ G_____ I__ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe

funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____;

g) în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpatul B _____ V _____ L _____ și numitul M _____ A _____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție al cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210. 472,21 euro , pe care inculpații K _____ A _____ I _____ F _____ și B _____ V _____ L _____ și numitul M _____ A _____ au pretins-o și primit-o de la denunțătorul R _____ G _____ I _____, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C.

Electrocentrale S.A. O _____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic;

2. *Cu privire la inculpatul M _____ F _____* că în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpații K _____ A _____ I _____ F _____, B _____ V _____ L _____, M _____ F _____ L _____ și R _____ G _____ I _____ și cu suspectul M _____ A _____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K _____ A _____ I _____ F _____ și B _____ V _____ L _____ și suspectul M _____ A _____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M _____ F _____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O _____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O _____;

3. *Cu privire la inculpatul M _____ F _____ L _____* că în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpații K _____ A _____ I _____ F _____, B _____ V _____ L _____, M _____ F _____ și R _____ G _____ I _____ și cu suspectul M _____ A _____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K _____ A _____ I _____ F _____ și

B_____ V_____ L_____ și suspectul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M_____ F_____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O_____;

4. *Cu privire la inculpatul R_____ G_____ I_____* că în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K_____ A_____ I_____ F_____, B_____ V_____ L_____, M_____ F_____ și M_____ F_____ L_____ și cu suspectul M_____ A_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K_____ A_____ I_____ F_____ și B_____ V_____ L_____ și suspectul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M_____ F_____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O_____;

5. *Cu privire la inculpatul B_____ V_____ L_____* că:

a) în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K_____ A_____ I_____ F_____, M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I_____ și cu suspectul M_____ A_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K_____ A_____ I_____ F_____ și B_____ V_____ L_____ și suspectul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M_____ F_____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O_____;

b) în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K_____ A_____ I_____ F_____ și R_____ B_____ și cu suspectul

M____ A_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și suspectul M____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R__ B_____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O_____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B____;

c) în perioada februarie 2006 – iulie 2006, în baza unei înțelegeri prealabile, cu intenție, l-a ajutat pe inculpatul K____ A____ I____ F____ să primească de la inculpatul R__ B_____ suma de 702.375 euro, reprezentând mită pretinsă pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O_____, _____ . 4, jud. B____ și, respectiv, în O_____, _____ /A, jud. B____;

d) în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R__ B____ și K____ A____ I____ F____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul K____ A____ I____ F____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R__ B_____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O_____, _____ . 4, jud. B____ și, respectiv, în O_____, _____ /A, jud. B____;

e) în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul K____ A____ I____ F____ și numitul M____ A_____, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțatorul R____ G____ I____ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____;

f) în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul K____ A____ I____ F____ și numitul M____ A_____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de

achiziție a cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro , pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B___ V_____ L_____ și numitul M___ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R___ G_____ I___, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic.

6. Cu privire la inculpatul R___ B_____ că:

a) în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B___ V_____ L_____ și cu suspectul M___ A_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care a remis-o inculpaților K___ A_____ I___ F_____ și B___ V_____ L_____ și suspectului M___ A_____, pentru ca aceștia să-și exercite influența în favoarea grupului de firme „Selina” O_____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B_____;

b) în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații B___ V_____ L_____ și K___ A_____ I___ F_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care i-a remis-o inculpatului K___ A_____ I___ F_____, pentru ca acesta să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O_____, _____ . 4, jud. B_____ și, respectiv, în O_____, _____/A, jud. B_____;

c) în perioada 2005 – iunie 2006, prin remiterea unor foloase necuvenite, respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din O_____, _____ . 4, jud. B_____, respectiv O_____, _____, jud. B_____ și prin participarea la redactarea caietelor de

sarcini , cu intenție, l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____ să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B ___ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B _____, cauzându-se Consiliului Județean B _____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținându-se pentru societatea comercială _____ . O _____ un avantaj patrimonial în cuantum de 6.126.219,4 euro;

În cursul urmăririi penale în dovedirea situației de fapt mai sus expuse au fost

administrate următoarele mijloace de probă: procesul verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare din data de 21.06.2006, împreună cu anexele acestuia (vol. I, filele 3 – 6) ; procesul verbal din data de 31.05.2007 (vol. III, filele 140 – 169); declarațiile inculpatului K___ A_____ I___ F_____ (vol. I, filele 48 – 56, 236 – 248; vol. XIII, filele 36 – 44; vol. II, filele 54 – 66); declarațiile inculpatului R_____ G_____ I___ (vol. I, filele 77 – 82, 88 – 96, 293 – 299; vol. II, filele 223 – 230); înscris – adresa depusă de inculpatul R_____ G_____ I___ la data de 23.05.2014 (vol. I, filele 83 – 87); declarațiile inculpatului B_____ V_____ L_____ (vol. I, filele 106 – 112, 252 – 264; vol. XIII, filele 52 – 60; vol. II, filele 261 – 294, 297); înscrisuri depuse de inculpatul B_____ V_____ L_____ (vol. II, filele 298 – 360); declarațiile inculpatului R___ B_____ (vol. I, filele 130 – 135, 273 – 283; vol. II, filele 90 – 98, 206 – 209, 216 – 219); declarațiile inculpatului M_____ F_____ (vol. I, filele 156 – 172, 301 – 308; vol. II, filele 363 – 369); declarațiile inculpatului M_____ F_____ L_____ (vol. I, filele 173 – 183, 310 – 317; vol. II, filele 370 – 376); înscrisuri depuse la dosarul cauzei de către inculpatul R_____ G_____ I___ (vol. II, filele 430 – 432); declarația martorului F_____ P_____ (vol. I, filele 336 – 342); declarația martorului B___ R_____ I_____ (vol. I, filele 343 – 351); declarația martorului B_____ L_____ (vol. I, filele 352 – 356); declarația marorului S___ O___ (vol. I, filele 357 – 362); declarația martorului G_____ G_____ (vol. I, filele 373 – 378); declarația martorului B_____ S___ C___ (vol. I, filele 380 – 385); declarația martorului B___ E_____ (vol. I, filele 386 – 390); adresa Primăriei Municipiului O _____ nr. xxxxxx/07.10.2009, împreună cu anexele acesteia (vol. III, filele 171 – 398); hotărârea Consiliului Local O _____ nr. 310/27.06.2002 (vol. III, fila 175); raportul de specialitate privind concesionarea activității de înființare și administrare a depozitului ecologic de deșeuri nr. xxxxxx/14.06.2002 (vol. III, filele 176 – 180); hotărârea Consiliului Local O _____ nr. 363/31.07.2002 (vol. III, fila 181); adresa Primăriei Municipiului O _____ nr.

xxxxxx/06.07.2002 (vol. III, filele 182 – 184); hotărârea Consiliului Local O _____ nr. 466/25.09.2002 (vol. III, filele 185 – 200); scrisoarea de intenție și oferta societății comerciale S.C. Agenda 21 S.A. București (vol. III, filele 201 – 204); procesul verbal nr. xxxxxx/29.10.2002 (vol. III, filele 231 – 248); raportul de specialitate nr. xxxxxx/20.11.2002 (vol. III, filele 249 – 250); hotărârea Consiliului Local O _____ nr. 575/28.11.2002 (vol. III, filele 251 – 252) ; procesul verbal nr. xxxxxx/20.11.2002, privind evaluarea scrisorilor de intenție pentru proiectul de parteneriat public-privat pentru depozitul ecologic de deșeuri (vol. III, filele 253 – 254); hotărârea Consiliului Local O _____ nr. 398/29.05.2003 (vol. III, fila 255); dispoziția P rimarului municipiului O _____ nr. 9/10.01.2003 (vol. III, fila 256); procesele verbale încheiate de comisia de negociere la datele de 23.04.2003, 25.04.2003, 10.06.2003 și 12.06.2003 (vol. III, filele 257 – 266) ; oferta depusă de consorțiul condus de VARIONEX Rt, pentru obținerea contractului de parteneriat public-privat (vol. III, filele 268 – 305); oferta depusă de societatea comercială KEVIEP Kft D _____, pentru obținerea contractului de parteneriat public-privat (vol. III, filele 305 – 306); procesul verbal din data de 16.06.2003, privind deschiderea ofertelor finale și matricea de evaluare a ofertelor tehnice (vol. III, filele 307 – 314); contestația societății comerciale S.C. Agenda 21 S.A. București, privind rezultatele evaluării ofertelor (vol. III, fila 315); adresa Primăriei Municipiului O _____ nr. xxxxx/23.07.2003 (vol. III, fila 316); procesele verbale de negociere din datele de 08.08.2003, 19.09.2003 și 30.09.2003 (vol. III, filele 317 – 331); procesul verbal de abandonare a negocierii contractului de parteneriat public-privat cu concernul VARIOPOL Rt încheiat la data de 30.09.2003 (vol. III, filele 332 – 334); scrisoarea consorțiului condus de VARIONEX Rt din data de 07.10.2003, adresată Primăriei Municipiului O _____ (vol. III, filele 335 – 338); adresa Primăriei Municipiului O _____, nedatată, către consorțiul condus de VARIONEX Rt (vol. III, filele 339 – 347); procesele verbale de negociere din datele de 08.10.2003 și 15.10.2003 (vol. III, filele 348 – 351); adresa Primăriei Municipiului O _____ nr. 107.019/16.10.2003 (vol. III, filele 352 – 357); procesul verbal de negociere din data de 22.10.2003 (vol. III, filele 358 – 359); scrisoarea consorțiului condus de VARIONEX Rt din data de 29.10.2003, adresată Primăriei Municipiului O _____ (vol. III, filele 360 – 361); procesele verbale de negociere din datele de 05.11.2003 și 12.11.2003 (vol. III, filele 362 – 366); adresa Primăriei Municipiului O _____ nr. 112.966/12.11.2003 (vol. III, filele 367 – 370); procesele verbale de negociere din datele de 17.11.2003 și 27.11.2003 (vol. III, filele 371 – 376) ; procesul verbal de negociere efectuată cu societatea comercială KEVIEP Kft D _____ (vol.

III, filele 377 – 382) ; contractul de parteneriat public-privat nr. 122.246/23.12.2003, încheiat de C _____ Local al municipiului O _____ cu societatea comercială KEVIEP Kft D _____ (vol. III, filele 383 – 398) ; procesele verbale de redare a comunicațiilor telefonice interceptate (vol. III, filele 399 – 501) ; încheierea Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B _____ nr. 203/11.02.2004, privind înregistrarea societății comerciale S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ (vol. XVII, filele 197 – 198); actul constitutiv al societății comerciale S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ (vol. XVII, filele 204 – 208) ; extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ din data de 09.02.2004, emis de Banca Transilvania S.A. Sucursala O _____ (vol. XVII, fila 211); procesul verbal al adunării generale a asociaților societății comerciale KEVIEP Kft D _____ din data de 30.12.2003 (vol. XVII, filele 218 – 221); contractul de finanțare din data de 11.03.2004 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ (vol. XVII, filele 337 – 338) ; contractul de finanțare din data de 15.05.2004 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ (vol. XVII, filele 339 – 340) ; contractul de finanțare din data de 23.05.2004 (vol. XVII, fila 341) ; contractul de finanțare din data de 06.08.2005 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ ; (vol. XVII, filele 342 – 343) ; contractul de finanțare din data de 03.12.2005 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ (vol. XVII, filele 344 – 345) ; contractul de finanțare din data de 08.06.2010 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ (vol. XVII, filele 346 – 347); cererea de comisie rogatorie internațională nr. 419/2006 din data de 30.06.2006 adresată autorităților judiciare din Ungaria, împreună cu înscrisurile anexate (vol. IV, filele 1 – 100); solicitarea adresată CIB BANK S.A. Budapesta de către Inspectoratul de Poliție al Județului Hajdu-Bihar (vol. IV, filele 101 – 105); adresa CIB BANK S.A. Budapesta nr. LCD/RA/xxxxxxxx/207 6 (vol. IV, filele 106 – 108) ; cererea de deschidere a contului societății Ariston Distribution Corporation din data de 03.12.2004 (vol. IV, filele 109 – 112); cererea de modificare din data de 16.01.2004 (vol. IV, filele 113 – 115) ; fișa de identificare din data de 16.01.2004; (vol. IV, filele 116 – 117) ; solicitarea numelui Beți I _____ din data de 28.11.2002 (vol. IV, filele 118 – 119) ; adeverința din data de 02.12.2003, emisă de societatea comercială Crystal Worldwide Kft (vol. IV, filele 120 – 121) ; cererea de modificare din data de 25.02.2003 (vol. IV, filele 122 – 131) ; adeverința din data de 27.11.2002, emisă de Ocră Worldwide (vol. IV, filele 132 – 133) ; cererea de deschidere a contului societății Ariston Distribution Corporation din data de 14.11.2000 (vol. IV, filele 134

– 136) ; listele cu specimenele de semnături din data de 14.10.2000 (vol. IV, filele 137 – 150) ; fișa de identificare din data de 25.11.2003 (vol. IV, filele 151 – 152) ; documentele constitutive ale societății Ariston Distribution Corporation (vol. IV, filele 153 – 242) ; cererea din data de 06.06.2003, pe care inculpatul B_____ V_____ -L_____ a adresat-o CIB BANK Budapesta (vol. IV, filele 243 – 244) ; împuternicirea din 09.07.2003, pe care inculpatul B_____ V_____ L_____ a emis-o în favoarea numitei B_____ L_____ Zsuzsanna (vol. IV, filele 245 – 246) ; extrasele de cont ale societății paravan Ariston Distribution Corporation din perioada 13.01.2003 – 14.12.2004 (vol. IV, filele 251 – 285) ; documentele de ridicare de numerar din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation din perioada 23.01.2004 – 27.10.2004 (vol. IV, filele 286 – 334) ; raportul întocmit de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 30.11.2006, privind extrasul contului societății paravan Ariston Distribution Corporation (vol. IV, filele 335 – 346) ; adresa societății Magyar Telekom nr. xxxxx-300/001-1870/2006 din data de 17.10.2006, împreună cu suportul magnetic atașat (vol. IV, filele 380 – 382) ; raportul întocmit de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 30.11.2006, privind evaluarea listei de apeluri telefonice (vol. IV, filele 383 – 387) ; extras din registrul comerțului privind societatea Langor Kft Nyiregyhaza (vol. IV, filele 388 – 425) ; adresa societății Magyar Telekom nr. I/ADV/xxxxx/2006 din data de 17.10.2006 și listingul telefonic (vol. IV, filele 431 – 565) ; adresa societății Pannon GSM Rt nr. xxxxx/2006 din data de 19.10.2006 și suportul magnetic atașat (vol. IV, filele 571 – 574) ; analiza operativă penală întocmită de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 14.12.2006, privind listingurile telefonice și suportul optic inscripționat 340-345-21/2006 (vol. V, filele 1 – 119) ; hotărârea privind efectuarea percheziției emisă de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 23.11.2006, în dosarul nr. 340-XXXXXXXXXX (vol. V, filele 140 – 152) ; procesul verbal de percheziție întocmit la data de 23.11.2006 de Biroul N_____ de Investigații – Direcția de Prevenire a Spălării Banilor, cu ocazia percheziționării domiciliului inculpatului B_____ V_____ L_____ (vol. V, filele 153 – 161) ; procesul verbal de predare primire obiecte sechestrate în cursul percheziției (vol. V, filele 162 – 172) ; procesul verbal privind luarea în evidență a bunurilor sechestrate, întocmit de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 14.12.2006 (vol. V, filele 174 – 195) ; schița grafică privind plățile pe relația S.C. East Bau Construct S.R.L. – S.C. Martex Trans S.R.L. – Ariston Distribution Corporation – KEVIEP Kft D_____ (vol. V, filele 196 – 197) ; proiectul contractului de consultanță dintre societatea Ariston Distribution Corporation și societatea

comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. V, filele 198 – 205) ; proiectul contractului de vânzare-cumpărare din data de 10.02.2004, dintre societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. V, filele 206 – 207) ; contractul nr. 001 K-A/2004, încheiat la data de 22.01.2004 între societatea Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B _____ V _____ L _____ și societatea comercială KEVIEP Kft D _____, reprezentată de inculpatul M _____ F _____ (vol. V, filele 226 – 235) ; ordinul de plată din data de 21.04.2004, emis de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. M__ Impex S.R.L. Orade a (vol. V, filele 236 – 239) ; facturile nr. 14/06.04.2004, nr. 15/06.04.2004, nr. 16/06.04.2004 și nr. 17/06.04.2004, emise de societatea comercială S.C. M__ Impex S.R.L. O _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. V, filele 240 – 245) ; factura nr. xxxxxx emisă de societatea comercială S.C. Route Trans S.R.L. O _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. V, filele 246 – 248) ; ordinele de plată din data de 03.05.2004 și din data de 07.04.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială KEVIEP Kft D _____ (vol. V, filele 256 – 257) ; ordinul de plată din data de 20.04.2004, emis de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Route Trans S.R.L. Orade a (vol. V, filele 269 – 271) ; facturile nr. xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx, emise de societatea comercială S.C. Route Trans S.R.L. O _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. V, filele 272 – 275); ordinele de plată din data de 30.06.2004 și din data de 15.06.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială KEVIEP Kft D _____ (vol. V, filele 276 – 279); lista mașinilor care urmează a fi livrate în România, întocmită la data de 16.02.2004 (vol. V, filele 280 – 286); lista și parametrii mașinilor care urmează a fi livrate în România, întocmită la data de 26.02.2004 (vol. V, filele 287 – 292); contractul de vânzare-cumpărare nr. 859 din 10.03.2004, încheiat între societatea Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 293 – 294); contractul de vânzare-cumpărare nr. 859 din 10.03.2004, încheiat între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și societatea comercială S.C. East Bau Construct S. R.L. O _____ (vol. V, filele 295 – 296); anexa 1 la contractul nr. 859/10.03.2004 (vol. V, fila 297); facturile nr. xxxxxxxxxxxxxx din 28.04.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 22.02.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 14.04.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 30.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 24.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 19.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din

inventarierea documentelor stocate în format electronic pe calculatorul inculpatului B _____ V _____ L _____, împreună cu anexele acestuia (vol. V, filele 447 – 462); proiectul de contract de comision KEVIEP – ARIS 101/2003, datat 2003.03.12, întocmit în limba maghiară și actul adițional nr. 1 la acest contract (vol. V, filele 479 – 480); facturile nr. 137/31.03.2005, nr. 0113/2005 și nr. 057/31.12.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 504 – 509); declarația întocmită de societatea Ariston Distribution Corporation la data de 29.09.2004, privind derularea în asociere cu societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a contractului nr. 7384/14.10.2002 (vol. V, filele 510 – 511); contractul de asociere nr. 1313 Aris-Martex/10.04.2002 (vol. V, filele 534 – 536); contractul de vânzare-cumpărare nr. 710 din data de 14.01.2004, încheiat între societatea Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 1 – 2); contractul de comision nr. MA001/2004 din data de 10.10.2004, încheiat între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și societatea Ariston Distribution Corporation, împreună cu actele adiționale nr. 1/03.01.2005 și nr. 2/01.03.2005 (vol. VI, filele 28 – 36); proiectul contractului de comisionare din noiembrie 2003, dintre societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ și societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VI, filele 37 – 39); înscrisul – decont KEVIEP (vol. VI, filele 65 – 67); proiectul contractului de reprezentare KEVIEP – ARIS 101/2003 datat 12.03.2003 și actul adițional nr. 1/2004 (vol. VI, filele 68 – 74); facturile emise de societatea paravan Melandon International LLC către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 238 – 418); contractul de vânzare-cumpărare cărbune nr. 1113/13.11.2005, încheiat între societatea paravan Melandon International LLC și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 422 – 425); contractul de vânzare-cumpărare cărbune nr. 3721/L-M/02.10.2006, încheiat între societatea Langor Kft Nyiregyhaza și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 426 – 429); contractul de vânzare-cumpărare cărbune nr. 3113/L-M/01.04.2006, încheiat între societatea Langor Kft Nyiregyhaza și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____; (vol. VI, filele 430 – 433); contractul de vânzare-cumpărare cărbune nr. W-M1314/20.10.2005, încheiat între societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 434 – 436); contractul de comisionare nr. 13/13.06.2005, încheiat între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și societatea Melandon International LLC, împreună cu actele

adiționale nr. 1 – nr. 4 (vol. VI, filele 437 – 448); contractul de achiziție utilaje și piese de schimb nr. W-T 2713 din data de 13.04.2006, încheiat între societatea Wasley 's Worldwide LLC și societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. VI, filele 485 – 487); facturile nr. 2281-2006 din 14.04.2006, nr. 2463-2006 din 08.05.2006, nr. 0292 W-T/2006 din 02.05.2006, nr. 0391W-T/2006 din 18.07.2006, nr. 0481 W-T/2006 din 02.06.2006, nr. 2281-2006 din 14.04.2006, nr. 2463-2006 din 08.05.2006, nr. 3218-2006 din 07.06.2006 și factura proforma nr. 3334-2006 din 11.07.2006, emise de societatea Wasley 's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. VI, filele 488 – 496); oferta pentru sare de drumuri emisă la data de 05.11.2003 de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. VI, fila 497); înscrisul intitulat „situația financiară a derularii importului buldozerului LIEBHERR PR 7222 L ” (vol. VI, fila 499); înscrisul intitulat „tehnica derularii importului buldozerului LIEBHERR PR 7222 L ” (vol. VI, fila 500); înscrisuri – documente comerciale, vamale și de transport privind livrările de mărfuri dintre societățile Keviep Kft Debrecen și Ariston Distribution Corporation, precum și dintre societățile Keviep Kft Debrecen și S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. VIII, filele 1 – 456); adresa societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. IX, filele 3 – 118); facturile fiscale nr. xxxxxxxx/10.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/01.04.2004, nr. xxxxxxxx/30.04.2004, nr. xxxxxxxx/30.04.2004, nr. xxxxxxxx/30.04.2004, emise de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ către societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. IX, filele 26 – 91); dispozițiile de plată valutară externă nr. 778/01.04.2004, nr. 977/22.04.2004, nr. 978/22.04.2004, nr. 1277/24.05.2004, nr. 1482/13.12.2004 și nr. 1085/17.06.2004, emise de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. IX, filele 32, 42 – 43, 58, 64, 74, 80, 86, 92 – 94); extrasele contului deschis la Banca Română pentru Dezvoltare de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ nr. 277/18.03.2004, nr. 287/01.04.2004, nr. 301/22.04.2004, nr. 321/24.05.2004 și _____ nr. 428/22.11.2004 (vol. IX, filele 105 – 113); înscrisuri – documente predate de societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. IX, filele 122 – 162); adresa nr. 8225/22.05.2014 a Inspectoratului T _____ de Muncă B _____ (vol. IX, filele 165 – 172); adresa Serviciului Român de Informații – Unitatea Militară 0561 O _____ nr.

xxxxxxx/03.03.2006 și actele de constatare nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005 și nr. xxxxxxxx/16.11.2005 (vol. IX, filele 176 – 215); procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (vol. IX, filele 222 – 289); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/02.02.2004 (vol. IX, fila 12); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/18.03.2004 (vol. IX, fila 33); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 44); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 27); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 59); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 53); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/25.03.2004 (vol. IX, fila 69); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/01.04.2004 (vol. IX, fila 65); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/15.04.2004 (vol. IX, fila 75); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/24.04.2004 (vol. IX, fila 81); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/30.04.2004 (vol. IX, fila 87); adresa Centrului de Cooperare Polițienească Internațională – Punctul N _____ Focal nr. xxxxxxxx/PNF/30.05.2006, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XIV, filele 157 – 301); voletul nr. 2 al carnetului TIR GX41690725 (vol. VIII, fila 16); facturile nr. xxxxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004 și nr. xxxxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, emise de societatea comercială KEVIEP Kft D _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, filele 9 – 14); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 15); voletul nr. 2 al carnetului TIR XB41686017 (vol. VIII, fila 25); factura nr. xxxxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 23); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 24); factura nr. xxxxxxxxxxxxxxxx/17.03.2004, emisă de societatea

comercială KEVIEP Kft D _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 30); voletul nr. 2 al carnetului TIR XC41138994 (vol. VIII, fila 22); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, filele 18 – 20); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 21); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 23.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 33); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 32); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 29.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 51); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 36); voletul nr. 2 al carnetului TIR DX41933420 (vol. VIII, fila 37); factura Aris-Termo nr. 117-2004 din 14.04.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VIII, fila 35); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 56); voletul nr. 2 al carnetului TIR PX41128056 (vol. VIII, fila 58); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 21.04.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 63); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 64); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/18.03.2004 (vol. IX, fila 33); factura Aris-Termo nr. 111-2004 din 15.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 36); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 44); facturile Aris-Termo nr. 112-2004 din 15.03.2004 și nr. 113-2004 din 16.03.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, filele 45 – 47); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ -Bază sub nr. xxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 59); factura Aris-Termo nr. 113-2004 din 16.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 54); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 27); factura Aris-Termo nr. 110-2004 din 15.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 28); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 53); factura Aris-Termo nr. 113-2004 din 16.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation

către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 54); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/25.03.2004 (vol. IX, fila 69); factura Aris-Termo nr. 115-2004 din 24.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 70); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal Oradea-Bază sub nr. xxxxx/01.04.2004 (vol. IX, fila 65); factura Aris-Termo nr. 116-2004 din 31.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 66); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ - Bază sub nr. xxxxx/15.04.2004 (vol. IX, fila 75); factura Aris-Termo nr. 117-2004 din 14.04.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 76); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/24.04.2004 (vol. IX, fila 81); factura Aris-Termo nr. 118-2004 din 22.04.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 82); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/30.04.2004 (vol. IX, fila 87); factura Aris-Termo nr. 119-2004 din 03.05.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 88); adresa societății MobiFon S.A. nr. 8073/03.01.2006 și listingurile telefonice (vol. X, filele 2 – 417); adresa MobiFon S.A. nr. 6632/06.09.2005 (vol. X, fila 419); corespondența purtată de organele de urmărire penală cu societățile comerciale S.C. Romtelecom S.A. București, S.C. Telemobil S.A. Balotești, S.C. Orange România S.A. București, S.C. MobiFon S.A. București, S.C. Cosmorom S.A. București, S.C. RCS&RDS S.A. București, S.C. Vodafone România S.A. București (vol. X, filele 421 – 532); sesizarea Oficiului N _____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. xxxxxx/30.11.2005, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XI, filele 4 – 544; vol. XII, filele 1 – 454); sesizarea Oficiului N _____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. xxxxxx/30.11.2005 (vol. XIV, filele 305 – 346); comunicarea Oficiului N _____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. C/XI/64/16.03.2011 (vol. XIV, filele 357 – 378); raportul de constatare economico-financiară din data de 11.06.2007, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T _____ O _____ (vol. XIV, filele 381 – 394); procesul verbal din data de 19.06.2006 (vol. XV, filele 1 – 3); procesul verbal din data de 10.04.2006, împreună cu anexele acestuia (vol. XV, filele 6 – 32); declarația martorului F _____ T _____

(vol. XV, filele 35 – 39); adresa Consiliului Local Derna nr. 85/23.03.2005 și înscrisurile atașate (vol. XV, filele 43 – 56); adresa Primăriei comunei Popești nr. 2706/14.09.2004 și înscrisurile atașate (vol. XV, filele 67 – 74); adresa Primăriei comunei Sînmartin nr. 826/14.09.2004 și înscrisurile atașate (vol. XV, filele 76 – 92); adresa Primăriei comunei Suplacu de B_____ nr. 512/03.03.2005 și înscrisurile atașate (vol. XV, filele 96 – 105); adresa Primăriei comunei T_____ nr. 878/06.02.2005 (vol. XV, _____ fila 110); adresa Primăriei comunei Șuncuiuș nr. 3577/15.11.2005, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XV, filele 135 – 147); înscrisuri – documente constitutive și modificatoare ale societăților comerciale S.C. Euro Pilote S.R.L. O_____, S.C. Selina Invest S.R.L. O_____, S.C. Trameco S.A. O_____ și S.C. Drumuri B_____ S.A. O_____ (vol. XVI, filele 1 – 599); înscrisuri – documente constitutive și modificatoare ale societăților comerciale Keviep Kft Debrecen – Sucursala O_____, S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____, S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____, S.C. Martex Construct S.R.L. O_____ și _____ O_____ (vol. XVII, filele 1 – 603); adresa Oficiului N_____ de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor nr. C8313/23.04.2007 (vol. XVIII, filele 98 – 112); cererea de comisie rogatorie internațională nr. 419/2006 adresată Ministerului Federal de Justiție al Republicii Federale Germania (vol. XVIII, filele 120 – 137); memorandumul Poliție Karlsruhe din data de 08.09.2006 (vol. XVIII, filele 138 – 141); adresa societății Ariston Distribution Corporation din data de 28.05.2004, trimisă către societatea comercială RUKO GmbH (vol. XVIII, filele 142 – 143); corespondența dintre societatea comercială RUKO GmbH și societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XVII, filele 144 – 151); declarația vamală de export din data de 17.05.2004, emisă de societatea comercială RUKO GmbH către societatea comercială _____. O_____ (vol. XVIII, filele 152 – 153); declarația martorului Hofner Thomas din data de 30.08.2006 și înscrisurile anexate (vol. XVIII, filele 160 – 172); adresa nr. 384/27.02.2004, emisă de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH (vol. XVIII, filele 173 – 175); mesajul transmis prin fax, la data de 04.03.2004, de către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH (vol. XVIII, filele 176 – 178); comanda din data de 03.03.2004 emisă de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH (vol. XVIII, filele 179 – 181); verificare comandă din data de 04.03.2004 (vol. XVIII, filele 182 – 184); factura nr. xxxxxx/04.03.2004 emisă de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială S.C.

Trameco S.A. O _____ (vol. XVIII, filele 185 – 187); certificatul de garanție nr. xxxxxx/04.03.2004 emis de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XVIII, filele 194 – 196); scrisoarea de transport internațional (vol. XVIII, filele 216 – 220); declarația vamală de export nr. DV1878875 din 12.03.2004, emisă de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XVIII, filele 221 – 223); certificatul EUR.1 nr. C104771, emis la data de 12.03.2004, de către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială _____. O _____ (vol. XVIII, filele 224 – 226); mesajul transmis, prin fax, la data de 05.03.2004, de către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH (vol. XVIII, filele 227 – 229); factura nr. xxxxxx/04.03.2004, emisă de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XVIII, filele 235 – 240); nota de expediție din data de 16.03.2004, întocmită de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XVIII, filele 257 – 259); adresa societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ nr. 708/15.04.2014 – _____. O _____ nr. 2104/15.04.2014 (vol. XL, filele 20 – 23); contractul de vânzare-cumpărare nr. 1683/23.12.2003, încheiat între societatea Ariston Distribution Corporation și societatea comercială _____. O _____ (vol. XL, filele 25 – 27); actul adițional la contractul nr. 1683/23.12.2003 (vol. XL, filele 28 – 29); factura nr. 001-2003 din 23.12.2003, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XL, fila 30); fișa contului clientului societatea Ariston Distribution Corporation din perioada 01.01.2004 – 31.12.2004, întocmită de societatea comercială _____. O _____ (vol. XL, fila 31); extrasele contului deschis la Banca Română pentru Dezvoltare de către societatea comercială _____. O _____ din datele de 20.05.2004, 13.05.2004, 03.04.2004, 16.03.2004, 01.03.2004, 06.01.2004, 02.01.2004 (vol. XL, filele 32 – 33, 35 – 36, 38, 40 – 41); dispozițiile de plată valutară externă din datele de 12.05.2004, 15.03.2004 și 11.03.2004 (vol. XL, filele 34, 37, 39); facturile nr. 001-2004 din 09.03.2004 și nr. S/A 102-2004 din 04.05.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XL, filele 43, 44); declarația vamală de import nr. xxxxx/20.05.2004 (vol. XL, fila 45); adresa Consiliului Județean B _____ nr. 5308/29.04.2014 și înscrisurile atașate (vol. XVIII, filele 323 – 343); adresa Consiliului Județean B _____ nr. xxxxx/10.11.2014 și înscrisurile atașate, respectiv: contractul de execuție de lucrări nr.

8720/11.11.2003, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; contractul de execuție de lucrări nr. 8721/11.11.2003, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; contractul de execuție de lucrări nr. 8722/11.11.2003, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; contractul de execuție de lucrări nr. 8723/11.11.2003, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; contractul de execuție de lucrări nr. 8724/11.11.2004, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; dispoziția președintelui Consiliului Județean B____ nr. 119/24.10.2003; contractul de execuție de lucrări nr. 8214/22.10.2003; dispoziția președintelui Consiliului Județean B____ nr. 100/21.08.2003; factura fiscală _____ nr. xxxxxxxx, emisă de societatea comercială _____. O _____ la data de 22.12.2003; ordinele de plată nr. 131/22.12.2003 și nr. 132/22.12.2003, emise de C _____ Județean B____; adresa Consiliului Județean B____ nr. xxxxx/22.12.2003; propunerea de angajare a unei cheltuieli nr. xxxxx/22.12.2003, angajamentul bugetar individual nr. xxxxx/22.12.2003 și ordonanțarea la plată nr. xxxxx/22.12.2003 (vol. XVIII, filele 348 – 428); procesul verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 28.10.2008 de organele de cercetare penală din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate O _____ (vol. XIX, filele 15 – 17); declarația martorului S _____ Ș _____ (vol. XIX, filele 18 – 23); declarația martorului Ț _____ R _____ (vol. XIX, filele 24 – 31); declarațiile martorului C _____ F _____ (vol. XIX, filele 32 – 36); declarațiile martorului B _____ N _____ -F _____ (vol. XIX, filele 37 – 44); declarațiile martorei B _____ T _____ (vol. XIX, filele 45 – 49); declarația martorului P _____ E _____ -A _____ (vol. XIX, filele 50 – 55); înscrisurile predate de martorul P _____ E _____ A _____ (vol. XIX, filele 56 – 66); declarația martorului L _____ M _____ -C _____ (vol. XIX, filele 67 – 71); înscrisurile predate de martorul L _____ M _____ C _____ (vol. XIX, filele 72 – 81); declarația martorului S _____ E _____ O _____ I _____ (vol. XIX, filele 82 – 85); declarația martorului C _____ F _____; (vol. XIX, filele 86 – 90); declarația martorului B _____ R _____ (vol. XIX, filele 91 – 94); declarația martorului R _____ C _____ A _____ V _____ (vol. XIX, filele 95 – 99); declarația martorului C _____ M _____ E _____ (vol. XIX, filele 100 – 103); declarația martorului Constantinescu cu R _____ (vol. XIX, filele 104 – 108); declarația martorei P _____ E _____ (vol. XIX, filele 109 – 112); declarația martorei C _____ N _____ F _____ (vol. XIX, filele 113 – 116); declarația martorului P _____ C _____ (vol. XIX, filele 117 – 121); declarația martorei R _____ I _____ A _____ (vol. XIX, filele 122 – 124); declarația martorului T _____ C _____ (vol. XIX, filele 125 –

127); declarația martorului S _____ D _____ C _____ (vol. XIX, filele 128 – 132); adresa nr. xxxxx/05.10.2009 a Consiliului Județean B _____ (vol. XIX, fila 134); hotărârea nr. 34/28.02.2006 a Consiliului Județean B _____ (vol. XIX, fila 135); hotărârea nr. 52/28.04.2006 a Consiliului Județean B _____ (vol. XIX, fila 136); caietul de sarcini înregistrat la C _____ J _____ țean B _____ sub nr. 3785/28.04.2006 (vol. XIX, filele 137 – 144); hotărârea nr. 53/28.04.2006 a Consiliului Județean B _____ (vol. XIX, fila 145); caietul de sarcini înregistrat la C _____ J _____ țean B _____ sub nr. 3822/02.05.2006 (vol. XIX, filele 146 – 154); documentația depusă la C _____ J _____ țean B _____ de societatea comercială _____ . O _____ , pentru participarea la licitațiile de vânzare a terenurilor (vol. XIX, filele 155 – 262; vol. XX, filele 1 – 151); documentația depusă la C _____ J _____ țean B _____ de societatea comercială S.C. Contrascrom B _____ S.A. Nazna, pentru participarea la licitațiile de vânzare a terenurilor (vol. XX, filele 152 – 533); proces verbal nr. 4746/26.05.2006 (vol. XX, filele 547 – 549); proces verbal nr. 4752/26.05.2006; (vol. XX, filele 550 – 552); contractul de vânzare cumpărare nr. 5834/23.06.2006 (vol. XX, filele 553 – 559); contractul de vânzare cumpărare nr. 5835/23.06.2006 (vol. XX, filele 560 – 566); hotărârea nr. 161/22.12.2006 a Consiliului Județean B _____ (vol. XX, fila 567); contractul de schimb din data de 19.01.2007 (vol. XX, filele 568 – 570); actul de lotizare și contractul de schimb din 15.06.2007; (vol. XX, filele 571 – 572); protocolul încheiat între C _____ Județean B _____ și C _____ Local O _____ și înregistrat la C _____ Local O _____ sub nr. xxxxx/26.03.2008 (vol. XX, filele 573 – 574); hotărârea nr. 131/31.08.2007 a Consiliului Județean B _____ (vol. XX, filele 575 – 576); hotărârea Consiliului Local O _____ din data de 31.01.2008; (vol. XX, filele 577 – 584) ; procesul verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 28 octombrie 2008 de Brigada de Combateră a Criminalității Organizate O _____ (vol. XXI, filele 15 – 17); adresele Consiliului Județean B _____ nr. xxxxx/02.09.2008, nr. 2162/20.02.2009 și nr. 3144/19.03.2009, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXI, filele 42 – 46); hotărârea nr. 22/26.04.2005 a Consiliului Județean B _____ și expunerea de motive – raportul de specialitate aferent (vol. XXI, filele 47 – 48); hotărârea nr. 19/25.01.2006 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, filele 49 – 51); hotărârea nr. 34/28.02.2006 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 52); hotărârea nr. 52/28.04.2006 a Consiliului Județean B _____ și expunerea de motive – raportul de specialitate aferent (vol. XXI, filele 53 – 54); caietul de sarcini –instrucțiuni pentru ofertanți înregistrat la C _____ J _____ țean B _____ sub nr. 3785/28.04.2006 (vol. XXI, filele 55 – 65); procesul verbal înregistrat la C _____

J____țean B____ sub nr. 4587 din 23.05.2006 (vol. XXI, filele 66 – 68); procesul verbal înregistrat la C____ J____țean B____ sub nr. 4632 din 23.05.2006 (vol. XXI, fila 69); procesul verbal înregistrat la C____ J____țean B____ sub nr. 4682 din 25.05.2006 (vol. XXI, fila 72); procesul verbal nr. 4746/26.05.2006, încheiat cu ocazia licitației pentru vânzarea terenurilor din O____, _____. 4, jud. B____ (vol. XXI, filele 75 – 79); contractul de vânzare-cumpărare autentificat la biroul notarului public B____ M____ sub nr. 751/23.06.2006 (vol. XXI, filele 81 – 92); hotărârea nr. 161/22.12.2006 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, filele 93 – 94); hotărârea nr. 87/20.06.2007 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 95); hotărârea nr. 163/23.12.2005 a Consiliului Județean B____ și expunerea de motive – raport de specialitate aferent (vol. XXI, filele 96 – 98); hotărârea nr. 53/28.04.2006 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 99); caietul de sarcini – instrucțiuni pentru ofertanți înregistrat la C____ J____țean B____ sub nr. 3822/02.05.2006 (vol. XXI, filele 101 – 118); procesul verbal înregistrat la C____ J____țean B____ sub nr. 4603 din 23.05.2006 (vol. XXI, filele 119 – 121); procesul verbal nr. 4752/26.05.2006, încheiat cu ocazia licitației pentru vânzarea terenurilor din O____, _____/A, jud. B____ (vol. XXI, filele 128 – 130); contractul de vânzare-cumpărare autentificat la biroul notarului public B____ M____ sub nr. 752/23.06.2006 (vol. XXI, filele 131 – 138); adresa nr. 261/26.02.2009 a Camerei Notarilor Publici O____; (vol. XXI, filele 140 – 142); adresa nr. xxxxxx/12.05.2009 a Primăriei Municipiului O____ (vol. XXI, filele 144 – 145); adresa nr. xxxxxx/20.12.2005 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 146); raportul de specialitate privind aprobarea proiectului urbanistic Ansamblu rezidențial – Calea A____, nr. 4, înregistrat la Primăria Municipiului O____ sub nr. xxxxxx/21.12.2005 (vol. XXI, filele 147 – 148); hotărârea nr. 891/22.12.2005 a Consiliului Local O____ (vol. XXI, fila 149); raportul de specialitate privind aprobarea proiectului urbanistic Ansamblu rezidențial – _____/A, înregistrat la Primăria Municipiului O____ sub nr. xxxxxx/21.12.2005 (vol. XXI, filele 150 – 151); hotărârea nr. 892/22.12.2005 a Consiliului Local O____ (vol. XXI, fila 152); hotărârea nr. 651/20.09.2006 a Consiliului Local O____ (vol. XXI, fila 154); protocolul de dare în administrare înregistrat la C____ J____țean B____ sub nr. xxxxxx/19.09.2007 (vol. XXI, filele 155 – 156); hotărârea nr. 102/31.07.2007 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 157); hotărârea nr. 129/31.08.2007 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 158); hotărârea nr. 772/31.10.2007 a Consiliului Local O____ (vol. XXI, filele 159 – 160); protocolul de

trecere a terenului din O____, Calea A____, nr. 4, jud. B____, în domeniul public al municipiului O____, înregistrat la C____ J____ țean B____ sub nr. 3711/01.04.2008 (vol. XXI, fila 161); hotărârea nr. 46/31.01.2008 a Consiliului Local O____ (vol. XXI, fila 162); hotărârea nr. 163/22.12.2006 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 172); hotărârea nr. 25/26.04.2005 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 173); declarația de intenția a societății BRETTON din data de 21.04.2005 (vol. XXI, fila 174); hotărârea nr. 26/26.04.2005 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 175); hotărârea nr. 154/22.11.2005 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 176); hotărârea nr. 113/29.09.2006 a Consiliului Județean B____ (vol. XXI, fila 177); împuternicirea din data de 18.10.2005, dată de inculpatul K____ A____ I____ F____ numitei V____ E____ (vol. XXI, fila 198); actul constitutiv al societății comerciale S.C. Bretton Romania S.R.L. O____ (vol. XXI, filele 199 – 206); raportul de evaluare înregistrat la Cabinetul de expertizare-evaluare imobile și active S____ E____ sub nr. 75/28.07.2005 (vol. XXII, filele 190 – 228); raportul de evaluare înregistrat la Cabinetul de expertizare-evaluare imobile și active S____ E____ sub nr. 135/19.12.2005 (vol. XXII, filele 229 – 264); procesul verbal din data de 30.06.2009 al Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate O____ (vol. XXIII, filele 1 – 8); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 26.04.2005 (vol. XXIII, filele 9 – 41); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 28.06.2005 (vol. XXIII, filele 42 – 60); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 22.11.2005 (vol. XXIII, filele 61 – 73); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 23.12.2005 (vol. XXIII, filele 74 – 84); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 25.01.2006 (vol. XXIII, filele 85 – 96); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 28.02.2006 (vol. XXIII, filele 97 – 112); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 28.04.2006 (vol. XXIII, filele 113 – 133); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 29.09.2006 (vol. XXIII, filele 134 – 138); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 31.10..2006 (vol. XXIII, filele 139 – 156); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 22.12.2006 (vol. XXIII, filele 157 – 174), procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 20.06.2007 (vol. XXIII, filele 175 – 187); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 21.12.2007 (vol. XXIII, filele 188 – 197); adresa nr. 4545/19.09.2014 a Băncii Comerciale Române, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVI, filele 4 – 88); adresa nr. xxxxx/07.05.2014 a

Primăriei Municipiului O _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVI, filele 95 – 228); scrisoarea de intenție înregistrată la C _____ J _____ țean B _____ sub nr. 8238 din 02.08.2005 (vol. XXVI, filele 100 – 101); memoriul general întocmit de societatea comercială S.C. PRO-ARH S.R.L. O _____, pentru „PUD Ansamblu rezidențial Calea A _____ O _____” (vol. XXVI, filele 102 – 123); adresa nr. xxxxx/20.05.2014 a Primăriei Municipiului O _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVI, filele 232 – 240); adresa nr. 7018/12.08.2014 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară B _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVII, filele 4 – 627); adresa nr. 20D/308/C.Z/A/2014 a Secretariatului General al Guvernului, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 13 – 42); adresa nr. 6.197/12.05.2014 a Consiliului Județean B _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 46 – 63); adresa nr. 6.594/23.05.2014 a Consiliului Județean B _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 67 – 103); adresa nr. 2969/11.04.2006 a societății comerciale S.C. Transilvania General Import Export S.R.L. O _____ (vol. XXVIII, filele 87 – 88) ; adresa nr. 17-129/17.04.2006, emisă de societatea comercială S.C. RED M _____ Capital S.R.L. București (vol. XXVIII, filele 95 – 97) ; adresa din data de 18.04.2006, emisă de societatea comercială S.C. American House S.R.L. Cluj N _____ (vol. XXVIII, filele 100 – 101) ; adresa nr. 15.826/28.11.2014 a Consiliului Județean B _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 112 – 225) ; hotărârea nr. 130/31.08.2007 a Consiliului Județean B _____, împreună cu expunerea de motive – raport de specialitate nr. 9324/29.08.2007 (vol. XXVIII, filele 129 – 132); hotărârea nr. 131/31.08.2007 a Consiliului Județean B _____, împreună cu expunerea de motive – raport de specialitate nr. 9325/29.08.2007 (vol. XXVIII, filele 133 – 137); adresa nr. 17.594/06.01.2015 a Consiliului Județean B _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 229 – 501); adresa nr. 5747/16.12.2014, emisă de societatea comercială _____ . O _____ (vol. XL, fila 188) ; adresa nr. 126/18.04.2014, emisă de societatea comercială S.C. Selina Invest S.R.L. Ora dea (vol. XL, filele 191 – 193) ; adresa nr. 184/16.12.2014, emisă de societatea comercială S.C. Selina Invest S.R.L. O _____ (vol. XL, filele 197 – 204) ; adresa nr. 10.867/08.08.2014 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXVIII, filele 4 – 5) ; adresa nr. 708/15.04.2014 a societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ și adresa nr. 2104/15.04.2014 a societății comerciale _____ . O _____, împreună cu înscrisurile atașate (vol. XL, filele 20 – 151) ; adresa nr. 5496/25.11.2014 a societății comerciale _____ . O _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XL, filele 155 – 158) ;

adresa nr. 5532/28.11.2014 a societății comerciale _____. O _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XL, filele 159 – 161) ; adresa nr. 2481/02.12.2014 a societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XL, filele 165 – 185) ; adresa nr. 5.747/16.12.2014 a societății comerciale _____. O _____ (vol. XL, fila 188) ; contractul de asociere din data de 22.03.2007, încheiat de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC Washington cu societatea comercială Citinvest Kft Budapesta (vol. XL, filele 50 – 51) ; contractul de proiectare nr. 717/26.03.2007, încheiat de societatea comercială _____. O _____ cu asocierea Wasley's Worldwide LLC Washington – Citinvest Kft Budapesta (vol. XL, filele 57 – 91); dispoziția de plată valutară externă din data de 10.01.2008 (vol. XL, fila 97); fișa contului clientului Wasley's Worldwide LLC din perioada 01.01.2006 – 31.12.2006, întocmită de societatea comercială _____. O _____ (vol. XL, fila 98); facturile emise de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC sub nr. 1613/1-2006 din 28.02.2006; nr. 2022-1-2006 din 20.06.2006; nr. 1317/1-2006 din 13.02.2006; nr. 1316/1-2006 din 13.02.2006; nr. 103-2005 din 06.06.2005; nr. 102-2005 din 09.05.2005; nr. 103/2-2005 din 16.06.2005 și nr. 103/1-2005 din 16.06.2005 (vol. XL, filele 100, 103, 107, 110, 117, 120, 122, 127); dispozițiile de plată valutară externă din datele de 16.07.2007; 10.01.2008; 07.06.2005; 13.02.2006; 02.03.2006; 01.03.2006; 05.06.2006; 11.05.2005; 08.11.2005; 14.12.2005 (vol. XL, filele 94, 97, 116, 130, 132, 133, 136, 141, 143, 145); extrasele contului deschis de societatea comercială _____. O _____ la Banca Transilvania din datele de 20.07.2007; 24.01.2008; 30.06.2005; 28.02.2006; 02.05.2006; 15.06.2006; 21.11.2005 și 21.12.2005 (vol. XL, filele 93, 96, 115, 129, 131, 135, 142, 144); extrasul contului deschis de societatea comercială _____. O _____ la Banca Română pentru Dezvoltare din data de 05.06.2006 (vol. XL, fila 137); adresa nr. 5532/28.11.2014, emisă de societatea comercială _____. O _____ și situația centralizatoare anexată (vol. XL, filele 159 – 161); adresa nr. 2481/02.12.2004 a societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ și înscrisurile atașate, respectiv: situația centralizatoare; factura WASLEY'S LLC nr. 2281-2006 din 14.04.2006; extrasul de cont din 18.04.2006; dispoziția de plată valutară externă din 18.04.2006; factura WASLEY'S LLC nr. 0292W-T/2006 din 02.05.2006; declarația vamală de import nr. xxxxx/04.05.2006; scrisoarea de transport internațional; factura WASLEY'S LLC nr. 2463-2006 din 08.05.2006; extrasul de cont din 09.05.2006; dispoziția de plată valutară externă din 09.05.2006; factura WASLEY'S LLC nr. 0481W-T/2006 din 02.06.2006; declarația vamală

de import nr. xxxxx/09.06.2006; factura WASLEY'S LLC nr. 0391 W-T/2006 din 18.07.2006; declarația vamală de import nr. xxxxxx/07.08.2006; extrasul de cont din 12.07.2006; dispoziția de plată valutară externă din 12.07.2006; factura pro-forma nr. 3334-2006 din 11.07.2006 (vol. XL, filele 165 – 185); contractul de deschidere a unui cont bancar în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXIX, filele 173 – 174); fișa cu speci-menele de semnături ale persoanelor autorizate să dispună asupra contului bancar deschis în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXIX, filele 175 – 180) ; adeverința din data de 23.07.2007, emisă de socie tatea CRYSTAL WORLDWIDE (vol. XXIX, filele 183 – 185) ; adeverința din 23.06.2006 emisă de societatea comercială Crystal Worldwide (vol. XXIX, filele 186 – 188) ; statutul societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXIX, filele 195 – 196) ; procesul verbal al adunării managerilor societății Wasley's Worldwide LLC din data de 01.06.2004 (vol. XXIX, filele 200 – 202) ; extrasul contului bancar deschis la CIB BANK Budapesta în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXIX, filele 93 – 106) ; documentele de ridicare de numerar din contul societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XIV, filele 52 – 96) ; documentele de ridicare de numerar din contul societății paravan Melandon International LLC (vol. XIV, filele 97 – 124) ; rezoluția din data de 15.06.2007, privind formularea unei cereri de comisie rogatorie internațională către autoritățile judiciare din Germania (vol. XXX, filele 2 – 8) ; procesul verbal de percheziție din data de 19.09.2007, întocmit cu ocazia percheziționării sediului societății comerciale Hubner Baumaschinen Meinerzhagen (vol. XXX, filele 9 – 24) ; procesul verbal de asigurare de bunuri din data de 19.09.2007 întocmit de Poliția Districtului M___ (vol. XXX, filele 25 – 28) ; declarația martorului Weber Jorg Karl Hermann din data de 04.10.2007 (vol. XXX, filele 29 – 30, 51 – 58) ; oferta din data de 22.06.2007, formulată de societatea comercială Olaf Hubner către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 59 – 60) ; fișa clientului xxxxxxxx întocmită de societatea comercială Olaf Hubner pentru societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 61 – 62) ; factura RE-xxxxxxx emisă la data de 17.05.2006 de către societatea comercială Olaf Hubner GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 63 – 64) ; scrisoarea de transport internațional (vol. XXX, filele 65 – 67) ; adresa din data de 18.05.2006, transmisă în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială Hubner Baumaschinen (vol. XXX, filele 68 – 69) ; declarația vamală de export nr. T8733781 din data de 17.05.2006, emisă de societatea comercială Olaf Hubner GmbH către societatea comercială S.C.

Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 75 – 77) ; declarația martorului Andert P _____ din data de 29.08. 2007; (vol. XXX, filele 99 – 106) ; declarația martorului Storf R _____ din data de 06.09.2007 (vol. XXX, filele 107 – 115) ; mesajul transmis prin fax, la data de 17.11.2005, de către societatea comercială _____. O _____ către societatea comercială R _____ Storf GmbH (vol. XXX, filele 116 – 117) ; factura nr. xxxxx/05.03.2006 și declarația vamală de export M0067331 din 04.04.2006, emise de societatea comercială R _____ Storf GmbH către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXX, filele 120 – 128) ; ofertele societății R _____ Storf GmbH din datele de 28.03.2006, 30.03.2006, 04.05.2006 și 06.06.2006 adresate societății comerciale _____. O _____ (vol. XXX, filele 129 – 146) ; declarația vamală de export nr. M2464247 din 23.05.2006, emisă de societatea H. Andert GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 147 – 150) ; factura nr. 9820/05 din 22.05.2006, emisă de societatea Helmut Andert GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXX, filele 162 – 165) ; declarația martorului Mohr Volker din data de 07.09.2007 (vol. XXX, filele 184 – 202) ; ofertele societății Kasper GmbH din datele de 23.03.2006, 31.03.2006, 22.05.2006, 23.06.2006, 27.06.2006 și 28.06.2006, adresate societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 203 – 226) ; mesajul transmis prin fax, la data de 07.07.2006, de către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea Kasper Baumaschinen GmbH (vol. XXX, filele 227 – 231) ; factura proforma din data de 11.07.2006, emisă de societatea Kasper Baumaschinen GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 232 – 234) ; factura nr. 7220/11.07.2006, emisă de societatea Kasper Baumaschinen GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXX, filele 235 – 236) ; foaia de livrare nr. xxxxx din data de 04.08.2006, emisă de societatea Kasper Baumaschinen GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 253 – 254) ; declarația vamală de export nr. T9047952 din data de 04.08.2006 (vol. XXX, filele 255 – 258) ; scrisoarea de transport internațional (vol. XXX, fila 259) ; corespondența electronică din datele de 11.08.2006 și 14.08.2006, purtată de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (C _____ E _____) cu societatea Kasper Baumaschinen GmbH (vol. XXX, filele 260 – 261) ; oferta societății Kasper Baumaschinen GmbH din data de 15.08.2006 adresată societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 262 – 263) ; declarația martorului Holtdirk Bernhardt (vol. XXX, filele 267 – 274) ; listele de ambalare din data de 16.06.2005, întocmite de societatea Holtdirk GmbH pentru utilajele livrate către

societatea comercială _____. O _____ (vol. XXX, filele 275 – 279, 284 - 285) ;
scrisorile de transport internațional din data de 16.06.2005 _____ (vol. XXX, filele 280 – 283, 286
-289); declarația vamală de export nr. T1592078 din 16.06.2005, emisă de societatea Holtdirk
GmbH către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXX, filele 290 – 292) ;
declarația vamală de export nr. T1592076 din 16.06.2005, emisă de societatea Holtdirk GmbH
către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXX, filele 293 – 297) ; factura
nr. xxxxxx 8120 din 06.05.2005, emisă de societatea Holtdirk GmbH către societatea paravan
Wasley's Worldwide LLC (vol. XXX, filele 298 – 300) ; comanda societății comerciale S.C.
Drumuri B_____ S.A. O_____ din data de 08.07.2007 (vol. XXX, filele 301 – 303) ; mesajul
transmis prin fax, la data de 09.02.2006, în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC
către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 304 – 306) ; mesajul electronic transmis de
inculpatul B_____ V_____ L_____ la data de 09.02.2006 către societatea Holtdirk GmbH (vol.
XXX, filele 307 – 313) ; factura nr. xxxxx 8120 din 30.01.2006, emisă de societatea Holtdirk
GmbH către societatea comercială S.C. Drumuri B_____ S.A. O _____ (vol. XXX, filele 314 –
316); facturile nr. xxxxx 8120 din 31.01.2006 și nr. xxxxx 8120 din 31.01.2006, emise de
societatea Holtdirk GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXX, filele
324 – 329) ; e-mailul din data de 14.12.2005, transmis de societatea comercială
_____. O _____ (A _____ C _____) către societatea Holtdirk GmbH (vol.
XXX, filele 330 – 332) ; mesajul transmis prin fax, la data de 09.06.2005, în numele societății
paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 348 – 350)
; e-mailul din data de 17.10.2006, transmis de societatea comercială _____.
O _____ (P _____ Selina) către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 353 – 361) ; e-
mailurile din datele de 18.10.2006 și 19.10.2006, transmise de societatea comercială
_____. O _____ (M _____ D _____) către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele
362 – 369) ; factura nr. xxxxx 8120 din 19.10.2006, emisă de societatea Holtdirk GmbH către
societatea comercială S.C. Drumuri B_____ S.A. O _____ (vol. XXX, filele 370 – 372);
corespondența electronică din data de 09.11.2006, purtată de societatea comercială S. C. Selina
S.R.L. O _____ (M _____ D _____) cu societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 373 – 380) ; e-
mailul din data de 06.11.2006, transmis de societatea comercială _____. O _____
(M _____ D _____) către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 381 – 382) ; înscrieri ridicate
de autoritățile maghiare cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în cursul anului 2007 –

contracte încheiate între societățile comerciale Langor Kft Budapesta și S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, facturi emise de Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, facturi emise de Wasleys Worldwide LLC către Langor Kft Budapesta, corespondență electronică etc. (vol. XXXI, filele 1 – 493) ; înscrisuri – documente comerciale și de transport privind livrările de cărbune efectuate de către societatea Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXII, filele 1 – 498); înscrisuri – documente comerciale și de transport privind livrările de cărbune efectuate de către societatea Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXIII, filele 1 – 315); înscrisuri – documente comerciale și de transport privind livrările de cărbune efectuate de către societatea Wasleys Worldwide LLC către Langor Kft Budapesta, respectiv de către Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXIV, filele 1 – 427) ; înscrisuri – corespondență purtată de autoritățile maghiare cu societăți bancare (vol. XXXV, filele 1 – 131); înscrisuri – documente vamale, comerciale și de transport privind livrările de cărbune efectuate de către societatea Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXVI, filele 1 – 365) ; înscrisuri – extrase de cont ale societății Langor Kft Budapesta din perioada 20.04.2006 – 29.01.2008, emise de CIB Bank Budapesta, ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXVII, filele 1 – 89) ; facturi emise de către Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, privind livrări de cărbune, ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXVII, filele 90 – 320) ; înscrisuri – documente privind operațiunile bancare derulate de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, anexă la informarea Oficiului N _____ pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. xxxxxx/30.11.2005 (vol. XXXVIII, filele 1 – 326) ; rezoluția din data de 15.06.2007, privind formularea unei cereri de comisie rogatorie internațională către autoritățile din Olanda (vol. XXXIX, filele 2 – 13); procesul verbal nr. xxxxxxxxxxx-2 din data de 04.06.2009, privind audierea martorului Calis Sebastiaan Nicolaas Johannes P _____ din cadrul societății comerciale PON EQUIPMENT B.V. Moerdijk de către autoritățile olandeze (vol. XXXIX, filele 29 – 36); e-mailul transmis către societatea comercială PON EQUIPMENT B.V., la data de 05.05.2006, de către numita C _____ P _____ (vol. XXXIX, filele 37 – 39) ; factura nr. EM09907343 din data de 08.05.2006, emisă de societatea comercială PON EQUIPMENT B.V. către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, filele 40 – 41) ; scrisoarea societății paravan Wasley's Worldwide LLC din

data de 08.05.2006, adresată societății comerciale PON EQUIPMENT B.V. (vol. XXXIX, filele 42 – 43); procesul verbal de executare a cererii de asistență juridică din data de 05.08.2009 (vol. XXXIX, filele 68 – 73); corespondența electronică din data de 24.05.2006, purtată de numita P_____ Selina, cont mail: selina.pruncut @ selina.ro , cu numiții J___ Smits și M___ Smits, cont mail: sales @ smitma._____ 74 – 77); factura nr. xxxxxx din data de 26.05.2006, emisă de societatea comercială SMITS ROAD EQUIPMENT B.V. către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, filele 82 – 83) ; procesul verbal de audiere a martorului Smits Marinus Wilhelmus Antonius (vol. XXXIX, filele 92 – 95) ; procesul verbal din data de 20.05.2009, privind audierea martorului Becx Michiel Johannes P_____ (vol. XXXIX, filele 96 – 100) ; corespondența electronică din data de 25.04.2006, dintre societatea comercială BECX TRADING B.V. și inculpatul B_____ V_____ L_____ (vol. XXXIV, filele 101 – 106) ; factura nr. xxxxxxxx din 25.04.2006, emisă de societatea comercială BECX TRADING B.V. către societatea comercială S.C. Trameco S.A: O_____ (vol. XXXIX, filele 107 – 112) ; adresa nr. xxxxx/08.06.2007 a Biroului Vamal O_____ (vol. XXXIX, fila 141); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____ -Bază sub nr. xxxxx/18.03.2004 (vol. XXXIX, fila 142); factura nr. xxxxxx/04.03.2004, emisă de societatea comercială Carl Beutlhauser GmbH către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XXXIX, fila 146); factura Aris – Termo nr. 001-2004 din data de 19.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXXIX, fila 147); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____ -Bază sub nr. xxxxx/20.05.2004 (vol. XXXIX, fila 154); factura nr. S/A 102-2004 din 04.05.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială _____ . O_____ (vol. XXXIX, fila 157); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____ -Bază sub nr. xxxxx/21.06.2005 (vol. XXXIX, fila 163); factura nr. 103/2-2005 din 16.06.2005, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____ . O_____ (vol. XXXIX, fila 168); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____ -Bază sub nr. xxxxx/21.06.2005 (vol. XXXIX, fila 175); factura nr. 103/1-2005 din 16.06.2005, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____ . O_____ (vol. XXXIX, fila 179); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____ -Bază sub nr. xxxxx/22.02.2006 (vol. XXXIX, fila 189); factura nr. 1316/1-2006 din 13.02.2006, emisă de societatea paravan Wasley's

Worldwide LLC către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXXIX, fila 194); factura nr. xxxxx/31.01.2006, emisă de societatea Holtdirk GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, fila 195); declarația vamală de export din 13.02.2006, întocmită de societatea comercială Holtdirk GmbH pentru exportul unor utilaje către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXXIX, fila 197); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ sub nr. xxxxx/24.02.2006 (vol. XXXIX, fila 203); factura nr. 1317/1-2006 din 13.02.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXXIX, fila 207); factura nr. xxxxx/31.01.2006, emisă de societatea comercială Holtdirk GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, fila 208); declarația vamală de export întocmită la data de 13.02.2006, de societatea comercială Holtdirk GmbH pentru exportul unor utilaje către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXXIX, fila 210); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ -Bază sub nr. xxxxx/06.04.2006 (vol. XXXIX, fila 213); factura nr. 1613/1-2006 din 28.02.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXXIX, fila 217); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ -Bază sub nr. xxxxx/04.05.2006 (vol. XXXIX, fila 222); factura nr. 0481W-T/2006 din 02.06.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXXIX, fila 226); factura nr. 0292W-T/2006 din 02.05.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXXIX, fila 227); factura nr. xxxxxxxx din 25.04.2006, emisă de societatea comercială BECX TRADING B.V. către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, filele 228 – 229); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ -Bază sub nr. xxxxx/09.06.2006 (vol. XXXIX, fila 234); factura nr. 0481 W-T/2006 din data de 02.06.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXXIX, fila 243); declarația vamală de export din 17.05.2006, privind exportarea unor utilaje de societatea comercială OLAF Hubner GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXXIX, fila 247); declarația vamală de export din 23.05.2006, privind exportarea unor utilaje de societatea comercială Helmut Andert GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXXIX, fila 248); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ -Bază sub nr. xxxxx/23.06.2006 (vol. XXXIX, fila

254); factura nr. 2022-1-2006 din 20.06.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXXIX, fila 259); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/07.08.2006, (vol. XXXIX, fila 262); factura nr. 0391W-T/2006 din 18.07.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXXIX, fila 265); factura pro-forma din data de 11.07.2006, emisă de societatea comercială KASPER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXXIX, fila 266); factura nr. 7220 din data de 11.07.2006, emisă de societatea comercială KASPER GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, fila 267); raportul de constatare economico-financiară din data de 25.06.2007, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial O _____ (vol. XXXIX, filele 279 – 292) ; raportul de constatare economico-financiară din data de 11.11.2008, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T _____ O _____ (vol. XXXIX, filele 296 – 335) ; raportul de constatare economico-financiară din data de 08.12.2014, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T _____ O _____ (vol. XXXIX, filele 339 – 369) ; raportul de constatare economico-financiară din data de 20.02.2015, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T _____ O _____ (vol. XXXIX, filele 375 – 445); denunțul și declarația denunțatorului R _____ G _____ I _____ (vol. XIII, filele 71 – 97); proces verbal din data de 03.01.2015 de redare rezumativă a unei discuții ambientale (vol. XIII, filele 106 – 110); proces verbal din data de 31.03.2015 de redare a unei discuții ambientale (vol. XIII, filele 120 – 140); înscrisuri depuse la dosarul cauzei de către denunțatorul R _____ G _____ I _____ (vol. XIII, filele 143 – 438); înscrisuri predate la dosarul cauzei de către numitul S _____ D _____ C _____ (vol. XL, filele 2 – 10); declarațiile martorului D _____ G _____ F _____ (vol. XLI, filele 37 – 51; vol. XLIII, filele 509 – 513) ; declarațiile martorului B _____ I _____ (vol. XLI, filele 27 – 35, 52 – 54); adresa nr. 6980/04.12.2014 emisă de societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XLII, filele 4 – 528); înscrisuri depuse la dosarul cauzei de către denunțatorul R _____ G _____ I _____ (vol. XLIII, filele 1 – 380); adresa Serviciului Român de Informații – Unitatea Militară 0561 O _____ nr. xxxxxx/24.04.2008 (vol. XL, fila 205); mandatele de siguranță națională nr. xxxxxx/11.03.2005, nr. xxxxxx/09.09.2005, nr. xxxxxx/07.12.2005, nr. xxxxxx/06.03.2006, nr. xxxxxx/26.08.2005, nr. xxxxxx/24.08.2006, emise de Înalta Curte de

Casație și Justiție; (vol. XL, filele 206 – 214); procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate, în baza mandatelor de siguranță națională; (vol. XL, filele 215 – 217, 226 – 286, 289 – 301, 306 – 329); procesele verbale din data de 11.12.2014 și înscrisurile atașate (vol. XL, filele 218 – 225, 287 – 288); procesul verbal din 12.12.2014 și înscrisurile atașate (vol. XL, filele 302 – 305); adresa din 28.07.2014, emisă de societatea comercială S.C. Clas Media S.R.L. O _____ și suportții optici atașați (vol. XL, filele 332 – 334); procesele verbale de redare în formă scrisă a unor înregistrări TV audio-video (vol. XL, filele 338 – 406); procesul verbal din data de 31.07.2014 și înscrisurile atașate (vol. XL, filele 407 – 431) ; cererea de comisie rogatorie internațională nr. 487/17.07.2007 (vol. XXIX, filele 12 – 78); adresa nr. UB/XXXXXXXXXX din 07.11.2007, emisă de CIB BANK Zrt Budapesta (vol. XXIX, filele 85 – 89); procesul verbal din data de 23.03.2015 și extrasele de cont ale societăților paravan Ariston Distribution Corporation, Carson Trading Corp, Wasley's Worldwide LLC și Melandon International LLC, în format electronic și pe suport hârtie (vol. XXIX, filele 90 – 110) ; cerere de deschidere a unui cont bancar pentru societatea paravan Melandon International LLC din data de 19.04.2005 (vol. XXIX, filele 113 – 114) ; declarația privind identitatea reală a beneficiarului fondurilor din contul deschis în numele societății paravan Melandon International LLC (vol. XXIX, filele 116 – 117) ; lista cu speciamele de semnături ale persoanelor autorizate să dispună asupra contului bancar deschis în numele societății paravan Melandon International LLC (vol. XXIX, filele 118 – 122) ; adeverința din data de 16.02.2006 emisă de societatea comercială Crystal Worldwide (vol. XXIX, filele 125 – 126) ; procura emisă de societatea paravan Melandon International LLC, pe numele denunțătorului R _____ Gheorgh e I ____ (vol. XXIX, filele 130 – 131) ; statutul societății paravan Melandon International LLC (vol. XXIX, filele 140 – 141) ; cerere pentru deschiderea unui cont bancar în numele societății paravan Carson Trading Corp (vol. XXIX, filele 157 – 159); fișa cu speciamele de semnături ale persoanelor autorizate să dispună asupra contului bancar deschis în numele societății paravan Carson Trading Corp (vol. XXIX, filele 160 – 164) ; declarația privind identitatea reală a proprietarului fondurilor din contul deschis în numele societății paravan Carson Trading Corp (vol. XXIX, filele 167 – 170) ; hotărâre și proces verbal de percheziție la sediul societății Langor Kft din Budapesta din data de 11.02.2008 (vol. XXIX, filele 358 – 374) ; proces verbal de înregistrare a obiectelor reținute în urma percheziției domiciliare efectuate la sediul societății Langor Kft Budapesta (vol. XXIX, filele 387 – 398) ; raportul de constatare economico-financiară din data de 19.03.2015, întocmit

de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____ (vol. XLIII, filele 385 – 494) ; adresa nr. 256/06.03.2015 a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, împreună cu înscrisurile anexate (vol XLIII, filele 498 – 503) ; declarația martorului S_____ E_____ (vol. XLIII, filele 504 – 508) ; declarația martorului H_____ D_____ G_____ (vol. XLIII, filele 514 – 518); suportii optici conținând convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională emise de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție și de Înalta Curte de Casație și Justiție; suportii optici conținând convorbirile telefonice interceptate în baza autorizațiilor emise de Tribunalul B_____ ; suportii optici conținând listingurile telefonice și fișierele copiate la perchezițiile domiciliare efectuate la locuințele din Budapesta ale inculpatului B_____ V_____ L_____ și făptuitorului Blajec A_____ ; alte înscrisuri, acte, procese verbale sau verificări efectuate de organele de urmărire penală, documente și înscrisuri vamale, comerciale și de transport ridicate de autoritățile maghiare, olandeze și germane, documente și înscrisuri ridicate de organele de urmărire penală sau predate organelor de urmărire penală (vol. I – vol. XLIII).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B_____ la data de 17.06.2015 sub dosar penal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Prin încheierea penală nr. 31/Î/CP/2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului B_____ la data de 1.03.2016 rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 101/CP/2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel O_____, în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX/a4, în baza art. 345 alin. 1 Cod procedură penală, s-au respins, ca nefondate, cererile și excepțiile formulate de inculpații K_____ A_____ I_____ F_____, B_____ V_____ L_____, R_____ B_____, M_____ F_____ și M_____ F_____ L_____ în procedura de cameră preliminară.

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 54/P/2010, emis de către Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T_____ O_____ la data de 16.06.2015, privind pe inculpații K_____ A_____ I_____ F_____, B_____ V_____ L_____, R_____ B_____, M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I_____, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpații: 1. K_____ A_____ I_____ F_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din

Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 1.a. din rechizitoriu; spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 1.b. din rechizitoriu; abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 248¹ Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplicarea art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.c. din rechizitoriu ; luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.d. din rechizitoriu ; spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.e. din rechizitoriu; trafic de influență, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.f. din rechizitoriu ; spălare a banilor, în formă continuată , faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.g. d in rechizitoriu, totul cu aplicarea art. 33 alin. 1 lit. „a” Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) ; 2. B_____ V_____ L_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 5.a. din rechizitoriu; spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 5.b. din rechizitoriu; complicitate la luare de

mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 Cod penal (Legea nr. 15/1968) raportat la art. 254 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.c. din rechizitoriu ; spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.d. din rechizitoriu; trafic de influență, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.e. din rechizitoriu ; spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.f. din rechizitoriu, totul cu aplicarea art. 33 alin. 1 lit. „a” Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) ; 3. R_____ B_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 6.a. din rechizitoriu; spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.b. din rechizitoriu; instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prevăzută și pedepsită de art. 25 Cod penal (Legea nr. 15/1968) raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 248¹ Cod penal (Legea nr. 15/1968), cu aplicarea art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.c. din rechizitoriu , totul cu aplicarea art. 33 alin. 1 lit. „a” Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009); 4. M_____ Feren c, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în

capitolul V pct. 2 din rechizitoriu; 5. M_____ F_____ L_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 3 din rechizitoriu și 6. R_____ G_____ I_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 4 din rechizitoriu. În procedura de cameră preliminară prin încheierea din data de 19.05.2016 a Curții de Apel O_____ s-a admis cererea formulată de inculpatul R__ B_____ și în temeiul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992 republicată s-a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 11 lit. d, art. 13 (în forma anterioară modificării sale prin Legea 255/2013) și a art. 13 (forma actuală) din Legea nr. 51/1991, precum și a art. 10, art. 11 (forma anterioară Legii 255/2013) prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, art. 26 din Constituție, art. 28 din Constituție, art. 53 din Constituție, art. 21 alin. 3 din Constituție și art. 8 și 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale .

Prin Decizia nr. 91/28.02.2018 pronunțată de Curtea Constituțională s-a admis în parte excepția de constituționalitate ridicată de inculpatul R__ B_____ în dosarul nr.

XXXXXXXXXXXXXXXXX/a4 și s-a constatat că sintagma „aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români „ cuprinsă în art. 3 lit. f) din legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României este neconstituțională.

În procedura de cameră preliminară s-au solicitat de către inculpații R__ B_____ și K____ A_____ I_____ F_____ declasificarea mandatelor de interceptare și înregistrare a comunicațiilor nr. xxxxxx/03.07.2003 și nr. xxxxxx/02.10.2003 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a încheierilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în baza cărora au fost emise mandatele de interceptare și înregistrare a comunicațiilor nr. xxxxxx/11.03.2005, nr. xxxxxx/09.09.2005, nr. xxxxxx/26.08.2005, nr. xxxxxx/07.12.2005, nr. xxxxxx/08.03.2006, nr. xxxxxx/24.08.2006, nr. xxxxxx/03.03.2005 și nr. xxxxxx/24.05.2006, depunerea la dosar a încheierii pronunțată de Tribunalul B_____ la data de 12.10.2009 în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, sens în care prin încheierea pronunțată în camera de consiliu

din data de 20.11.2015 de judecătorul de cameră preliminară au fost admise cererile și s-au emis adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, către Înalta Curte de Casație și Justiție și Tribunalul B_____.

Prin adresa nr. 3318/CXXXXXXXXXXXXX din data de 24.12.2015 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat la dosar mandatele nr. xxxxxx/03.07.2003 și nr. xxxxxx/02.10.2003 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care au fost declassificate la data de 24.12.2015 și reînregistrate sub nr. 2818/SDC/2015 (f. 198 -200 vol III ds. inst.).

Prin încheierea din ședința camerei de consiliu din data de 11.01.2016, judecătorul de cameră preliminară a adus la cunoștință răspunsul comunicat de Înalta Curte de Casație și Justiție aflat la Compartimentul de Documente Clasificate al Tribunalului B_____, în sensul că mandatele de interceptare și înregistrare a comunicațiilor nr. xxxxxx/03.03.2005 și nr. xxxxxx/24.05.2006 privesc o altă persoană decât inculpații din cauză.

Prin încheierea din ședința camerei de consiliu din data de 11.01.2016 a fost emisă către Înalta Curte de Casație și Justiție o adresă pentru a comunica mandatul de interceptare și înregistrare a comunicațiilor nr. xxxxxx/06.03.2006, nr. xxxxxx/03.03.2005 și nr. xxxxxx/24.05.2006 care îl privesc pe numitul S____ O____, persoană care are calitatea de martor în cauză, prin încheierea din ședința camerei de consiliu din data de 12.02.2016, judecătorul de cameră preliminară a adus la cunoștință răspunsul comunicat de Înalta Curte de Casație și Justiție aflat la Compartimentul de Documente Clasificate al Tribunalului B_____ în sensul că pentru a declassifica și transmite mandatele de interceptare și înregistrarea comunicațiilor privind pe numitul S____ O____, instanța să comunice procesele verbale de redare a acestor interceptări, precum și că acestea privesc o altă persoană decât inculpații în cauză.

Prin rezoluția din data de 5.08.2016, constatând că în cauză a fost parcursă procedura de cameră preliminară și s-a dispus începerea judecării, s-a fixat primul termen de judecată la data de 15.09.2016.

La termenul de judecată din data de 07.10.2017 cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras de către greșierul de ședință în baza art. 374 C .p.p. a actului de sesizare, instanța a adus la cunoștință inculpaților prezenți K____ A____ I____ F____, R____ B____, M____ F____, M____ F____ L____ și R____ G____ I____ învinuirea care li se aduce și drepturile procesuale, după care i-a întrebat dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza

probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor noi prezentate, aducându-le la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. 10 C .p.p., iar în urma răspunsului pozitiv a inculpatului R_____ G_____ I___ a procedat la ascultarea sa în conformitate cu dispozițiile art. 375 alin. 1 C .p.p., declarația acestuia fiind consemnată, semnată și atașată pe filă separată la dosarul c auzei. (f. 53 vol V ds. inst.).

Constatând îndeplinite condițiile impuse de textul legal, văzând și concluziile favorabile ale reprezentantului Ministerului Public și celorlalți participanți la procesul penal, instanța a admis cererea inculpatului R_____ G_____ I___ de parcurgere a procedurii simplificate de recunoaștere a învinuirii.

Inculpatul R_____ G_____ I___ nu a înțeles să dea alte declarații detaliate în cauză în fața instanței de judecată.

Față de atitudinea procesuală a inculpaților K___ A_____ I___ F_____, R___ B_____, M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ de nerecunoaștere a faptelor deduse judecății și față de lipsa inculpatului B_____ V_____ L_____ care prin apărător a___ a învederat că nu înțelege să uzeze de procedura simplificată conform art. 374 alin.(5)-(9) Cod procedură penală, s-a pus în discuția participanților la procesul penal cererile în probațiune și astfel în cursul cercetării judecătorești de drept comun în cauză s-a încuviințat și s-au administrat următoarele mijloace de probă considerate necesare pentru aflarea adevărului, stabilirea circumstanțelor de fapt, conform încheierilor de ședință interlocutorii, respectiv: declarațiile inculpaților K___ A_____ I___ F_____ (f. 4 -18 vol VIII ds. inst.), R___ B_____ (f. 119 -131 vol XIII ds. inst.), M_____ F_____ (f. 249 -257 vol XIII ds. inst.), M_____ F_____ L_____ (f. 258 -260 vol XIII ds. inst.), B_____ V_____ L_____ (f. 288 vol XXVI ds. inst., f. 1-14 vol XXVII); proba testimonială în cadrul căreia au fost audiați martorii: C_____ N_____ F_____ (f. 72-73 vol VII ds. inst.), B___ T_____ (f. 74 -76 vol VII ds. inst.), B_____ R_____ (f. 77 -79 vol VII ds. inst.); B___ R_____ I_____ (f. 80 -83 vol VII ds. inst.); B_____ E_____ (f. 84-86 vol VII ds. inst.); S_____ E_____ (f. 87-88 vol VII ds. inst.); R_____ C_____ A_____ V_____ (f. 89 -90 vol VII ds. inst.); P_____ E_____ A_____ (f. 161-164 vol VII ds. inst.), B_____ S___ C_____ (f. 165-167 vol VII dup); F_____ T_____ (f. 1-3 vol VIII ds. inst.), B_____ I___ 8f . 120-121 vol VIII ds. inst.), D_____ G_____ F_____ (f. 122-125 vol VIII ds. inst.), B___ N_____ F_____ (f. 126 -132 vol VIII ds. inst.), Chișeli F_____ (f. 133-135 vol VIII ds. inst.), C_____ F_____ (f. 1-2 vol IX ds. inst.), F_____ P_____ (f. 3-6 vol IX ds. inst.), C_____ M_____

E_____ (f. 7 vol IX ds. inst.), B_____ L_____ (f. 8-9 vol IX ds. inst.), G_____ Căvrilă (f. 68-73 vol IX ds. inst.), P_____ C_____ (f. 74 -75 vol IX ds. inst.), R_____ A_____ M_____ (f. 76 vol IX ds. inst.), P_____ E_____ (f. 162 vol IX ds. inst.), S_____ E_____ (f. 163-166 vol IX ds. inst.), S_____ D_____ (f. 167 -168 vol IX ds. inst), S_____ O_____ (f. 169-172 vol IX ds. inst), S_____ Ș_____ (f. 173-177 vol IX ds. inst.), T_____ C_____ (f. 74 vol X ds. inst) , Drimba Gheorghie (f. 75 -76 vol X ds. inst), P_____ M_____ (f. 77-78 vol X ds. inst.), P_____ G_____ M_____ (f. 79-80 vol X ds. inst.), B_____ E_____ (f. 81-82 vol X ds. inst.), A_____ A_____ (f. 124-125 vol X ds. inst.), D_____ D_____ C_____ (f. 68 -69 vol XI d s. inst.), Țirle R_____ (f. 70 -81 vol XI ds. inst.), D_____ T_____ F_____ (f. 5-6 vol XII ds. inst.), G_____ A_____ A_____ (f. 7 vol XII ds. inst.), H_____ J_____ (f. 8 vol XII ds. inst.) P_____ Z_____ A_____ (f. 9 vol XII ds. inst.), L_____ L_____ (f. 10 vol XII ds. inst.), B_____ O_____ (f. 11-12 vol XII ds. inst.), C_____ M_____ (f. 96-97 vol XII ds. inst.), D_____ F_____ (f. 98-100 vol XII ds. inst.), C_____ D_____ (f. 101 vol XII ds. inst.), F_____ D_____ (f. 223 -224 vol XII ds. inst.); proba cu înscrisuri fiind depusă la dosar raportul de expertiză extrajudiciară întocmită de expert O_____ M_____ C_____ (f. 100-113 vol VI ds. inst.), înscrisuri privind martora C_____ N_____ F_____ (f. 91-123 vol VII ds. inst.), înscrisuri privind martorul Țirle R_____ (f. 82-120 vol XI ds. inst.), înscrisuri privind interpret desemnat în cauză Allaga A_____ (f. 165 -213 vol XXV ds.inst.) răspunsul comunicat de Primăria Mun. O_____ și înscrisurile anexate (f. 205-222 vol XII ds. inst.), punct de vedere privind raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea contabilitate depus de D____-ST O_____ (f. 132-134 vol XIII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpatul R_____ B_____ constând în procese verbale ce consemnează întreaga documentație tehnică realizată de asocieră CITINVEST KFT Budapesta-Wasley LTD pentru 32 blocuri din locația Calea A_____ și _____, două documentații aferente câte unui _____ A_____ și _____ prezentare privind cartierul Luceafărul și Universității, proiect privind locația Calea A_____, proiect privind locația _____ - 152 vol XIII ds. inst., vol XVI ds. inst., vol XVII ds. inst, vol XVIII ds. inst., vol XIX ds. inst., vol XX ds. inst., vol XXI ds. inst., vol XXII ds. inst., vol), înscrisuri depuse de procurorul de ședință D____-ST O_____ (f. 261-263 vol XIII ds. inst., vol XXIII ds. inst.), raport de expertiză tehnică în specialitatea construcții civile industriale și agricole depus de inculpatul R_____ B_____ (vol XXIV ds. inst), obiecțiuni punct de vedere privind raportul de expertiză tehnică

judiciară în specialitatea evaluare imobiliară depus de D__-ST O_____ (f. 265-269 vol XIII ds. inst.), răspunsul la relațiile solicitate din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (f. 142 vol XXV ds. inst.), răspunsul comunicat la relațiile solicitate din partea Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B_____ (f. 136-137 vol XXV ds. inst.), punctul de vedere al D__-ST O_____ privind dispozițiile legale încălcate în cauză referitor la infracțiunea de abuz în serviciu dedusă judecății (f. 155-161 vol XXV ds. inst.), traducerea convorbirilor telefonice de la dosarul cauzei întocmite de traducător autorizat Balla A_____ (f. 151-156 vol XXVI ds. inst.), înscrisuri constând în traducerea convorbirilor telefonice redade la dosarul cauzei depuse de inculpatul K__ A_____ (f. 304-323 vol XXVI ds. inst.), completarea la raportul de expertiză tehnică extrajudiciară în specialitatea construcției civile industriale și agricole depus de inculpatul R__ B_____ (f. 32-101 vol XXVII ds. inst.), înregistrare video conținând declarația publică al numitului I__ B_____ (CD-plic fila 102 vol XXVII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpatul B_____ V_____ L_____ -contract de vânzare cumpărare nr. xxxxx/11.03.1993, adresa formulată de _____ către Hardington Worldwide LLC, Ordonanța nr. 453/_____ nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, decizia privind dispunerea efectuării unei percheziții în dosarul nr. 340-XXXXXXXXXXXX și hotărâre privind ridicarea sechestrului asigurator (f.111-125 vol XXVII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpații M_____ F_____ și M_____ F_____ L_____ (f. 160 -215 vol XXVII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpatul K__ A_____ I__ F_____, analiza traducerilor efectuată de apărător a ___ inculpat K__ A_____, avocat P_____ C_____ (f. 216-251 vol XVII ds. inst.), răspunsul comunicat ca urmare a relațiilor solicitate de instanță de către D__-Serviciul T_____ O_____ (f. 62 vol XXVIII ds. inst., f. 34 vol XXIX ds. inst.), răspunsul comunicat ca urmare a relațiilor solicitate de instanță de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (f. 72 vol XXVIII ds. inst.), răspunsul comunicat ca urmare a relațiilor solicitate de instanță de către Serviciul Român de Informații (f. 87 -90 vol XXVIII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpatul K__ A_____ I__ F_____ –analiză comparativă apeluri telefonice/intrări/ieșiri din România, situația intrări/ieșiri din România, copie pașaport diplomatic (f. 4-13 vol XXIX ds. inst.) ; rapoarte de expertiză: raportul de expertiză financiar contabilă întocmit de expert contabil O__ R__ (vol IV ds. inst.), raportul de expertiză tehnică în specialitatea evaluare imobiliară întocmit de expert C__ F__ D__ (vol XV ds. inst.), completarea la raportul de expertiză tehnică

în specialitatea evaluare imobiliară întocmit de expert C _____ F _____ D _____ (f. 138 -140 vol XXV ds. inst., f. 271-272 vol XXVI ds. inst.).

Inculpatul R _____ G _____ a depus la dosar înscrisuri în circumstanțiere (f. 81-99 vol VI ds. inst., f. 14-25 vol XXIX ds. inst.), precum și înscris emis de D__ -Serviciul Teritorial O_____ privind îndeplinirea condițiilor de aplicare a dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 43/2002 (f. 202 vol XXVIII ds. inst.).

La dosarul cauzei, la solicitarea instanței au fost depuse fișele de cazier judiciar ale inculpaților (f. 116 -132 vol V ds. inst.).

La termenul de judecată din data de 07.10.2016, după supunerea dezbaterii contradictorii cu toți participanții la procesul penal s-a admis cererea inculpaților K__ A _____ I__ F _____ și R__ B _____ privind eliberarea suporturilor optice existenți la Camera de Corpuri Delicte, conținând înregistrările de la dosarul cauzei.

La termenul de judecată din data de 26.03.2018 și din data de 21.05.2018 inculpații K____ A _____ I__ F _____, R__ B _____ și B _____ V _____ L _____ au solicitat în principal înlăturarea mijloacelor de probă obținute în baza mandatelor de siguranță națională și în subsidiar constatarea acestor probe ca fiind lipsite de fiabilitate, inculpatul B _____ V _____ L _____ și de excludere a mijloacelor de probă obținute ca urmare a pecheziției domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului din Ungaria.

La termenul de judecată din data de 21.05.2018 inculpatul K__ A _____ I__ F _____ a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptei descrisă în rechizitoriu la punctul I lit. f, din infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009), în infracțiunea de trafic de influență în forma de bază, într-o infracțiune unitară și nu continuată, înlăturând dispozițiile art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968), apreciind că legea penală mai favorabilă este vechiul Cod pen; iar inculpatul B _____ V _____ L _____ a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptelor descrise în rechizitoriu la punctele 5a, 5b, 5d și 5f , respectiv din 4 infracțiuni de spălare a banilor aflate în concurs între ele, într-o singură infracțiune de spălare a banilor în formă continuată.

Prin încheierea din data de 25.05.2018 s-a admis cererea formulată de inculpatul R__ B _____ și în temeiul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992 republicată s-a sesizat Curtea Constituțională

cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor: art. 11 și art. 14 (forma anterioară Legii nr. 255/2013) din Legea nr. 14/1992 privind înființarea și funcționarea SRI; art. 14 alin. 3 și alin. 4 din OUG nr. 43/2002 privind organizarea și funcționarea D__ (forma anterioară Legii 54/2006 și forma actuală); art. 64 alin. 2, art. 90 alin. 2 și art. 224 alin. 2 și alin 3 din Codul de procedură penală 1968 și art. 11 și art. 14 din Legea nr. 14/1992 privind SRI (forma ulterioară modificării prin Legea nr. 255/2013); art. 14 alin. 3 și alin. 4 din OUG nr. 43/2002 privind organizarea și funcționarea D__; art. 97 lit. f), art. 139 alin. 3 și art. 143 Cod de procedură penală 2014 în raport de dispozițiile art. 131 alin. 3, art. 1 alin. 3, alin. 4 și alin. 5, art. 1 alin. 5, art. 24, art. 21 alin. 3, art. 20 alin. 2 din Constituție și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin raportare la art. 20 alin. 2 din Constituție; art. 282 alin. 4 lit. a) și c) Cod de procedură penală 2014 raportat la art. 21 alin. 1, art. 21 alin. 3, art. 24 din Constituție și art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului raportat la art. 6 și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La termenul de judecată din data de 7.10.2016, C _____ Județean B _____ prin reprezentat – consilier juridic R _____ M _____ S _____ a arătat că nu se constituie parte civilă în cauză, fiind depuse în acest sens la dosar Hotărârile Consiliului Județean B _____ nr. 98/24.04.2015, nr. 217/20.10.2015 și dispoziția nr. 891/08.10.2015 (f. 48-52 vol VI ds. inst.).

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

1. Situația de fapt:

Având în vedere soluția ce urmează a se pronunța în cauză și incidența textelor legale referitoare la prescripția răspunderii penale, privind pe inculpații M _____ F _____, M _____ F _____ L _____ și R _____ G _____ I _____, raportat la fiecare faptă dedusă judecării reținută în sarcina acestora, fiind necesară evitarea oricărei referiri la vinovăția inculpaților, cu excepția situației în care ar fi cerut continuarea procesului penal în conformitate cu dispozițiile art. 18 C .pr.pen. (ceea ce nu este cazul în speța de față), instanța nu va analiza materialul probator administrat în cauză în vederea stabilirii întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care aceștia au fost trimiși în judecată urmând doar a face referire cu oc azia expunerii cronologice a evenimentelor.

Astfel, inculpatului K _____ A _____ I _____ F _____ în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu suspectul M _____ A _____ și cu inculpații B _____ V _____ L _____, M _____ F _____, M _____ F _____ L _____ și R _____

G____ I____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și suspectul M____ A____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M____ F____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O____.

Inculpatul K____ A____ I____ F____ în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu suspectul M____ A____ și cu inculpații R____ B____ și B____ V____ L____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și suspectul M____ A____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R____ B____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O____, astfel încât acesta să-și adjudecă mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B____.

Inculpatul K____ A____ I____ F____ în perioada 2005 – iunie 2006, în calitate de președinte al Consiliului Județean B____, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O____, _____, 4, jud. B____ și, respectiv, în O____, _____, jud. B____, cauzând Consiliului Județean B____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținând pentru societatea comercială _____ O____ un folos necuvenit în cuantum de 6.126.219,4 euro .

Inculpatul K____ A____ I____ F____ în calitate de președinte al Consiliului Județean Bihor, în perioada februarie 2006 – iulie 2006, în baza unei înțelegeri prealabile, a primit de la inculpatul R____ B____ suma de 702.375 euro (care i-a fost achitată, în mai multe tranșe, prin intermediul inculpatului B____ V____ L____), pe care a pretins-o pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O____,

_____. 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____,
_____/A, jud. B _____.

Inculpatul K____ A_____ I____ F_____ în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R__ B_____ și B_____ V_____ L_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul K____ A_____ I____ F_____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R__ B_____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B _____.

Inculpatul K iss A_____ I____ F_____ în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțatorul R_____ G_____ I____ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Inculpatul K____ A_____ I____ F_____ în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție al cărbu nelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro , pe care inculpații K____ A_____ I____ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R_____ G_____ I____, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic.

Inculpatul B_____ V_____ L_____ în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K____ A_____ I____ F_____ ,

M____ F____, M____ F____ L____ și R____ G____ I____ și cu suspectul M____ A____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și suspectul M____ A____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M____ F____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O____.

Inculpatul B____ V____ L____ în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K____ A____ I____ F____ și R____ B____ și cu suspectul M____ A____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și suspectul M____ A____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R____ B____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O____, astfel încât acesta să-și adjudice mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B____.

Inculpatul B____ V____ L____ în perioada februarie 2006 – iulie 2006, în baza unei înțelegeri prealabile, cu intenție, l-a ajutat pe inculpatul K____ A____ I____ F____ să primească de la inculpatul R____ B____ suma de 702.375 euro, reprezentând mită pretinsă pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O____, _____ . 4, jud. B____ și, respectiv, în O____, _____/A, jud. B____.

Inculpatul B____ V____ L____ în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R____ B____ și K____ A____ I____ F____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375

euro, pe care inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R___ B_____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O_____, _____ . 4, jud. B___ și, respectiv, în O_____, _____/A, jud. B___.

Inculpatul B_____ V_____ L_____ în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și numitul M_____ A_____, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțatorul R_____ G_____ I___ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Orad ea.

Inculpatul B_____ V_____ L_____ în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și numitul M_____ A_____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție a cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro , pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R_____ G_____ I___, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic.

Inculpatul **R___ B_____** în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și cu suspectul M_____ A_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care a remis-o inculpaților K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și suspectului M_____ A_____, pentru ca aceștia să-și exercite influența în favoarea grupului de firme „Selina” O_____, astfel încât acesta să-și adjucece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B_____.

Inculpatul R__ B_____ în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații B_____ V_____ L_____ și K__ A_____ I____ F_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care i-a remis-o inculpatului K__ A_____ I____ F_____, pentru ca acesta să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O____, _____ . 4, jud. B_____ și, respectiv, în O____, _____/A, jud. B_____.

Inculpatul R__ B_____ în perioada 2005 – iunie 2006, prin remiterea unor foloase necuvenite , respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din O____, _____ . 4, jud. B_____, respectiv O____, _____, jud. B_____ și prin participarea la redactarea caietelor de sarcini , cu intenție, l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul K__ A_____ I____ F_____ să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O____, _____ . 4, jud. B_____ și, respectiv, în O____, _____/A, jud. B_____, cauzându-se Consiliului Județean B_____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținându-se pentru societatea comercială _____ . O_____ un avantaj patrimonial în cuantum de 6.126.219,4 euro.

Situația de fapt mai sus expusă reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât **în cursul urmăririi penale** , respectiv: procesul verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare din data de 21.06.2006, împreună cu anexele acestuia (vol. I, filele 3 – 6) ; procesul verbal din data de 31.05.2007 (vol. III, filele 140 – 169); declarațiile inculpatului K__ A_____ I____ F_____ (vol. I, filele 48 – 56, 236 – 248; vol. XIII, filele 36 – 44; vol. II, filele 54 – 66); declarațiile inculpatului R_____ G_____ I____ (vol. I, filele 77 – 82, 88 – 96, 293 – 299; vol. II, filele 223 – 230); înscris – adresa depusă de inculpatul R_____ G_____ I____ la data de 23.05.2014 (vol. I, filele 83 – 87); declarațiile inculpatului B_____ V_____ L_____ (vol. I, filele 106 – 112, 252 – 264; vol. XIII, filele 52 – 60; vol. II, filele 261 – 294, 297); înscrisuri depuse de inculpatul B_____ V_____ L_____ (vol. II, filele 298 – 360); declarațiile inculpatului R__ B_____ (vol. I, filele 130 – 135, 273 – 283; vol. II, filele 90 –

98, 206 – 209, 216 – 219); declarațiile inculpatului M_____ F_____ (vol. I, filele 156 – 172, 301 – 308; vol. II, filele 363 – 369); declarațiile inculpatului M_____ F_____ L_____ (vol. I, filele 173 – 183, 310 – 317; vol. II, filele 370 – 376); înscrisuri depuse la dosarul cauzei de către inculpatul R_____ G_____ I_____ (vol. II, filele 430 – 432); declarația martorului F_____ P_____ (vol. I, filele 336 – 342); declarația martorului B_____ R_____ I_____ (vol. I, filele 343 – 351); declarația martorului B_____ L_____ (vol. I, filele 352 – 356); declarația marorului S_____ O_____ (vol. I, filele 357 – 362); declarația martorului G_____ G_____ (vol. I, filele 373 – 378); declarația martorului B_____ S_____ C_____ (vol. I, filele 380 – 385); declarația martorului B_____ E_____ (vol. I, filele 386 – 390); adresa Primăriei Municipiului O_____ nr. xxxxxx/07.10.2009, împreună cu anexele acesteia (vol. III, filele 171 – 398); hotărârea Consiliului Local O_____ nr. 310/27.06.2002 (vol. III, fila 175); raportul de specialitate privind concesionarea activității de înființare și administrare a depozitului ecologic de deșeuri nr. xxxxxx/14.06.2002 (vol. III, filele 176 – 180); hotărârea Consiliului Local O_____ nr. 363/31.07.2002 (vol. III, fila 181); adresa Primăriei Municipiului O_____ nr. xxxxxx/06.07.2002 (vol. III, filele 182 – 184); hotărârea Consiliului Local O_____ nr. 466/25.09.2002 (vol. III, filele 185 – 200); scrisoarea de intenție și oferta societății comerciale S.C. Agenda 21 S.A. București (vol. III, filele 201 – 204); procesul verbal nr. xxxxxx/29.10.2002 (vol. III, filele 231 – 248); raportul de specialitate nr. xxxxxx/20.11.2002 (vol. III, filele 249 – 250); hotărârea Consiliului Local O_____ nr. 575/28.11.2002 (vol. III, filele 251 – 252) ; procesul verbal nr. xxxxxx/20.11.2002, privind evaluarea scrisorilor de intenție pentru proiectul de parteneriat public-privat pentru depozitul ecologic de deșeuri (vol. III, filele 253 – 254); hotărârea Consiliului Local O_____ nr. 398/29.05.2003 (vol. III, fila 255); dispoziția Primarului municipiului O_____ nr. 9/10.01.2003 (vol. III, fila 256); procesele verbale încheiate de comisia de negociere la datele de 23.04.2003, 25.04.2003, 10.06.2003 și 12.06.2003 (vol. III, filele 257 – 266) ; oferta depusă de consorțiul condus de VARIONEX Rt, pentru obținerea contractului de parteneriat public-privat (vol. III, filele 268 – 305); oferta depusă de societatea comercială KEVIEP Kft D_____, pentru obținerea contractului de parteneriat public-privat (vol. III, filele 305 – 306); procesul verbal din data de 16.06.2003, privind deschiderea ofertelor finale și matricea de evaluare a ofertelor tehnice (vol. III, filele 307 – 314); contestația societății comerciale S.C. Agenda 21 S.A. București, privind rezultatele evaluării ofertelor (vol. III, fila 315); adresa Primăriei Municipiului O_____ nr. xxxxx/23.07.2003 (vol. III, fila 316); procesele

verbale de negociere din datele de 08.08.2003, 19.09.2003 și 30.09.2003 (vol. III, filele 317 – 331); procesul verbal de abandonare a negocierii contractului de parteneriat public-privat cu concernul VARIOPOL Rt încheiat la data de 30.09.2003 (vol. III, filele 332 – 334); scrisoarea consorțiului condus de VARIONEX Rt din data de 07.10.2003, adresată Primăriei Municipiului O_____ (vol. III, filele 335 – 338); adresa Primăriei Municipiului O_____, nedatată, către consorțiul condus de VARIONEX Rt (vol. III, filele 339 – 347); procesele verbale de negociere din datele de 08.10.2003 și 15.10.2003 (vol. III, filele 348 – 351); adresa Primăriei Municipiului O_____ nr. 107.019/16.10.2003 (vol. III, filele 352 – 357); procesul verbal de negociere din data de 22.10.2003 (vol. III, filele 358 – 359); scrisoarea consorțiului condus de VARIONEX Rt din data de 29.10.2003, adresată Primăriei Municipiului O_____ (vol. III, filele 360 – 361); procesele verbale de negociere din datele de 05.11.2003 și 12.11.2003 (vol. I II, filele 362 – 366); adresa Primăriei Municipiului O_____ nr. 112.966/12.11.2003 (vol. III, filele 367 – 370); procesele verbale de negociere din datele de 17.11.2003 și 27.11.2003 (vol. III, filele 371 – 376); procesul verbal de negociere efectuată cu societatea comercială KEVIEP Kft D_____ (vol. III, filele 377 – 382); contractul de parteneriat public-privat nr. 122.246/23.12.2003, încheiat de C_____ Local al municipiului O_____ cu societatea comercială KEVIEP Kft D_____ (vol. III, filele 383 – 398); procesele verbale de redare a comunicațiilor telefonice interceptate (vol. III, filele 399 – 501); încheierea Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B_____ nr. 203/11.02.2004, privind înregistrarea societății comerciale S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____ (vol. XVII, filele 197 – 198); actul constitutiv al societății comerciale S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____ (vol. XVII, filele 204 – 208); extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____ din data de 09.02.2004, emis de Banca Transilvania S.A. Sucursala O_____ (vol. XVII, fila 211); procesul verbal al adunării generale a asociaților societății comerciale KEVIEP Kft D_____ din data de 30.12.2003 (vol. XVII, filele 218 – 221); contractul de finanțare din data de 11.03.2004 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____ (vol. XVII, filele 337 – 338); contractul de finanțare din data de 15.05.2004 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____ (vol. XVII, filele 339 – 340); contractul de finanțare din data de 23.05.2004 (vol. XVII, fila 341); contractul de finanțare din data de 06.08.2005 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____ (vol. XVII, filele 342 – 343); contractul de finanțare din data de 03.12.2005 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____ (vol. XVII, filele 344 – 345);

contractul de finanțare din data de 08.06.2010 și extrasul de cont al societății comerciale S.C. Eco B____ S.R.L. O____ (vol. XVII, filele 346 – 347); cererea de comisie rogatorie internațională nr. 419/2006 din data de 30.06.2006 adresată autorităților judiciare din Ungaria, împreună cu înscrisurile anexate (vol. IV, filele 1 – 100); solicitarea adresată CIB BANK S.A. Budapesta de către Inspectoratul de Poliție al Județului Hajdu-Bihar (vol. IV, filele 101 – 105); adresa CIB BANK S.A. Budapesta nr. LCD/RA/xxxxxxxx/2076 (vol. IV, filele 106 – 108) ; cererea de deschidere a contului societății Ariston Distribution Corporation din data de 03.12.2004 (vol. IV, filele 109 – 112); cererea de modificare din data de 16.01.2004 (vol. IV, filele 113 – 115) ; fișa de identificare din data de 16.01.2004; (vol. IV, filele 116 – 117) ; solicitarea numelui Beți I____ din data de 28.11.2002 (vol. IV, filele 118 – 119) ; adeverința din data de 02.12.2003, emisă de societatea comercială Crystal Worldwide Kft (vol. IV, filele 120 – 121) ; cererea de modificare din data de 25.02.2003 (vol. IV, filele 122 – 131) ; adeverința din data de 27.11.2002, emisă de Ocrá Worldwide (vol. IV, filele 132 – 133) ; cererea de deschidere a contului societății Ariston Distribution Corporation din data de 14.11.2000 (vol. IV, filele 134 – 136) ; listele cu speciemenle de semnături din data de 14.10.2000 (vol. IV, filele 137 – 150) ; fișa de identificare din data de 25.11.2003 (vol. IV, filele 151 – 152) ; documentele constitutive ale societății Ariston Distribution Corporation (vol. IV, filele 153 – 242) ; cererea din data de 06.06.2003, pe care inculpatul B____ V____ -L____ a adresat-o CIB BANK Budapesta (vol. IV, filele 243 – 244) ; împuternicirea din 09.07.2003, pe care inculpatul B____ V____ L____ a emis-o în favoarea numitei B____ L____ Zsuzsanna (vol. IV, filele 245 – 246) ; extrasele de cont ale societății paravan Ariston Distribution Corporation din perioada 13.01.2003 – 14.12.2004 (vol. IV, filele 251 – 285) ; documentele de ridicare de numerar din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation din perioada 23.01.2004 – 27.10.2004 (vol. IV, filele 286 – 334) ; raportul întocmit de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 30.11.2006, privind extrasul contului societății paravan Ariston Distribution Corporation (vol. IV, filele 335 – 346) ; adresa societății Magyar Telekom nr. xxxxx-300/001-1870/2006 din data de 17.10.2006, împreună cu suportul magnetic atașat (vol. IV, filele 380 – 382) ; raportul întocmit de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 30.11.2006, privind evaluarea listei de apeluri telefonice (vol. IV, filele 383 – 387) ; extras din registrul comerțului privind societatea Langor Kft Nyiregyhaza (vol. IV, filele 388 – 425) ; adresa societății Magyar Telekom nr. I/ADV/xxxxx/2006 din data de 17.10.2006 și listingul telefonic (vol. IV, filele 431 – 565) ;

adresa societății Pannon GSM Rt nr. xxxxx/2006 din data de 19.10.2006 și suportul magnetic atașat (vol. IV, filele 571 – 574) ; analiza operativă penală întocmită de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 14.12.2006, privind listingurile telefonice și suportul optic inscripționat 340-345-21/2006 (vol. V, filele 1 – 119) ; hotărârea privind efectuarea percheziției emisă de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 23.11.2006, în dosarul nr. 340-XXXXXXXXXX (vol. V, filele 140 – 152) ; procesul verbal de percheziție întocmit la data de 23.11.2006 de Biroul N_____ de Investigații – Direcția de Prevenire a Spălării Banilor, cu ocazia percheziționării domiciliului inculpatului B_____ V_____ L_____ (vol. V, filele 153 – 161) ; procesul verbal de predare primire obiecte sechestrate în cursul percheziției (vol. V, filele 162 – 172); procesul verbal privind luarea în evidență a bunurilor sechestrate, întocmit de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 14.12.2006 (vol. V, filele 174 – 195) ; schița grafică privind plățile pe relația S.C. East Bau Construct S.R.L. – S.C. Martex Trans S.R.L. – Ariston Distribution Corporation – KEVIEP Kft D_____ (vol. V, filele 196 – 197); proiectul contractului de consultanță dintre societatea Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____ (vol. V, filele 198 – 205) ; proiectul contractului de vânzare-cumpărare din data de 10.02.2004, dintre societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ și societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____ (vol. V, filele 206 – 207) ; contractul nr. 001 K-A/2004, încheiat la data de 22.01.2004 între societatea Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B_____ V_____ L_____ și societatea comercială KEVIEP Kft D_____, reprezentată de inculpatul M_____ F_____ (vol. V, filele 226 – 235) ; ordinul de plată din data de 21.04.2004, emis de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. M__ Impex S.R.L. O_____ (vol. V, filele 236 – 239) ; facturile nr. 14/06.04.2004, nr. 15/06.04.2004, nr. 16/06.04.2004 și nr. 17/06.04.2004, emise de societatea comercială S.C. M__ Impex S.R.L. O_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. V, filele 240 – 245) ; factura nr. xxxxxx emisă de societatea comercială S.C. Route Trans S.R.L. O_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. V, filele 246 – 248) ; ordinele de plată din data de 03.05.2004 și din data de 07.04.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială KEVIEP Kft D_____ (vol. V, filele 256 – 257) ; ordinul de plată din data de 20.04.2004, emis de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Route Trans S.R.L. O_____ (vol. V, filele 269 – 271) ; facturile nr. xxxxxx și nr. xxxxxx, emise de

societatea comercială S.C. Route Trans S.R.L. O _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. V, filele 272 – 275); ordinele de plată din data de 30.06.2004 și din data de 15.06.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială KEVIEP Kft D_____ (vol. V, filele 276 – 279); lista mașinilor care urmează a fi livrate în România, întocmită la data de 16.02.2004 (vol. V, filele 280 – 286); lista și parametrii mașinilor care urmează a fi livrate în România, întocmită la data de 26.02.2004 (vol. V, filele 287 – 292); contractul de vânzare-cumpărare nr. 859 din 10.03.2004, încheiat între societatea Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 293 – 294); contractul de vânzare-cumpărare nr. 859 din 10.03.2004, încheiat între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. V, filele 295 – 296); anexa 1 la contractul nr. 859/10.03.2004 (vol. V, fila 297); facturile nr. xxxxxxxxxxxxxx din 28.04.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 22.02.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 14.04.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 30.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 24.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 19.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 19.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004 și nr. xxxxxxxxxxxxxx din 12.03.2004, emise de societatea comercială KEVIEP Kft D_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. V, filele 298 – 391); factura Aris – Termo nr. 110/2004 din data de 15.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 392 – 393); factura Aris – Termo nr. 111/2004 din data de 15.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 394 – 397); factura Aris – Termo nr. 112/2004 din data de 15.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 398 – 399); factura Aris – Termo nr. 113/2004/1 din data de 16.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution

Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 400 – 401); factura Aris – Termo nr. 113/2004 din data de 16.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 402 – 403); factura Aris – Termo nr. 113/2004 din data de 16.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 404 – 405); factura Aris – Termo nr. 116/2004 din data de 31.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 406 – 408); factura Aris – Termo nr. 117/2004 din data de 14.04.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 409 – 411); procesul verbal privind luarea în evidență a obiectelor puse sub sechestru în cursul percheziției, întocmit de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar la data de 14.12.2006, împreună cu CD-ul inscripționat 340-150-8-2006 (vol. V, filele 421 – 431); hotărârea privind ridicarea sechestrului, emisă de Inspectoratul de Poliție Hajdu-Bihar din data de 14.12.2006 (vol. V, filele 432 – 442); procesul verbal din data de 26.04.2007, privind inventarierea documentelor stocate în format electronic pe calculatorul inculpatului B _____ V _____ L _____, împreună cu anexele acestuia (vol. V, filele 447 – 462); proiectul de contract de comision KEVIEP – ARIS 101/2003, datat 2003.03.12, întocmit în limba maghiară și actul adițional nr. 1 la acest contract (vol. V, filele 479 – 480); facturile nr. 137/31.03.2005, nr. 0113/2005 și nr. 057/31.12.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. V, filele 504 – 509); declarația întocmită de societatea Ariston Distribution Corporation la data de 29.09.2004, privind derularea în asociere cu societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a contractului nr. 7384/14.10.2002 (vol. V, filele 510 – 511); contractul de asociere nr. 1313 Aris-Martex/10.04.2002 (vol. V, filele 534 – 536); contractul de vânzare-cumpărare nr. 710 din data de 14.01.2004, încheiat între societatea Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 1 – 2); contractul de comision nr. MA001/2004 din data de 10.10.2004, încheiat între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și societatea Ariston Distribution Corporation, împreună cu actele adiționale nr. 1/03.01.2005 și nr. 2/01.03.2005 (vol. VI, filele 28 – 36); proiectul contractului de comisionare din noiembrie 2003, dintre societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ și societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VI, filele 37 – 39); înscrisul – decont KEVIEP (vol. VI, filele 65 – 67);

proiectul contractului de reprezentare KEVIEP – ARIS 101/2003 datat 12.03.2003 și actul adițional nr. 1/2004 (vol. VI, filele 68 – 74); facturile emise de societatea paravan Melandon International LLC către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 238 – 418); contractul de vânzare-cumpărare cărbune nr. 1113/13.11.2005, încheiat între societatea paravan Melandon International LLC și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 422 – 425); contractul de vânzare-cumpărare cărbune nr. 3721/L-M/02.10.2006, încheiat între societatea Langor Kft Nyiregyhaza și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 426 – 429); contractul de vânzare-cumpărare cărbune nr. 3113/L-M/01.04.2006, încheiat între societatea Langor Kft Nyiregyhaza și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____; (vol. VI, filele 430 – 433); contractul de vânzare-cumpărare cărbune nr. W-M1314/20.10.2005, încheiat între societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. VI, filele 434 – 436); contractul de comisionare nr. 13/13.06.2005, încheiat între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și societatea Melandon International LLC, împreună cu actele adiționale nr. 1 – nr. 4 (vol. VI, filele 437 – 448); contractul de achiziție utilaje și piese de schimb nr. W-T 2713 din data de 13.04.2006, încheiat între societatea Wasley 's Worldwide LLC și societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. VI, filele 485 – 487); facturile nr. 2281-2006 din 14.04.2006, nr. 2463-2006 din 08.05.2006, nr. 0292 W-T/2006 din 02.05.2006, nr. 0391W-T/2006 din 18.07.2006, nr. 0481 W-T/2006 din 02.06.2006, nr. 2281-2006 din 14.04.2006, nr. 2463-2006 din 08.05.2006, nr. 3218-2006 din 07.06.2006 și factura proforma nr. 3334-2006 din 11.07.2006, emise de societatea Wasley 's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. VI, filele 488 – 496); oferta pentru sare de drumuri emisă la data de 05.11.2003 de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. VI, fila 497); înscrisul intitulat „situația financiară a derulării importului buldozerului LIEBHERR PR 7222 L ” (vol. VI, fila 499); înscrisul intitulat „tehnica derulării importului buldozerului LIEBHERR PR 7222 L ” (vol. VI, fila 500); înscrisuri – documente comerciale, vamale și de transport privind livrările de mărfuri dintre societățile Keviep Kft Debrecen și Ariston Distribution Corporation, precum și dintre societățile Keviep Kft Debrecen și S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. VIII, filele 1 – 456); adresa societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. IX, filele 3 – 118); facturile fiscale nr. xxxxxxxx/10.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr.

xxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/25.03.2004, nr. xxxxxxxx/01.04.2004, nr. xxxxxxxx/30.04.2004, nr. xxxxxxxx/30.04.2004, nr. xxxxxxxx/30.04.2004, emise de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ către societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. IX, filele 26 – 91); dispozițiile de plată valutară externă nr. 778/01.04.2004, nr. 977/22.04.2004, nr. 978/22.04.2004, nr. 1277/24.05.2004, nr. 1482/13.12.2004 și nr. 1085/17.06.2004, emise de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. IX, filele 32, 42 – 43, 58, 64, 74, 80, 86, 92 – 94); extrasele contului deschis la Banca Română pentru Dezvoltare de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ nr. 277/18.03.2004, nr. 287/01.04.2004, nr. 301/22.04.2004, nr. 321/24.05.2004 și nr. 428/22.11.2004 (vol. IX, filele 105 – 113); înscrisuri – documente predate de societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ (vol. IX, filele 122 – 162); adresa nr. 8225/22.05.2014 a Inspectoratului T _____ de Muncă B _____ (vol. IX, filele 165 – 172); adresa Serviciului Român de Informații – Unitatea Militară 0561 O _____ nr. xxxxxxxx/03.03.2006 și actele de constatare nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx /16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005, nr. xxxxxxxx/16.11.2005 și nr. xxxxxxxx/16.11.2005 (vol. IX, filele 176 – 215); procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (vol. IX, filele 222 – 289); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/02.02.2004 (vol. IX, fila 12); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/18.03.2004 (vol. IX, fila 33); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 44); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 27); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 59); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 53); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/25.03.2004 (vol. IX, fila 69); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxxx/01.04.2004 (vol. IX, fila 65); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal

O_____-Bază sub nr. xxxxx/15.04.2004 (vol. IX, fila 75); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____-Bază sub nr. xxxxx/24.04.2004 (vol. IX, fila 81); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____-Bază sub nr. xxxxx/30.04.2004 (vol. IX, fila 87); adresa Centrului de Cooperare Polițienească Internațională – Punctul N_____ Focal nr. xxxxxxxx/PNF/30.05.2006, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XIV, filele 157 – 301); voletul nr. 2 al carnetului TIR GX41690725 (vol. VIII, fila 16); facturile nr. xxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, nr. xxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004 și nr. xxxxxxxxxxxxxx din 16.03.2004, emise de societatea comercială KEVIEP Kft D_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, filele 9 – 14); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 15); voletul nr. 2 al carnetului TIR XB41686017 (vol. VIII, fila 25); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 23); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 24); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx/17.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 30); voletul nr. 2 al carnetului TIR XC41138994 (vol. VIII, fila 22); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 17.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, filele 18 – 20); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 21); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 23.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 33); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 32); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 29.03.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 51); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 36); voletul nr. 2 al carnetului TIR DX41933420 (vol. VIII, fila 37); factura Aris-Termo nr. 117-2004 din 14.04.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ (vol. VIII, fila 35); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 56); voletul nr. 2 al carnetului TIR PX41128056 (vol. VIII, fila 58); factura nr. xxxxxxxxxxxxxx din 21.04.2004, emisă de societatea comercială KEVIEP Kft D_____ către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. VIII, fila 63); scrisoarea de transport internațional (vol. VIII, fila 64); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____-Bază sub nr. xxxxx/18.03.2004 (vol. IX, fila 33); factura Aris-Termo nr. 111-

2004 din 15.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 36); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 44); facturile Aris-Termo nr. 112-2004 din 15.03.2004 și nr. 113-2004 din 16.03.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, filele 45 – 47); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ -Bază sub nr. xxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 59); factura Aris-Termo nr. 113-2004 din 16.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 54); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 27); factura Aris-Termo nr. 110-2004 din 15.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 28); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/20.03.2004 (vol. IX, fila 53); factura Aris-Termo nr. 113-2004 din 16.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 54); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/25.03.2004 (vol. IX, fila 69); factura Aris-Termo nr. 115-2004 din 24.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 70); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal Oradea-Bază sub nr. xxxxx/01.04.2004 (vol. IX, fila 65); factura Aris-Termo nr. 116-2004 din 31.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 66); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ -Bază sub nr. xxxxx/15.04.2004 (vol. IX, fila 75); factura Aris-Termo nr. 117-2004 din 14.04.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 76); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/24.04.2004 (vol. IX, fila 81); factura Aris-Termo nr. 118-2004 din 22.04.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 82); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/30.04.2004 (vol. IX, fila 87); factura Aris-Termo nr. 119-2004 din 03.05.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ (vol. IX, fila 88); adresa societății

MobiFon S.A. nr. 8073/03.01.2006 și listingurile telefonice (vol. X, filele 2 – 417); adresa
MobiFon S.A. nr. 6632/06.09.2005 (vol. X, fila 419); corespondența purtată de organele de
urmărire penală cu societățile comerciale S.C. Romtelecom S.A. București, S.C. Telemobil S.A.
Balotești, S.C. Orange România S.A. București, S.C. MobiFon S.A. București, S.C. Cosmorom
S.A. București, S.C. RCS&RDS S.A. București, S.C. Vodafone România S.A. București (vol.
X, filele 421 – 532); sesizarea Oficiului N_____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor
nr. xxxxxx/30.11.2005, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XI, filele 4 – 544; vol. XII, filele 1
– 454); sesizarea Oficiului N_____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr.
xxxxxx/30.11.2005 (vol. XIV, filele 305 – 346); comunicarea Oficiului N_____ de Prevenire
și Combatere a Spălării Banilor nr. C/XI/64/16.03.2011 (vol. XIV, filele 357 – 378); raportul de
constatare economico-financiară din data de 11.06.2007, întocmit de specialistul Direcției
Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____ (vol. XIV, filele 381 – 394); procesul
verbal din data de 19.06.2006 (vol. XV, filele 1 – 3); procesul verbal din data de 10.04.2006,
împreună cu anexele acestuia (vol. XV, filele 6 – 32); declarația martorului F_____ T_____
(vol. XV, filele 35 – 39); adresa Consiliului Local Derna nr. 85/23.03.2005 și înscrisurile atașate
(vol. XV, filele 43 – 56); adresa Primăriei comunei Popești nr. 2706/14.09.2004 și înscrisurile
atașate (vol. XV, filele 67 – 74); adresa Primăriei comunei Sînmartin nr. 826/14.09.2004 și
înscrisurile atașate (vol. XV, filele 76 – 92); adresa Primăriei comunei Suplacu de B_____ nr.
512/03.03.2005 și înscrisurile atașate (vol. XV, filele 96 – 105); adresa Primăriei comunei T_____
nr. 878/06.02.2005 (vol. XV, fila 110); adresa Primăriei comunei Șuncuiuș nr. 3577/15.11.2005,
împreună cu înscrisurile anexate (vol. XV, filele 135 – 147); înscrisuri – documente constitutive
și modificatoare ale societăților comerciale S.C. Euro Pilote S.R.L. O_____, S.C. Selina Invest
S.R.L. O_____, S.C. Trameco S.A. O_____ și S.C. Drumuri B_____ S.A. O_____ (vol. XVI,
filele 1 – 599); înscrisuri – documente constitutive și modificatoare ale societăților comerciale
Keviep Kft Debrecen – Sucursala O_____, S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____, S.C. Eco
B_____ S.R.L. O_____, S.C. Martex Construct S.R.L. O_____ și _____. O_____
(vol. XVII, filele 1 – 603); adresa Oficiului N_____ de Prevenire și Combatere a Spălării
Banilor nr. C8313/23.04.2007 (vol. XVIII, filele 98 – 112); cererea de comisie rogatorie
internațională nr. 419/2006 adresată Ministerului Federal de Justiție al Republicii Federale
Germania (vol. XVIII, filele 120 – 137); memorandumul Poliție Karlsruhe din data de 08.09.2006
(vol. XVIII, filele 138 – 141); adresa societății Ariston Distribution Corporation din data de

28.05.2004, trimisă către societatea comercială RUKO GmbH (vol. XVIII, filele 142 – 143); corespondența dintre societatea comercială RUKO GmbH și societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XVII, filele 144 – 151); declarația vamală de export din data de 17.05.2004, emisă de societatea comercială RUKO GmbH către societatea comercială _____.

O_____ (vol. XVIII, filele 152 – 153); declarația martorului Hofner Thomas din data de 30.08.2006 și înscrisurile anexate (vol. XVIII, filele 160 – 172); adresa nr. 384/27.02.2004, emisă de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH (vol. XVIII, filele 173 – 175); mesajul transmis prin fax, la data de 04.03.2004, de către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH (vol. XVIII, filele 176 – 178); comanda din data de 03.03.2004 emisă de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH (vol. XVIII, filele 179 – 181); verificare comandă din data de 04.03.2004 (vol. XVIII, filele 182 – 184); factura nr. xxxxxx/04.03.2004 emisă de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XVIII, filele 185 – 187); certificatul de garanție nr. xxxxxx/04.03.2004 emis de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XVIII, filele 194 – 196); scrisoarea de transport internațional (vol. XVIII, filele 216 – 220); declarația vamală de export nr. DV1878875 din 12.03.2004, emisă de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XVIII, filele 221 – 223); certificatul EUR.1 nr. C104771, emis la data de 12.03.2004, de către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială _____.

O_____ (vol. XVIII, filele 224 – 226); mesajul transmis, prin fax, la data de 05.03.2004, de către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ către societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH (vol. XVIII, filele 227 – 229); factura nr. xxxxxx/04.03.2004, emisă de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XVIII, filele 235 – 240); nota de expediție din data de 16.03.2004, întocmită de societatea comercială CARL BEUTLHAUSER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XVIII, filele 257 – 259); adresa societății comerciale S.C. Trameco S.A. O_____ nr. 708/15.04.2014 – _____. O_____ nr. 2104/15.04.2014 (vol. XL, filele 20 – 23); contractul de vânzare-cumpărare nr. 1683/23.12.2003, încheiat între societatea Ariston Distribution Corporation și societatea

comercială _____. O _____ (vol. XL, filele 25 – 27); actul adițional la contractul nr. 1683/23.12.2003 (vol. XL, filele 28 – 29); factura nr. 001-2003 din 23.12.2003, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XL, fila 30); fișa contului clientului societatea Ariston Distribution Corporation din perioada 01.01.2004 – 31.12.2004, întocmită de societatea comercială _____. O _____ (vol. XL, fila 31); extrasele contului deschis la Banca Română pentru Dezvoltare de către societatea comercială _____. O _____ din datele de 20.05.2004, 13.05.2004, 03.04.2004, 16.03.2004, 01.03.2004, 06.01.2004, 02.01.2004 (vol. XL, filele 32 – 33, 35 – 36, 38, 40 – 41); dispozițiile de plată valutară externă din datele de 12.05.2004, 15.03.2004 și 11.03.2004 (vol. XL, filele 34, 37, 39); facturile nr. 001-2004 din 09.03.2004 și nr. S/A 102-2004 din 04.05.2004, emise de societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XL, filele 43, 44); declarația vamală de import nr. xxxxx/20.05.2004 (vol. XL, fila 45); adresa Consiliului Județean B _____ nr. 5308/29.04.2014 și înscrisurile atașate (vol. XVIII, filele 323 – 343); adresa Consiliului Județean B _____ nr. xxxxx/10.11.2014 și înscrisurile atașate, respectiv: contractul de execuție de lucrări nr. 8720/11.11.2003, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; contractul de execuție de lucrări nr. 8721/11.11.2003, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; contractul de execuție de lucrări nr. 8722/11.11.2003, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; contractul de execuție de lucrări nr. 8723/11.11.2003, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; contractul de execuție de lucrări nr. 8724/11.11.2004, împreună cu actele adiționale nr. 1/30.01.2004 și nr. 2/17.03.2004; dispoziția președintelui Consiliului Județean B _____ nr. 119/24.10.2003; contractul de execuție de lucrări nr. 8214/22.10.2003; dispoziția președintelui Consiliului Județean B _____ nr. 100/21.08.2003; factura fiscală _____ nr. xxxxxxxx, emisă de societatea comercială _____. O _____ la data de 22.12.2003; ordinele de plată nr. 131/22.12.2003 și nr. 132/22.12.2003, emise de C _____ Județean B _____; adresa Consiliului Județean B _____ nr. xxxxx/22.12.2003; propunerea de angajare a unei cheltuieli nr. xxxxx/22.12.2003, angajamentul bugetar individual nr. xxxxx/22.12.2003 și ordonanțarea la plată nr. xxxxx/22.12.2003 (vol. XVIII, filele 348 – 428); procesul verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 28.10.2008 de organele de cercetare penală din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate O _____ (vol. XIX, filele 15 – 17); declarația martorului S _____ Ș _____ (vol. XIX, filele 18 – 23); declarația martorului Ț _____ R _____ (vol. XIX, filele 24 – 31); declarațiile martorului

C_____ F_____ (vol. XIX, filele 32 – 36) ; declarațiile martorului B___ N_____ -F_____ (vol. XIX, filele 37 – 44) ; declarațiile martorei B___ T_____ a (vol. XIX, filele 45 – 49) ; declarația martorului P_____ E_____ -A_____ (vol. XIX, filele 50 – 55) ; înscrisurile predate de martorul P_____ E_____ A_____ (vol. XIX, filele 56 – 66) ; declarația martorului L_____ M_____ -C_____ (vol. XIX, filele 67 – 71); înscrisurile predate de martorul L_____ M_____ C_____ (vol. XIX, filele 72 – 81) ; declarația martorului S_____ E_____ O_____ I_____ (vol. XIX, filele 82 – 85) ; declarația martorului C_____ F_____ ; (vol. XIX, filele 86 – 90) ; declarația martorului B_____ R_____ (v ol. XIX, filele 91 – 94) ; declarația martorului R_____ C_____ A_____ V_____ (vol. XIX, filele 95 – 99) ; declarația martorului C_____ M_____ E_____ (vol. XIX, filele 100 – 103) ; declarația martorului C_____ R_____ (vol. XIX, filele 104 – 108) ; declarația martorei P_____ E_____ (vol. XIX, filele 109 – 112); declarația martorei C_____ N_____ F_____ (vol. XIX, filele 113 – 116); declarația martorului P_____ C_____ (vol. XIX, filele 117 – 121); declarația martorei R_____ I_____ A_____ (vol. XIX, filele 122 – 124); declarația martorului T_____ C_____ (vol. XIX, filele 125 – 127); declarația martorului S_____ D_____ C_____ (vol. XIX, filele 128 – 132); adresa nr. xxxxx/05.10.2009 a Consiliului Județean B_____ (vol. XIX, fila 134); hotărârea nr. 34/28.02.2006 a Consiliului Județean B_____ (vol. XIX, fila 135); hotărârea nr. 52/28.04.2006 a Consiliului Județean B_____ (vol. XIX, fila 136); caietul de sarcini înregistrat la C_____ J_____ țean B_____ sub nr. 3785/28.04.2006 (vol. XIX, filele 137 – 144); hotărârea nr. 53/28.04.2006 a Consiliului Județean B_____ (vol. XIX, fila 145); caietul de sarcini înregistrat la C_____ J_____ țean B_____ sub nr. 3822/02.05.2006 (vol. XIX, filele 146 – 154); documentația depusă la C_____ J_____ țean B_____ de societatea comercială _____ . O_____, pentru participarea la licitațiile de vânzare a terenurilor (vol. XIX, filele 155 – 262; vol. XX, filele 1 – 151); documentația depusă la C_____ J_____ țean B_____ de societatea comercială S.C. Contracom B_____ S.A. Nazna, pentru participarea la licitațiile de vânzare a terenurilor (vol. XX, filele 152 – 533); proces verbal nr. 4746/26.05.2006 (vol. XX, filele 547 – 549); proces verbal nr. 4752/26.05.2006; (vol. XX, filele 550 – 552); contractul de vânzare cumpărare nr. 5834/23.06.2006 (vol. XX, filele 553 – 559); contractul de vânzare cumpărare nr. 5835/23.06.2006 (vol. XX, filele 560 – 566); hotărârea nr. 161/22.12.2006 a Consiliului Județean B_____ (vol. XX, fila 567); contractul de schimb din data de 19.01.2007 (vol. XX, filele 568 – 570); actul de lotizare și contractul de schimb din 15.06.2007; (vol. XX, filele 571 – 572);

protocolul încheiat între C _____ Județean B ____ și C _____ Local O _____ și înregistrat la C _____ Local O _____ sub nr. xxxxx/26.03.2008 (vol. XX, filele 573 – 574); hotărârea nr. 131/31.08.2007 a Consiliului Județean B ____ (vol. XX, filele 575 – 576); hotărârea Consiliului Local O _____ din data de 31.01.2008; (vol. XX, filele 577 – 584) ; procesul verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 28 octombrie 2008 de Brigada de Combatere a Criminalității Organizate O _____ (vol. XXI, filele 15 – 17); adresele Consiliului Județean B ____ nr. xxxxx/02.09.2008, nr. 2162/20.02.2009 și nr. 3144/19.03.2009, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXI, filele 42 – 46); hotărârea nr. 22/26.04.2005 a Consiliului Județean B ____ și expunerea de motive – raportul de specialitate aferent (vol. XXI, filele 47 – 48); hotărârea nr. 19/25.01.2006 a Consiliului Județean B ____ (vol. XXI, filele 49 – 51); hotărârea nr. 34/28.02.2006 a Consiliului Județean B ____ (vol. XXI, fila 52); hotărârea nr. 52/28.04.2006 a Consiliului Județean B ____ și expunerea de motive – raportul de specialitate aferent (vol. XXI, filele 53 – 54); caietul de sarcini – instrucțiuni pentru ofertanți înregistrat la C _____ J ____ țean B ____ sub nr. 3785/28.04.2006 (vol. XXI, filele 55 – 65); procesul verbal înregistrat la C _____ J ____ țean B ____ sub nr. 4587 din 23.05.2006 (vol. XXI, filele 66 – 68); procesul verbal înregistrat la C _____ J ____ țean B ____ sub nr. 4632 din 23.05.2006 (vol. XXI, fila 69); procesul verbal înregistrat la C _____ J ____ țean B ____ sub nr. 4682 din 25.05.2006 (vol. XXI, fila 72); procesul verbal nr. 4746/26.05.2006, încheiat cu ocazia licitației pentru vânzarea terenurilor din O _____, _____. 4, jud. B ____ (vol. XXI, filele 75 – 79); contractul de vânzare-cumpărare autentificat la biroul notarului public B ____ M _____ sub nr. 751/23.06.2006 (vol. XXI, filele 81 – 92); hotărârea nr. 161/22.12.2006 a Consiliului Județean B ____ (vol. XXI, filele 93 – 94); hotărârea nr. 87/20.06.2007 a Consiliului Județean B ____ (vol. XXI, fila 95); hotărârea nr. 163/23.12.2005 a Consiliului Județean B ____ și expunerea de motive – raport de specialitate aferent (vol. XXI, filele 96 – 98); hotărârea nr. 53/28.04.2006 a Consiliului Județean B ____ (vol. XXI, fila 99); caietul de sarcini – instrucțiuni pentru ofertanți înregistrat la C _____ J ____ țean B ____ sub nr. 3822/02.05.2006 (vol. XXI, filele 101 – 118); procesul verbal înregistrat la C _____ J ____ țean B ____ sub nr. 4603 din 23.05.2006 (vol. XXI, filele 119 – 121); procesul verbal nr. 4752/26.05.2006, încheiat cu ocazia licitației pentru vânzarea terenurilor din O _____, _____/A, jud. B ____ (vol. XXI, filele 128 – 130); contractul de vânzare-cumpărare autentificat la biroul notarului public B ____ M _____ sub nr. 752/23.06.2006 (vol. XXI, filele 131 – 138); adresa nr. 261/26.02.2009 a

Camerei Notarilor Publici O _____; (vol. XXI, filele 140 – 142); adresa nr. xxxxxx/12.05.2009 a Primăriei Municipiului O _____ (vol. XXI, filele 144 – 145); adresa nr. xxxxx/20.12.2005 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 146); raportul de specialitate privind aprobarea proiectului urbanistic Ansamblu rezidențial – Calea A _____, nr. 4, înregistrat la Primăria Municipiului O _____ sub nr. xxxxxx/21.12.2005 (vol. XXI, filele 147 – 148); hotărârea nr. 891/22.12.2005 a Consiliului Local O _____ (vol. XXI, fila 149); raportul de specialitate privind aprobarea proiectului urbanistic Ansamblu rezidențial – _____/A, înregistrat la Primăria Municipiului O _____ sub nr. xxxxxx/21.12.2005 (vol. XXI, filele 150 – 151); hotărârea nr. 892/22.12.2005 a Consiliului Local O _____ (vol. XXI, fila 152); hotărârea nr. 651/20.09.2006 a Consiliului Local O _____ (vol. XXI, fila 154); protocolul de dare în administrare înregistrat la C _____ J _____ țean B _____ sub nr. xxxxx/19.09.2007 (vol. XXI, filele 155 – 156); hotărârea nr. 102/31.07.2007 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 157); hotărârea nr. 129/31.08.2007 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 158); hotărârea nr. 772/31.10.2007 a Consiliului Local O _____ (vol. XXI, filele 159 – 160); protocolul de trecere a terenului din O _____, Calea A _____, nr. 4, jud. B _____, în domeniul public al municipiului O _____, înregistrat la C _____ J _____ țean B _____ sub nr. 3711/01.04.2008 (vol. XXI, fila 161); hotărârea nr. 46/31.01.2008 a Consiliului Local O _____ (vol. XXI, fila 162); hotărârea nr. 163/22.12.2006 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 172); hotărârea nr. 25/26.04.2005 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 173); declarația de intenția a societății BRETTON din data de 21.04.2005 (vol. XXI, fila 174); hotărârea nr. 26/26.04.2005 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 175); hotărârea nr. 154/22.11.2005 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 176); hotărârea nr. 113/29.09.2006 a Consiliului Județean B _____ (vol. XXI, fila 177); împuternicirea din data de 18.10.2005, dată de inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ numitei V _____ E _____ (vol. XXI, fila 198); actul constitutiv al societății comerciale S.C. Bretton Romania S.R.L. O _____ (vol. XXI, filele 199 – 206); raportul de evaluare înregistrat la Cabinetul de expertizare-evaluare imobile și active S _____ E _____ sub nr. 75/28.07.2005 (vol. XXII, filele 190 – 228); raportul de evaluare înregistrat la Cabinetul de expertizare-evaluare imobile și active S _____ E _____ sub nr. 135/19.12.2005 (vol. XXII, filele 229 – 264); procesul verbal din data de 30.06.2009 al Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate O _____ (vol. XXIII, filele 1 – 8); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B _____ din data de 26.04.2005 (vol. XXIII, filele 9 – 41); procesul verbal al ședinței Consiliului

Județean B____ din data de 28.06.2005 (vol. XXIII, filele 42 – 60); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 22.11.2005 (vol. XXIII, filele 61 – 73); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 23.12.2005 (vol. XXIII, filele 74 – 84); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 25.01.2006 (vol. XXIII, filele 85 – 96); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 28.02.2006 (vol. XXIII, filele 97 – 112); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 28.04.2006 (vol. XXIII, filele 113 – 133); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 29.09.2006 (vol. XXIII, filele 134 – 138); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 31.10.2006 (vol. XXIII, filele 139 – 156); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 22.12.2006 (vol. XXIII, filele 157 – 174), procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 20.06.2007 (vol. XXIII, filele 175 – 187); procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 21.12.2007 (vol. XXIII, filele 188 – 197); adresa nr. 4545/19.09.2014 a Băncii Comerciale Române, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVI, filele 4 – 88); adresa nr. xxxxx/07.05.2014 a Primăriei Municipiului O____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVI, filele 95 – 228); scrisoarea de intenție înregistrată la C_____ J____ țean B____ sub nr. 8238 din 02.08.2005 (vol. XXVI, filele 100 – 101); memoriul general întocmit de societatea comercială S.C. PRO-ARH S.R.L. O____, pentru „PUD Ansamblu rezidențial Calea A_____ O_____” (vol. XXVI, filele 102 – 123); adresa nr. xxxxx/20.05.2014 a Primăriei Municipiului O____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVI, filele 232 – 240); adresa nr. 7018/12.08.2014 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară B____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVII, filele 4 – 627); adresa nr. 20D/308/C.Z/A/2014 a Secretariatului General al Guvernului, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 13 – 42); adresa nr. 6.197/12.05.2014 a Consiliului Județean B____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 46 – 63); adresa nr. 6.594/23.05.2014 a Consiliului Județean B____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 67 – 103); adresa nr. 2969/11.04.2006 a societății comerciale S.C. Transilvania General Import Export S.R.L. O_____ (vol. XXVIII, filele 87 – 88); adresa nr. 17-129/17.04.2006, emisă de societatea comercială S.C. RED M_____ Capital S.R.L. București (vol. XXVIII, filele 95 – 97); adresa din data de 18.04.2006, emisă de societatea comercială S.C. American House S.R.L. Cluj N_____ (vol. XXVIII, filele 100 – 101); adresa nr. 15.826/28.11.2014 a Consiliului Județean B____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII,

filele 112 – 225) ; hotărârea nr. 130/31.08.2007 a Consiliului Județean B____, împreună cu expunerea de motive – raport de specialitate nr. 9324/29.08.2007 (vol. XXVIII, filele 129 – 132); hotărârea nr. 131/31.08.2007 a Consiliului Județean B____, împreună cu expunerea de motive – raport de specialitate nr. 9325/29.08.2007 (vol. XXVIII, filele 133 – 137); adresa nr. 17.594/06.01.2015 a Consiliului Județean B____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XXVIII, filele 229 – 501); adresa nr. 5747/16.12.2014, emisă de societatea comercială _____ . O_____ (vol. XL, fila 188) ; adresa nr. 126/18.04.2014, emisă de societatea comercială S.C. Selina Invest S.R.L. O_____ (vol. XL, filele 191 – 193) ; adresa nr. 184/16.12.2014, emisă de societatea comercială S.C. Selina Invest S.R.L. O_____ (vol. XL, filele 197 – 204) ; adresa nr. 10.867/08.08.2014 a Consiliului Județean B____ (vol. XXVIII, filele 4 – 5) ; adresa nr. 708/15.04.2014 a societății comerciale S.C. Trameco S.A. O_____ și adresa nr. 2104/15.04.2014 a societății comerciale _____. O_____, împreună cu înscrisurile atașate (vol. XL, filele 20 – 151) ; adresa nr. 5496/25.11.2014 a societății comerciale _____. O_____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XL, filele 155 – 158) ; adresa nr. 5532/28.11.2014 a societății comerciale _____. O_____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XL, filele 159 – 161) ; adresa nr. 2481/02.12.2014 a societății comerciale S.C. Trameco S.A. O_____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XL, filele 165 – 185) ; adresa nr. 5.747/16.12.2014 a societății comerciale _____. O_____ (vol. XL, fila 188) ; contractul de asociere din data de 22.03.2007, încheiat de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC Washington cu societatea comercială Citinvest Kft Budapesta (vol. XL, filele 50 – 51) ; contractul de proiectare nr. 717/26.03.2007, încheiat de societatea comercială _____. O_____ cu asocierea Wasley's Worldwide LLC Washington – Citinvest Kft Budapesta (vol. XL, filele 57 – 91); dispoziția de plată valutară externă din data de 10.01.2008 (vol. XL, fila 97); fișa contului clientului Wasley's Worldwide LLC din perioada 01.01.2006 – 31.12.2006, întocmită de societatea comercială S.C. Selina S.R.L. O_____ (vol. XL, fila 98); facturile emise de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC sub nr. 1613/1-2006 din 28.02.2006; nr. 2022-1-2006 din 20.06.2006; nr. 1317/1-2006 din 13.02.2006; nr. 1316/1-2006 din 13.02.2006; nr. 103-2005 din 06.06.2005; nr. 102-2005 din 09.05.2005; nr. 103/2-2005 din 16.06.2005 și nr. 103/1-2005 din 16.06.2005 (vol. XL, filele 100, 103, 107, 110, 117, 120, 122, 127); dispozițiile de plată valutară externă din datele de 16.07.2007; 10.01.2008; 07.06.2005; 13.02.2006; 02.03.2006; 01.03.2006; 05.06.2006; 11.05.2005; 08.11.2005;

14.12.2005 (vol. XL, filele 94, 97, 116, 130, 132, 133, 136, 141, 143, 145); extrasele contului deschis de societatea comercială _____. O _____ la Banca Transilvania din datele de 20.07.2007; 24.01.2008; 30.06.2005; 28.02.2006; 02.05.2006; 15.06.2006; 21.11.2005 și 21.12.2005 (vol. XL, filele 93, 96, 115, 129, 131, 135, 142, 144); extrasul contului deschis de societatea comercială _____. O _____ la Banca Română pentru Dezvoltare din data de 05.06.2006 (vol. XL, fila 137); adresa nr. 5532/28.11.2014, emisă de societatea comercială _____. O _____ și situația centralizatoare anexată (vol. XL, filele 159 – 161); adresa nr. 2481/02.12.2004 a societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ și înscrisurile atașate, respectiv: situația centralizatoare; factura WASLEY'S LLC nr. 2281-2006 din 14.04.2006; extrasul de cont din 18.04.2006; dispoziția de plată valutară externă din 18.04.2006; factura WASLEY'S LLC nr. 0292W-T/2006 din 02.05.2006; declarația vamală de import nr. xxxxx/04.05.2006; scrisoarea de transport internațional; factura WASLEY'S LLC nr. 2463-2006 din 08.05.2006; extrasul de cont din 09.05.2006; dispoziția de plată valutară externă din 09.05.2006; factura WASLEY'S LLC nr. 0481W-T/2006 din 02.06.2006; declarația vamală de import nr. xxxxx/09.06.2006; factura WASLEY'S LLC nr. 0391 W-T/2006 din 18.07.2006; declarația vamală de import nr. xxxxxx/07.08.2006; extrasul de cont din 12.07.2006; dispoziția de plată valutară externă din 12.07.2006; factura pro-forma nr. 3334-2006 din 11.07.2006 (vol. XL, filele 165 – 185); contractul de deschidere a unui cont bancar în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXIX, filele 173 – 174); fișa cu speciemenle de semnături ale persoanelor autorizate să dispună asupra contului bancar deschis în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXIX, filele 175 – 180); adeverința din data de 23.07.2007, emisă de societatea CRYSTAL WORLDWIDE (vol. XXIX, filele 183 – 185); adeverința din 23.06.2006 emisă de societatea comercială Crystal Worldwide (vol. XXIX, filele 186 – 188); statutul societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXIX, filele 195 – 196); procesul verbal al adunării managerilor societății Wasley's Worldwide LLC din data de 01.06.2004 (vol. XXIX, filele 200 – 202); extrasul contului bancar deschis la CIB BANK Budapesta în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXIX, filele 93 – 106); documentele de ridicare de numerar din contul societății paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XIV, filele 52 – 96); documentele de ridicare de numerar din contul societății paravan Melandon International LLC (vol. XIV, filele 97 – 124); rezoluția din data de 15.06.2007, privind formularea unei cereri de comisie rogatorie internațională către autoritățile judiciare din Germania (vol. XXX, filele 2 –

8) ; procesul verbal de percheziție din data de 19.09.2007, întocmit cu ocazia percheziționării sediului societății comerciale Hubner Baumaschinen Meinerzha gen (vol. XXX, filele 9 – 24) ; procesul verbal de asigurare de bunuri din data de 19.09.2007 întocmit de Poliția Districtului M___ (vol. XXX, filele 25 – 28) ; declarația martorului Weber Jorg Karl Hermann din data de 04.10.2007 (vol. XXX, filele 29 – 30, 51 – 58) ; oferta din data de 22.06.2007, formulată de societatea comercială Olaf Hubner către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXX, filele 59 – 60) ; fișa clientului xxxxxxxx întocmită de societatea comercială Olaf Hubner pentru societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXX, filele 61 – 62) ; factura RE-xxxxxxx emisă la data de 17.05.2006 de către societatea comercială Olaf Hubner GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXX, filele 63 – 64) ; scrisoarea de transport internațional (vol. XXX, filele 65 – 67) ; adresa din data de 18.05.2006, transmisă în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială Hubner Baumaschinen (vol. XXX, filele 68 – 69) ; declarația vamală de export nr. T8733781 din data de 17.05.2006, emisă de societatea comercială Olaf Hubner GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXX, filele 75 – 77) ; declarația martorului Andert P_____ din data de 29.08.2007; (vol. XXX, filele 99 – 106) ; declarația martorului Storf R_____ din data de 06.09.2007 (vol. XXX, filele 107 – 115) ; mesajul transmis prin fax, la data de 17.11.2005, de către societatea comercială _____. O_____ către societatea comercială R_____ Storf GmbH (vol. XXX, filele 116 – 117) ; factura nr. xxxxx/05.03.2006 și declarația vamală de export M0067331 din 04.04.2006, emise de societatea comercială R_____ Storf GmbH către societatea comercială _____. O_____ (vol. XXX, filele 120 – 128) ; ofertele societății R_____ Storf GmbH din datele de 28.03.2006, 30.03.2006, 04.05.2006 și 06.06.2006 adresate societății comerciale _____. O_____ (vol. XXX, filele 129 – 146) ; declarația vamală de export nr. M2464247 din 23.05.2006, emisă de societatea H. Andert GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXX, filele 147 – 150) ; factura nr. 9820/05 din 22.05.2006, emisă de societatea Helmut Andert GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXX, filele 162 – 165) ; declarația martorului Mohr Volker din data de 07.09.2007 (vol. XXX, filele 184 – 202) ; ofertele societății Kasper GmbH din datele de 23.03.2006, 31.03.2006, 22.05.2006, 23.06.2006, 27.06.2006 și 28.06.2006, adresate societății comerciale S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXX, filele 203 – 226) ; mesajul transmis prin fax, la data de 07.07.2006, de către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea

Kasper Baumaschinen GmbH (vol. XXX, filele 227 – 231) ; factura proforma din data de 11.07.2006, emisă de societatea Kasper Baumaschinen GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 232 – 234) ; factura nr. 7220/11.07.2006, emisă de societatea Kasper Baumaschinen GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXX, filele 235 – 236) ; foaia de livrare nr. xxxxx din data de 04.08.2006, emisă de societatea Kasper Baumaschinen GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 253 – 254) ; declarația vamală de export nr. T9047952 din data de 04.08.2006 (vol. XXX, filele 255 – 258) ; scrisoarea de transport internațional (vol. XXX, fila 259) ; corespondența electronică din datele de 11.08.2006 și 14.08.2006, purtată de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (C _____ E _____) cu societatea Kasper Baumaschinen GmbH (vol. XXX, filele 260 – 261) ; oferta societății Kasper Baumaschinen GmbH din data de 15.08.2006 adresată societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXX, filele 262 – 263) ; declarația martorului Holtdirk Bernhard (vol. XXX, filele 267 – 274) ; listele de ambalare din data de 16.06.2005, întocmite de societatea Holtdirk GmbH pentru utilajele livrate către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXX, filele 275 – 279, 284 - 285) ; scrisorile de transport internațional din data de 16.06.2005 (vol. XXX, filele 280 – 283, 286 - 289); declarația vamală de export nr. T1592078 din 16.06.2005, emisă de societatea Holtdirk GmbH către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXX, filele 290 – 292) ; declarația vamală de export nr. T1592076 din 16.06.2005, emisă de societatea Holtdirk GmbH către societatea comercială _____. O _____ (vol. XXX, filele 293 – 297) ; factura nr. xxxxxx 8120 din 06.05.2005, emisă de societatea Holtdirk GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXX, filele 298 – 300) ; comanda societății comerciale S.C. Drumuri B_____ S.A. O _____ din data de 08.07.2007 (vol. XXX, filele 301 – 303) ; mesajul transmis prin fax, la data de 09.02.2006, în numele societății paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 304 – 306) ; mesajul electronic transmis de inculpatul B_____ V_____ L_____ la data de 09.02.2006 către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 307 – 313) ; factura nr. xxxxx 8120 din 30.01.2006, emisă de societatea Holtdirk GmbH către societatea comercială S.C. Drumuri B_____ S.A. O _____ (vol. XXX, filele 314 – 316); facturile nr. xxxxx 8120 din 31.01.2006 și nr. xxxxx 8120 din 31.01.2006, emise de societatea Holtdirk GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXX, filele 324 – 329) ; e-mailul din data de 14.12.2005, transmis de societatea comercială

_____. O ____ (A _____ C _____) către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 330 – 332) ; mesajul transmis prin fax, la data de 09.06.2005, în numele societății paravan Wasley’s Worldwide LLC către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 348 – 350) ; e-mailul din data de 17.10.2006, transmis de societatea comercială _____.

O ____ (P _____ Selina) către societatea Holtdirk GmbH (vo l. XXX, filele 353 – 361) ; e-mailurile din datele de 18.10.2006 și 19.10.2006, transmise de societatea comercială _____.

O ____ (M ____ D ____) către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 362 – 369) ; factura nr. xxxxx 8120 din 19.10.2006, emisă de societatea Holtdirk GmbH către societatea comercială S.C. Drumuri B ____ S.A. O ____ (vol. XXX, filele 370 – 372); corespondența electronică din data de 09.11.2006, purtată de societatea comercială _____.

O ____ (M ____ D ____) cu societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 373 – 380) ; e-mailul din data de 06.11.2006, transmis de societatea comercială _____.

O ____ (M ____ D ____) către societatea Holtdirk GmbH (vol. XXX, filele 381 – 382) ; înscrisuri ridicate de autoritățile maghiare cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în cursul anului 2007 – contracte încheiate între societățile comerciale Langor Kft Budapesta și S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, facturi emise de Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, facturi emise de Wasleys Worldwide LLC către Langor Kft Budapesta, corespondență electronică etc. (vol. XXXI, filele 1 – 493) ; înscrisuri – documente comerciale și de transport privind livrările de cărbune efectuate de către societatea Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXII, filele 1 – 498); înscrisuri – documente comerciale și de transport privind livrările de cărbune efectuate de către societatea Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXIII, filele 1 – 315); înscrisuri – documente comerciale și de transport privind livrările de cărbune efectuate de către societatea Wasleys Worldwide LLC către Langor Kft Budapesta, respectiv de către Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXIV, filele 1 – 427) ; înscrisuri – corespondență purtată de autoritățile maghiare cu societăți bancare (vol. XXXV, filele 1 – 131); înscrisuri – documente vamale, comerciale și de transport privind livrările de cărbune efectuate de către societatea Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXVI, filele 1 – 365) ; înscrisuri – extrase de cont ale societății Langor Kft Budapesta din perioada 20.04.2006 – 29.01.2008, emise de CIB Bank Budapesta,

ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXVII, filele 1 – 89) ; facturi emise de către Langor Kft Budapesta către S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, privind livrări de cărbune, ridicate de autoritățile maghiare (vol. XXXVII, filele 90 – 320) ; înscrisuri – documente privind operațiunile bancare derulate de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, anexă la informarea Oficiului N _____ pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. xxxxxx/30.11.2005 (vol. XXXVIII, filele 1 – 326) ; rezoluția din data de 15.06.2007, privind formularea unei cereri de comisie rogatorie internațională către autoritățile din Olanda (vol. XXXIX, filele 2 – 13); procesul verbal nr. xxxxxxxxxxx-2 din data de 04.06.2009, privind audierea martorului Calis Sebastiaan Nicolaas Johannes P _____ din cadrul societății comerciale PON EQUIPMENT B.V. Moerdijk de către autoritățile olandeze (vol. XXXIX, filele 29 – 36); e-mailul transmis către societatea comercială PON EQUIPMENT B.V., la data de 05.05.2006, de către numita C _____ P ____ (vol. XXXIX, filele 37 – 39) ; factura nr. EM09907343 din data de 08.05.2006, emisă de societatea comercială PON EQUIPMENT B.V. către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, filele 40 – 41) ; scrisoarea societății paravan Wasley's Worldwide LLC din data de 08.05.2006, adresată societății comerciale PON EQUIPMENT B.V. (vol. XXXIX, filele 42 – 43); procesul verbal de executare a cererii de asistență juridică din data de 05.08.2009 (vol. XXXIX, filele 68 – 73); corespondența electronică din data de 24.05.2006, purtată de numita P _____ Selina, cont mail: selina.pruncut @ selina.ro , cu numiții J ____ Smits și M ____ Smits, cont mail: sales @ smitma. _____ 74 – 77); factura nr. xxxxxx din data de 26.05.2006, emisă de societatea comercială SMITS ROAD EQUIPMENT B.V. către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, filele 82 – 83) ; procesul verbal de audiere a martorului Smits Marinus Wilhelmus Antonius (vol. XXXIX, filele 92 – 95) ; procesul verbal din data de 20.05.2009, privind audierea martorului Becx Michiel Johannes P _____ (vol. XXXIX, filele 96 – 100) ; corespondența electronică din data de 25.04.2006, dintre societatea comercială BECX TRADING B.V. și inculpatul B _____ V _____ L _____ (vol. XXXIV, filele 101 – 106) ; factura nr. xxxxxxxx din 25.04.2006, emisă de societatea comercială BECX TRADING B.V. către societatea comercială S.C. Trameco S.A: O _____ (vol. XXXIX, filele 107 – 112) ; adresa nr. xxxxx/08.06.2007 a Biroului Vamal O _____ (vol. XXXIX, fila 141); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/18.03.2004 (vol. XXXIX, fila 142); factura nr. xxxxxx/04.03.2004, emisă de societatea comercială Carl Beutlhauser GmbH către societatea Ariston Distribution Corporation (vol. XXXIX, fila 146);

factura Aris – Termo nr. 001-2004 din data de 19.03.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (vol. XXXIX, fila 147); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/20.05.2004 (vol. XXXIX, fila 154); factura nr. S/A 102-2004 din 04.05.2004, emisă de societatea Ariston Distribution Corporation către societatea comercială _____ . O _____ (vol. XXXIX, fila 157); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/21.06.2005 (vol. XXXIX, fila 163); factura nr. 103/2-2005 din 16.06.2005, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____ . O _____ (vol. XXXIX, fila 168); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/21.06.2005 (vol. XXXIX, fila 175); factura nr. 103/1-2005 din 16.06.2005, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____ . O _____ (vol. XXXIX, fila 179); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/22.02.2006 (vol. XXXIX, fila 189); factura nr. 1316/1-2006 din 13.02.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____ . O _____ (vol. XXXIX, fila 194); factura nr. xxxxx/31.01.2006, emisă de societatea Holtdirk GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, fila 195); declarația vamală de export din 13.02.2006, întocmită de societatea comercială Holtdirk GmbH pentru exportul unor utilaje către societatea comercială _____ . O _____ (vol. XXXIX, fila 197); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____ sub nr. xxxxx/24.02.2006 (vol. XXXIX, fila 203); factura nr. 1317/1-2006 din 13.02.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____ . O _____ (vol. XXXIX, fila 207); factura nr. xxxxx/31.01.2006, emisă de societatea comercială Holtdirk GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, fila 208); declarația vamală de export întocmită la data de 13.02.2006, de societatea comercială Holtdirk GmbH pentru exportul unor utilaje către societatea comercială _____ . O _____ (vol. XXXIX, fila 210); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/06.04.2006 (vol. XXXIX, fila 213); factura nr. 1613/1-2006 din 28.02.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____ . O _____ (vol. XXXIX, fila 217); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O _____-Bază sub nr. xxxxx/04.05.2006 (vol. XXXIX, fila 222); factura nr. 0481W-T/2006 din 02.06.2006, emisă de

societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXXIX, fila 226); factura nr. 0292W-T/2006 din 02.05.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXXIX, fila 227); factura nr. xxxxxxxx din 25.04.2006, emisă de societatea comercială BECX TRADING B.V. către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, filele 228 – 229); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____ -Bază sub nr. xxxxx/09.06.2006 (vol. XXXIX, fila 234); factura nr. 0481 W-T/2006 din data de 02.06.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXXIX, fila 243); declarația vamală de export din 17.05.2006, privind exportarea unor utilaje de societatea comercială OLAF Hubner GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXXIX, fila 247); declarația vamală de export din 23.05.2006, privind exportarea unor utilaje de societatea comercială Helmut Andert GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXXIX, fila 248); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____ -Bază sub nr. xxxxx/23.06.2006 (vol. XXXIX, fila 254); factura nr. 2022-1-2006 din 20.06.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____. O_____ (vol. XXXIX, fila 259); declarația vamală de import înregistrată la Biroul Vamal O_____ -Bază sub nr. xxxxx/07.08.2006, (vol. XXXIX, fila 262); factura nr. 0391W-T/2006 din 18.07.2006, emisă de societatea paravan Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXXIX, fila 265); factura pro-forma din data de 11.07.2006, emisă de societatea comercială KASPER GmbH către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (vol. XXXIX, fila 266); factura nr. 7220 din data de 11.07.2006, emisă de societatea comercială KASPER GmbH către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC (vol. XXXIX, fila 267); raportul de constatare economico-financiară din data de 25.06.2007, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____ (vol. XXXIX, filele 279 – 292) ; raportul de constatare economico-financiară din data de 11.11.2008, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____ (vol. XXXIX, filele 296 – 335) ; raportul de constatare economico-financiară din data de 08.12.2014, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____ (vol. XXXIX, filele 339 – 369) ; raportul de constatare economico-financiară din data de 20.02.2015, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____ (vol. XXXIX,

filele 375 – 445); denunțul și declarația denunțătorului R_____ G_____ I___ (vol. XIII, filele 71 – 97); proces verbal din data de 03.01.2015 de redare rezumativă a unei discuții ambientale (vol. XIII, filele 106 – 110); proces verbal din data de 31.03.2015 de redare a unei discuții ambientale (vol. XIII, filele 120 – 140); înscrisuri depuse la dosarul cauzei de către denunțătorul R_____ G_____ I___ (vol. XIII, filele 143 – 438); înscrisuri predate la dosarul cauzei de către numitul S_____ D_____ C_____ (vol. XL, filele 2 – 10); declarațiile martorului D_____ G_____ F_____ (vol. XLI, filele 37 – 51; vol. XLIII, filele 509 – 513); declarațiile martorului B_____ I___ (vol. XLI, filele 27 – 35, 52 – 54); adresa nr. 6980/04.12.2014 emisă de societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, împreună cu înscrisurile anexate (vol. XLII, filele 4 – 528); înscrisuri depuse la dosarul cauzei de către denunțătorul R_____ G_____ I___ (vol. XLIII, filele 1 – 380); adresa Serviciului Român de Informații – Unitatea Militară 0561 O_____ nr. xxxxxxxx/24.04.2008 (vol. XL, fila 205); mandatele de siguranță națională nr. xxxxxx/11.03.2005, nr. xxxxxx/09.09.2005, nr. xxxxxx/07.12.2005, nr. xxxxxx/06.03.2006, nr. xxxxxx/26.08.2005, nr. xxxxxx/24.08.2006, emise de Înalta Curte de Casație și Justiție; (vol. XL, filele 206 – 214); procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate, în baza mandatelor de siguranță națională; (vol. XL, filele 215 – 217, 226 – 286, 289 – 301, 306 – 329); procesele verbale din data de 11.12.2014 și înscrisurile atașate (vol. XL, filele 218 – 225, 287 – 288); procesul verbal din 12.12.2014 și înscrisurile atașate (vol. XL, filele 302 – 305); adresa din 28.07.2014, emisă de societatea comercială S.C. Clas Media S.R.L. O_____ și suportii optici atașați (vol. XL, filele 332 – 334); procesele verbale de redare în formă scrisă a unor înregistrări TV audio-video (vol. XL, filele 338 – 406); procesul verbal din data de 31.07.2014 și înscrisurile atașate (vol. XL, filele 407 – 431); cererea de comisie rogatorie internațională nr. 487/17.07.2007 (vol. XXIX, filele 12 – 78); adresa nr. UB/XXXXXXXXXX din 07.11.2007, emisă de CIB BANK Zrt Budapesta (vol. XXIX, filele 85 – 89); procesul verbal din data de 23.03.2015 și extrasele de cont ale societăților paravan Ariston Distribution Corporation, Carson Trading Corp, Wasley’s Worldwide LLC și Melandon International LLC, în format electronic și pe suport hârtie (vol. XXIX, filele 90 – 110); cerere de deschidere a unui cont bancar pentru societatea paravan Melandon International LLC din data de 19.04.2005 (vol. XXIX, filele 113 – 114); declarația privind identitatea reală a beneficiarului fondurilor din contul deschis în numele societății paravan Melandon International LLC (vol. XXIX, filele 116 – 117); lista cu speciemenle de semnături ale persoanelor autorizate să dispună

asupra contului bancar deschis în numele societății paravan Melandon International LLC (vol. XXIX, filele 118 – 122) ; adeverința din data de 16.02.2006 emisă de societatea comercială Crystal Worldwide (vol. XXIX, filele 125 – 126) ; procura emisă de societatea paravan Melandon International LLC, pe numele denunțatorului R_____ G_____ I____ (vol. XXIX, filele 130 – 131) ; statutul societății paravan Melandon International LLC (vol. XXIX, filele 140 – 141) ; cerere pentru deschiderea unui cont bancar în numele societății paravan Carson Trading Corp (vol. XXIX, filele 157 – 159); fișa cu speciamele de semnături ale persoanelor autorizate să dispună asupra contului bancar deschis în numele societății paravan Carson Trading Corp (vol. XXIX, filele 160 – 164) ; declarația privind identitatea reală a proprietarului fondurilor din contul deschis în numele societății paravan Carson Trading Corp (vol. XXIX, filele 167 – 170) ; hotărâre și proces verbal de percheziție la sediul societății Langor Kft din Budapesta din data de 11.02.2008 (vol. XXIX, filele 358 – 374) ; proces verbal de înregistrare a obiectelor reținute în urma percheziției domiciliare efectuate la sediul societății Langor Kft Budapesta (vol. XXIX, filele 387 – 398) ; raportul de constatare economico-financiară din data de 19.03.2015, întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ Ora dea (vol. XLIII, filele 385 – 494) ; adresa nr. 256/06.03.2015 a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, împreună cu înscrisurile anexate (vol XLIII, filele 498 – 503) ; declarația martorului S____ E_____ (vol. XLIII, filele 504 – 508) ; declarația martorului H_____ D__ G_____ (vol. XLIII, filele 514 – 518); suportii optici conținând convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională emise de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție și de Înalta Curte de Casație și Justiție; suportii optici conținând convorbirile telefonice interceptate în baza autorizațiilor emise de Tribunalul B____; suportii optici conținând listingurile telefonice și fișierele copiate la perchezițiile domiciliare efectuate la locuințele din Budapesta ale inculpatului B_____ V_____ L_____ și făptuitorului Blajec A_____ ; alte înscrisuri, acte, procese verbale sau verificări efectuate de organele de urmărire penală, documente și înscrisuri vamale, comerciale și de transport ridicate de autoritățile maghiare, olandeze și germane, documente și înscrisuri ridicate de organele de urmărire penală sau predate organelor de urmărire penală (vol. I – vol. XLIII), cât și **în cursul cercetării judecătorești** , respectiv: declarațiile inculpaților K____ A_____ I____ F_____ (f. 4 -18 vol VIII ds. inst.), R__ B_____ (f. 119 -131 vol XIII ds. inst.), M_____ F_____ (f. 249 -257 vol XIII ds. inst.), M_____ F_____ L_____ (f. 258 -260 vol XIII ds. inst.), B_____ V_____ L_____ (f. 288 vol XXVI ds.

inst., f. 1-14 v ol XXVII); proba testimonială în cadrul căreia au fost audiați martorii: C _____ N _____ F _____ (f. 72-73 vol VII ds. inst.), B__ T _____ (f. 74 -76 vol VII ds. inst.), B _____ R _____ (f. 77 -79 vol VII ds. inst.); B__ R _____ I _____ (f. 80 -83 vol VII ds. inst.); B _____ E _____ (f. 84-86 vol VII ds. inst.); S _____ E _____ (f. 87-88 vol VII ds. inst.); R _____ C _____ A _____ V _____ (f. 89 -90 vol VII ds. inst.); P _____ E _____ A _____ (f. 161-164 vol VII ds. inst.), B _____ S _____ C _____ (f. 165-167 vol VII dup); F _____ T _____ (f. 1-3 vol VIII ds. inst.), B _____ I _____ 8f. 120-121 vol VIII ds. inst.), D _____ G _____ F _____ (f. 122-125 vol VIII ds. inst.), B__ N _____ F _____ (f. 126 -132 vol VIII ds. inst.), Chișeli F _____ (f. 133-135 vol VIII ds. inst.), C _____ F _____ (f. 1-2 vol IX ds. inst.), F _____ P _____ (f. 3-6 vol IX ds. inst.), C _____ M _____ E _____ (f. 7 vol IX ds. inst.), B _____ L _____ (f. 8-9 vol IX ds. inst.), G _____ Căvrilă (f. 68-73 vol IX ds. inst.), P _____ C _____ (f. 74 -75 vol IX ds. inst.), R _____ A__ M _____ (f. 76 vol IX ds. inst.), P _____ E _____ (f. 162 vol IX ds. inst.), S _____ E _____ (f. 163-166 vol IX ds. inst.), S _____ D _____ (f. 167 -168 vol IX ds. inst), S _____ O _____ (f. 169-172 vol IX ds. inst), S _____ Ș _____ (f. 173-177 vol IX ds. inst.), T _____ C _____ (f. 74 vol X ds. inst) , Drimba G _____ (f. 75 -76 vol X ds. inst), P _____ M _____ (f. 77-78 vol X ds. inst.), P _____ G _____ M _____ (f. 79-80 vol X ds. inst.), B _____ E _____ (f. 81-82 vol X ds. inst.), A _____ A _____ (f. 124-125 vol X ds. inst.), D _____ D _____ C _____ (f. 68 -69 vol XI ds. inst.), Țirle R _____ (f. 70 -81 vol XI ds. inst.), D _____ T _____ F _____ (f. 5-6 vol XII ds. inst.), G _____ A _____ A _____ (f. 7 vol XII ds. inst.), H _____ J _____ (f. 8 vol XII ds. inst.) P _____ Z _____ A _____ (f. 9 vol XII ds. inst.), L _____ L _____ (f. 10 vol XII ds. inst.), B _____ O _____ (f. 11-12 vol XII ds. inst.), C _____ M _____ (f. 96-97 vol XII ds. inst.), D _____ F _____ (f. 98-100 vol XII ds. inst.), C _____ D _____ (f. 101 vol XII ds. inst.), F _____ D _____ (f. 223 -224 vol XII ds. inst.); proba cu înscrisuri fiind depusă la dosar raportul de expertiză extrajudiciară întocmită de expert O _____ M _____ C _____ (f. 100-113 vol VI ds. inst.), înscrisuri privind martora C _____ N _____ F _____ (f. 91-123 vol VII ds. inst.), înscrisuri privind martorul Țirle R _____ (f. 82-120 vol XI ds. inst.), înscrisuri privind interpret desemnat în cauză Allaga A _____ (f. 165 -213 vol XXV ds.inst.) răspunsul comunicat de Primăria Mun. O _____ și înscrisurile anexate (f. 205-222 vol XII ds. inst.), punct de vedere privind raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea contabilitate depus de D__-ST O _____ (f. 132-134 vol XIII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpatul R__ B _____ constând în procese verbale ce consemnează întreaga documentație tehnică realizată de asocieră CITINVEST KFT Budapesta-

Wasley LTD pentru 32 blocuri din locația Calea A _____ și _____, două documentații aferente câte unui _____ A _____ și _____ prezentare privind cartierul Luceafărul și Universității, proiect privind locația Calea A _____, proiect privind locația _____ - 152 vol XIII ds. inst., vol XVI ds. inst., vol XVII ds. inst., vol XVIII ds. inst., vol XIX ds. inst., vol XX ds. inst., vol XXI ds. inst., vol XXII ds. inst., vol), înscrisuri depuse de procurorul de ședință D__-ST O_____ (f. 261-263 vol XIII ds. inst., vol XXIII ds. inst.), raport de expertiză tehnică în specialitatea construcției civile industriale și agricole depus de inculpatul R__ B_____ (vol XXIV ds. inst), obiecțiuni punct de vedere privind raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea evaluare imobiliară depus de D__-ST O_____ (f. 265-269 vol XIII ds. inst.), răspunsul la relațiile solicitate din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (f. 142 vol XXV ds. inst.), răspunsul comunicat la relațiile solicitate din partea Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B_____ (f. 136-137 vol XXV ds. inst.), punctul de vedere al D__-ST O_____ privind dispozițiile legale încălcate în cauză referitor la infracțiunea de abuz în serviciu dedusă judecății (f. 155-161 vol XXV ds. inst.), traducerea convorbirilor telefonice de la dosarul cauzei întocmite de traducător autorizat Balla A_____ (f. 151-156 vol XXVI ds. inst.), înscrisuri constând în traducerea convorbirilor telefonice redactate la dosarul cauzei depuse de inculpatul K__ A_____ (f. 304-323 vol XXVI ds. inst.), completarea la raportul de expertiză tehnică extrajudiciară în specialitatea construcției civile industriale și agricole depus de inculpatul R__ B_____ (f. 32-101 vol XXVII ds. inst.), înregistrare video conținând declarația publică al numitului I__ B_____ (CD-plic fila 102 vol XXVII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpatul B_____ V_____ L_____ -contract de vânzare cumpărare nr. xxxxx/11.03.1993, adresa formulată de _____ către Hardington Worldwide LLC, Ordonanța nr. 453/_____ nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, decizia privind dispunerea efectuării unei percheziții în dosarul nr. 340-XXXXXXXXXX și hotărâre privind ridicarea sechestrului asigurator (f.111-125 vol XXVII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpații M_____ F_____ și M_____ F_____ L_____ (f. 160 -215 vol XXVII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpatul K_____ A_____ I__ F_____, analiza traducerilor efectuată de apărător a __ inculpat K_____ A_____, avocat P_____ C_____ (f. 216-251 vol XVII ds. inst.), răspunsul comunicat ca urmare a relațiilor solicitate de instanță de către D__-Serviciul T_____ O_____ (f. 62 vol XXVIII ds. inst., f. 34 vol XXIX ds. inst.), răspunsul comunicat ca urmare a relațiilor solicitate

de instanță de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (f. 72 vol XXVIII ds. inst.), răspunsul comunicat ca urmare a relațiilor solicitate de instanță de către Serviciul Român de Informații (f. 87 -90 vol XXVIII ds. inst.), înscrisuri depuse de inculpatul K___ A_____ I___ F_____ –analiză comparativă apeluri telefonice/intrări/ieșiri din România, situația intrări/ieșiri din România, copie pașaport diplomatic (f. 4-13 vol XXIX ds. inst.) ; rapoarte de expertiză: raportul de expertiză financiar contabilă întocmit de expert contabil O___ R___ (vol IV ds. inst.), raportul de expertiză tehnică în specialitatea evaluare imobiliară întocmit de expert C___ F___ D___ (vol XV ds. inst.), completarea la raportul de expertiză tehnică în specialitatea evaluare imobiliară întocmit de expert C___ F___ D___ (f. 138 -140 vol XXV ds. inst., f. 271-272 vol XXVI ds. inst.) după cum se va arăta în cele ce urmează.

Anterior expunerii situației de fapt pe baza materialului probator mai sus indicat, instanța arată că la termenul de judecată din data de 18.04.2018 s-au respins cererile în probațiune formulate de inculpații R___ B_____, K___ A_____ I___ F_____ și B___ V___ L_____ constând în emiterea unei adrese către D___-Serviciul T_____ O___ pentru a comunica în ce perioadă numitul S___/S___ Dorică la care inculpatul B___ V___ a făcut referire în depozițiile date, a fost angajat al PNA, care a fost fișa postului și funcția deținută atât în PNA, cât și în D___, pe de o parte ca nefiind utilă soluționării cauzei sub aspectul chestiunilor de fapt care se doresc a fi dovedite, iar pe de altă parte chestiunile privind pretinsa imparțialitate a specialistului din cadrul D___-Serviciul T_____ O___ care a întocmit rapoartele de constatare economico financiară, precum și aspecte privind legalitatea și loialitatea administrării acestor mijloace de probe în cursul urmăririi penale au fost tranșate în procedura de cameră preliminară, iar în cursul cercetării judecătorești în vederea respectării dreptului la apărare și al dreptului la un proces echitabil fiind încuviințată și administrată proba constând în efectuarea unui raport de expertiză financiar contabilă de către un expert desemnat în mod aleatoriu.

De asemenea s-au respins cererile în probațiune privind emiterea unei adrese al D___-Serviciul T_____ O___ pentru a comunica activitățile de urmărire penală derulate de această instituție în colaborare cu agenți/ofițeri din cadrul Serviciului Român de Informații în anul 2009 și în ce a constat în concret activitatea de colaborare dintre SRI și D___ în contextul și cu privire la efectuarea urmăririi penale în dosarul penal nr. 54/P/2010 D___-Serviciul T_____ O___, respectiv dacă în baza protocolului de colaborare, a existat un plan comun de acțiune, dacă a fost constituită echipă operativă comună, dacă D___ a comunicat operativ modul de valorificare a

informațiilor sau sesizărilor SRI, și dacă SRI a sprijinit efectuarea constatării tehnice, ca nefiind utilă soluționării cauzei în raport cu obiectul probațiunii din cauză.

La termenul de judecată din data de 16.05.2018 instanța a respins cererea în probațiune formulată de inculpații R__ B_____ și K__ A_____ F_____ I___ privind emiterea unei adrese către Serviciul Român de Informații și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea comunicării tuturor convorbirilor înregistrate de acestea efectuate în baza mandatelor de siguranță națională nr. xxxxxx/03.07.2003 și nr. xxxxxx/01.10.2003 emise de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție , nr. xxxxxx/11.03.2005, nr. xxxxxx/09.09.2005, nr. xxxxxx/26.08.2005, nr. xxxxxx/07.12.2005 , nr. xxxxxx/08.03.2006-emise de Înalta Curte de Casație și Justiție apreciind că nu este utilă soluționării cauzei raportat la materialul probator administrat, neînvederând în concret cu ocazia formulării prezentei cereri, dar nici pe parcursul cercetării judecătorești că ar exista elemente de noutate, diferite ori relevante soluționării cauzei în conținutul altor convorbiri-față de materialul scriptic existent la dosar, respectiv- redarea scrisă a convorbirilor din procesele verbale de la dosarul cauzei, iar față de deficiențele relevate pe parcursul judecării cauzei în modalitatea de traducere a convorbirilor telefonice interceptate și redade în procesele verbale din dosarul de urmărire penală și în actul de sesizare, din limba maghiară în limba română, s-au încuviințat suficiente mijloace de probă pentru probarea veridicității probei.

Contrar celor susținute de inculpați, referitor la cererile în probațiune mai sus solicitate și respinse motivat prin încheierile interlocutorii de la termenele respective, instanța apreciază că în cauză au fost respectate garanțiile dreptului la un proces echitabil, atât din perspectiva dreptului intern cât și al dispozițiilor art. 5 și 6 din Convenția Europeană a D_____ urilor Omului.

Astfel, inculpaților li s-a respectat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil prin respectarea principiului egalității de arme, promovat de CEDO.

Cu privire la acest principiu CEDO precizează că ”exigența egalității armelor, în sensul unui echilibru just între părți, implică obligația de a oferi fiecăruia o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele, în condiții care să nu o plaseze într-o situație de dezavantaj net în comparație cu adversarul său. Obligația de a veghea în fiecare caz la respectarea condițiilor unui proces echitabil revine autorităților naționale” (Hotărârea CEDO Hobo Machado contra Portugaliei din 20.02.1996 paragr. 31, Hotărârea CEDO din 16 februarie 2000 în cauza Fitt contra Marii Britanii, paragr. 44). Mai mult, aceeași Curte a statuat obligativitatea comunicării

pieselor dosarului „în măsura în care presupune un proces echitabil și în contradictorialitate” (Hotărârea CEDO din 24.02.1994 Bendenoun vs Franța).

De asemenea, respectarea dreptului la un proces echitabil, presupune dreptul de a avea acces la toate dovezile strânse de procuror” (Hotărârea CEDO Edwards vs Marea Britanie 16.12.1992), garanții care au fost respectate în totalitate pe parcursul judecării prezentului dosar, fiindu-le încuviințate inculpaților toate cererile de copiere și studiere a dosarului, inclusiv copierea suporturilor optice pe care sunt stocate înregistrările.

Deopotrivă, instanța față de aspectele invocate de inculpați i K___ A_____ I___ F_____, R___ B_____ (f. 1-23 vol XXVIII ds. inst.) și B_____ V_____ L_____ l a termenul de judecată din data de 26.03.2018 și din data de 21.05.2018 prin care au solicitat în principal înlăturarea mijloacelor de probă obținute în baza mandatelor de siguranță națională și în subsidiar constatarea acestor probe ca fiind lipsite de fiabilitate, respectiv excluderea interceptărilor obținute în urma autorizării activității de supraveghere în baza unui temei legal declarat neconstituțional-art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991- ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 91/28.02.2018 și a interceptărilor obținute în urma autorizării activității de supraveghere de către procuror ca fiind în contradicție cu art. 8 din CEDO, și de excludere a mijloacelor de probă obținute ca urmare a pecheziției domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului din Ungaria, reține următoarele:

Inculpații K___ A_____ I___ F_____ și R___ B_____ au solicitat înlăturarea înregistrărilor obținute în baza unor activități desfășurate conform Legii 51/1991, într-o procedură vizând infracțiuni care nu _____ îndreptate contra securității naționale. Or, toate procesele verbale a convorbirilor înregistrate în speță, în baza mandatelor de siguranță, au fost întocmite în cursul anului 2015. Utilizarea ca probe a altor înregistrări decât cele obținute strict din activitatea de supraveghere tehnică desfășurată de organele de cercetare în procesul penal este prevăzută expres de dispozițiile art 139 alin 3 teza finală Noul C. pr. pen ., potrivit carora “orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă, dacă nu sunt interzise de lege”.

Norma de procedură preia, într-o formă identică, prevederile art 91 ⁶ alin 2 teza finala din C. pr. pen. din 1968, în vigoare la data efectuării înregistrărilor în speță. O eventuală interdicție de utilizare, în procesul penal, a înregistrărilor obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu este prevăzută de lege nici la data efectuării acestora (art. 11 alin. 1 lit. d din Legea 51/1991 statuând,

dimpotrivă, că informațiile din domeniul siguranței naționale pot fi comunicate organelor de urmărire penală, când ele privesc săvârșirea unei infracțiuni) și nici la data valorificării lor probatorii efective, prin redarea în procese verbale (art. 21 alin 1 din Legea 51/1991, prevăzând că *“ datele și informațiile de interes pentru securitatea națională, rezultate din activitățile autorizate, dacă indica pregătirea sau savarsirea unei fapte prevazuta de legea penala, sunt retinute in scris si transmise organelor de ur marire penala, potrivit art 61 C . pr. pen., insotite de mandatul emis pentru acestea, la care se adauga propunerea de declasificare, dupa caz, totala sau in extras, potrivit legii, a mandatului ”*).

Dispozițiile Legii 51/1991 nu limitează posibilitatea folosirii, de către organele de urmărire penală, a informațiilor din domeniul siguranței naționale pentru infracțiuni care aduc atingere exclusiv relațiilor sociale din acest domeniu, ceea ce înseamnă că valorificarea probelor rezultate din această categorie de înregistrări în cauza de față este conforma dispozițiilor legale în materie. În decizia 51/2016, paragraf 44, Curtea Constituțională evidențiază cele două etape legale ale supravegherii tehnice: autorizarea supravegherii și efectuarea propriu-zisă a supravegherii. Ambele etape ale supravegherii tehnice dispuse și efectuate anterior publicării deciziei din 14.03.2016 sunt legale, deoarece sunt efectuate în baza unor prevederi legale, în limitele prevederilor legale și cu mijloace tehnice detinute în virtutea legii, aspect subliniat chiar de către instanța de contencios constituțional în paragraf 52 „ (...) *pe toata durata de activitate a unui act normativ, acesta se bucura de prezumtia de constitutionalitate (...)*”

Având în vedere aceste considerente prezentate mai sus, raportat la efectele Deciziei nr. 91/28.02.2018 a Curții Constituționale nu pot fi primite apărările inculpaților în sensul că interceptările efectuate în cauză au fost obținute în urma unor procedee probatorii derulate în baza unor dispoziții declarate neconstituționale și se impune excluderea lor ori constatarea nefiabilității lor, efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 91/28.02.2018 se produc numai pentru viitor, neputând fi aplicată în privința mandatelor de supraveghere emise și puse în executare anterior publicării acesteia în Monitorul Oficial. Conform jurisprudenței instanței de contencios constituțional, probele și mijloacele de probă obținute în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la momentul administrării lor sunt legale și deci pot fi folosite la soluționarea cauzelor deduse judecării.

Se apreciază deci că Decizia nr. 91/28.02.2018 a Curții Constituționale are efecte numai pentru viitor, neputând fi aplicată în privința probelor obținute în baza mandatelor de siguranță națională

puse în executare anterior publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, respectiv 28.02.2018, actul de sesizare al instanței fiind emis la data de 16.06.2015, astfel că toate mandatele de supraveghere emise au fost puse în executare anterior acestui moment.

Incidența ex nunc a deciziilor Curții Constituționale este consacrată constituțional (art. 147 alin. 4 din Constituție) neputându-se institui derogări sau excepții. De altfel, Curtea Constituțională, nu numai în Decizia nr. 51/2016, dar și în majoritatea celorlalte decizii a enunțat prezumția de constituționalitate de care se bucură un act normativ pe toată perioada sa de activitate, interpretarea pct.33, 34, 35, 81 din această decizie trebuind privit în acord cu art. 13 alin. 1 C .pr.pen. care consacră principiul tempus regit actum în privința normelor procesual penale: „Legea procesual penală se aplică în procesul penal actelor efectuate și măsurilor dispuse de la intrarea ei în vigoare și până în momentul ieșirii din vigoare cu excepția situațiilor prevăzute în dispozițiile tranzitorii”. Conform instanței de contencios constituțional legea nouă se aplică de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situații juridice formate după abrogarea legii vechi, decizia Curții Constituționale prin care a fost constatată neconstituționalitatea unei norme de drept având efect abrogativ.

Prin urmare concordant jurisprudenței instanței de contencios constituțional, probele și mijloacele de probă obținute în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la momentul administrării lor sunt legale și deci pot fi folosite în soluționarea cauzelor deduse judecătii. Așadar, mijloacele de probă și probele obținute anterior publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 91/2018 sunt legale, întrucât au fost efectuate în baza unor prevederi legale în vigoare în acea perioadă, prevederi care nu au fost încălcate.

Totuși având în vedere faptul că în prezenta cauză s-a solicitat excluderea probelor obținute în baza mandatelor de siguranță națională și în subsidiar constatarea acestor probe ca fiind lipsite de fiabilitate ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 91/28.02.2018, probe administrate în cursul urmăririi penale, nulitatea acestora fiind invocată de inculpați imediat după publicarea deciziei, instanța reține că aceste probe ar putea fi înlăturate de la soluționarea cauzei doar în condițiile în care s-ar dovedi existența unei nulități relative, întrucât motivele invocate nu se regăsesc printre cazurile de nulitate absolută prev. de art. 281 C .pr.pen. Astfel, legalitatea administrării probelor presupune examinarea incidenței cazurilor de nulitate absolută sau relativă reglementate de art.281 alin.1 lit.e și f și art.282 C.pr.pen., din coroborarea dispozițiilor alin. 2 și

alin.3 ale art.102 C.pr.pen. rezultând că sancțiunea excluderii probelor operează doar prin intermediul sancțiunii nulității, cu excepția situației reglementate de dispozițiile art. 102 alin.1 C.pr.pen.

Pentru a opera sancțiunea nulității relative, se cer a fi întrunite cumulativ trei condiții de fond: să existe o încălcare a legii la momentul efectuării actului respectiv (procedural sau procesual); să se fi produs o vătămare a drepturilor părților sau subiecților procesuali; vătămarea să nu poată fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului. Nefiind încălcată cea dintâi condiție, existența unor eventuale vătămări a drepturilor inculpaților constând în încălcarea dreptului la un proces echitabil, aceasta nefiind prezumată de lege ori nefiind dovedită existența vreunei vătămări așa cum s-a invocat, nu ar putea fi înlăturată prin excluderea acestor probe, iar ingerința în dreptul inculpaților la viața privată a fost deja produsă.

În continuare privind critica inculpaților că interceptările obținute în urma activității de supraveghere de către procuror (mandatele emise în anul 2003) sunt în contradicție cu art. 8 CEDO, arată că aceste chestiuni au fost tranșate în procedura de cameră preliminară de instanța de control judiciar, statuând că au determinat încălcarea art. 8 din CEDO, astfel cum dreptul la viața privată a fost interpretat în jurisprudența Curții, însă se impune unui control de fiabilitate în fața instanței de judecată.

În acest sens arată că exercitarea dreptului la viața privată poate face obiectul unor restrângeri prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru desfășurarea instrucției penale, iar în speță măsura restrângerii acestui drept a fost proporțională cu situația care a determinat-o astfel încât nu consideră necesar excluderea probelor rezultate, apreciind că existența unor eventuale vătămări a drepturilor inculpaților nu ar putea fi înlăturată prin excluderea acestor probe în condițiile în care ingerința în dreptul inculpaților la viața privată a fost deja produsă, iar probele urmează a fi coroborate cu restul materialului probator administrat. În acest sens reține că însăși instanța supremă a reținut recent: „ În cauza D _____ P _____ contra României, Curtea a stabilit că utilizarea de înregistrări nelegale aduce atingere dispozițiilor art. 8 din Convenție privind respectarea vieții private și de familie, însă nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil întrucât stabilirea admisibilității unor probe este atributul instanțelor naționale. Aceeași idee, conform căreia administrarea unei probe constând în interceptarea unor convorbiri telefonice sau în mediul ambiental cu încălcarea dispozițiilor legale nu conduce, de plano, la încălcarea dispozițiilor art. 6

din convenție a fost exprimată și în cauzele Khan contra Marii Britanii, P.G. și J. H. contra Marii Britanii, Heglás contra Republicii Ceha, Bykov contra Rusiei.

Ca atare, nici prin prisma jurisprudenței CEDO nu se impune la acest moment procesual a mijloacelor de probă constând în interceptările de la dosarul cauzei, așa cum au solicitat inculpații, deoarece și în condițiile în care ar exista o încălcare a dispozițiilor art. 8 CEDO privind respectarea dreptului la viața privată și familială, ea s-a produs deja și nu poate fi corijată de instanța națională prin înlăturarea acestor probe” (Încheierea din data de 18.03.2016 a ICCJ pronunțată în dosarul 28 XXXXXXXXXX).

Referitor la solicitarea inculpatului B_____ V_____ L_____ de de excludere a mijloacelor de probă obținute ca urmare a pecheziției domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului din Ungaria, instanța constată că aspectele și criticile învederate au fost tranșate definitiv în procedura de cameră preliminară, nefiind exclus nici un mijloc de probă, dintre cele solicitate de inculpat în fața instanței, respectiv probele administrate de autoritățile maghiare în executarea comisiilor rogatorii internaționale dispuse în cauză, precum și a tuturor probelor derivate din acestea.

De asemenea, anterior expunerii situației de fapt, pe baza probelor administrate, instanța arată că s-a încuviințat inculpatului K___ A_____ I___ F_____, întrucât a relevat deficiențe în traducerea proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice din limba maghiară în limba română efectuarea unei noi traduceri, fiind depusă traducerea convorbirilor telefonice la dosarul cauzei întocmite de traducător autorizat desemnat aleatoriu de instanță- Balla A_____ (f. 151-156 vol XXVI ds. inst.), precum și de inculpatul K___ A_____ I___ F_____ înscrisuri constând în traducerea proprie/ prin apărător a___ a convorbirilor telefonice redată la dosarul cauzei (f. 304-323 vol XXVI ds. inst.) încuviințată ca probă cu înscrisuri.

La analiza traducerilor efectuate în cursul urmăririi penale și cele din cursul cercetării judecătorești de interpretul Balla A_____ - deși conteste de Ministerul Public, instanța reține că micile neconcordanțe care se pot observa la momentul vizionării traducerii convorbirilor nu reprezintă împrejurări esențiale care să modifice starea de fapt care rezultă din aceste mijloace de probă.

În schimb, constatând lipsă de concordanță evidentă între traducerile proprii/prin apărător a___ depuse de inculpatul K___ A_____ I___ F_____ încuviințate de instanță ca probă cu înscrisuri și apreciind ca fiind modificate în funcție de apărările inculpatului, creează instanței

convingerea că singura traducere care corespunde adevărului este cea efectuată în cursul urmăririi penale și care se coroborează cu celelalte probe de la dosarul cauzei.

De asemenea prin încheierea de ședință din data de 16.12.2016 a fost încuviințată pentru inculpații R__ B_____ și K__ A_____ I__ F_____ proba constând în efectuarea unei expertize financiar contabile având fixate 18 obiective (14 obiective formulate de inculpatul R__ B_____ și 4 obiective formulate de inculpatul K__ A_____ I__ F_____), fiind depus la dosarul cauzei raportul de expertiză financiar contabilă întocmit de expert contabil O__ R_____ (vol IV ds. inst.). Constatările expertului contabil O__ R_____ la obiectivele formulate de inculpatul R__ B_____ sunt aceleași cu cele stabilite în rapoartele de constatare întocmite de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu unele excepții: suma achitată de _____ și _____ către societatea Wasley s Worldwide reprezentând plata pentru utilajele achiziționate în raportul de expertiză este mai mare cu avansul achitat în anul 2004, în cuantum de 12.7000 euro decât sumele stabilite în raportul de constatare întocmit în cursul urmăririi penale.

Constatările expertului contabil la obiectivele formulate de inculpatul K__ A_____ I__ F_____ sunt aceleași cu cele stabilite în rapoartele de constatare întocmite de specialistul Direcției Naționale Anticorupție în cursul urmăririi penale cu următoarele excepții: atât în raportul de expertiză cât și în constatările aflate la dosarul cauzei există neconcordanțe între evidențele prezentate de _____ și cele prezentate de _____ ceea ce privește cantitățile de cărbune livrate, respectiv recepționate, respectiv o diferență de 312 facturi în raportul de expertiză și 296 facturi în rapoartele de constatare, care au condus la stabilirea diferențială atât a cantităților de cărbune, cât și a sumelor achitate pentru aceste livrări care nu prezintă influență asupra cuantumului foloaselor necuvenite care fac obiectul infracțiunii de trafic de influență; la obiectivul K3. 4 expertul contabil a stabilit că plățile efectuate de _____ către terți în baza contractelor de comision încheiate este în sumă de 2.773.473,15 euro, fără a se lua în considerare sumele retrase în numerar din contul societății Wasley s Worldwide (402.400 euro+80.934 USD) care provin din sume plătite în perioada 21.04.2006+29.10.2007 de societatea langor KFT.

Cu ocazia și ulterior audierii martorilor Cioră N_____ și Ț__ R__, inculpații au depus înscrisuri de natură a dovedi că declarațiile acestora ar fi afectate de subiectivism, nesincere și în atare situație se impune înlăturarea. Or, având în vedere că ambii martori au dat declarații atât în

cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, sub prestare de jurământ și cunoscând consecințele nedeclarării adevărului, modalitatea de apărare utilizată de inculpați, respectiv înscrisurile depuse în vederea înlăturării mijloacelor de probă astfel administrate, fără coroborarea cu alte mijloace de probă – nu poate fi acceptată ca adevăr în sensul că cei doi martori au dat declarații mincinoase.

În consecință, probele astfel obținute atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei și urmând a fi supuse liberei aprecieri, potrivit art. 103 al. 1 C .pr.pen. conform căroră probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

1. Infracțiuni comise în legătură cu atribuirea contractului de parteneriat public-privat având ca obiect proiectarea, construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O_____:

Inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B___ V___ L___ în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu numitul M_____ A_____ și cu inculpații M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I___, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B___ V___ L___ și numitul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M_____ F_____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O_____.

În concret, în toamna anului 2003, în calitate de acționar majoritar și director general al societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria, inculpatul M_____ F_____ a cumpărat influența inculpatului K___ A_____ I___ F_____, vicepreședinte al Consiliului Județean B___ și a numitului M_____ A_____, patronul grupului de firme L___ MARKET O_____, asupra membrilor comisiei de negociere constituită de C_____ Local al Municipiului O_____, astfel încât aceștia să decidă încredințarea către societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a

contractului pentru construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O____, contract cu o valoare minimă de peste 12 milioane euro.

În schimbul exercitării influenței, inculpatul K____ A____ I____ F____ și numitul M____ A____ au pretins plata unor foloase necuvenite în sumă de aproximativ 300.000 euro, care au fost achitate de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, în perioada 25.02.2004 – 21.05.2004, prin includerea lor în prețul de achiziție a unor mărfuri și utilaje. Astfel, livrările de mărfuri și utilaje, care maschează remiterea foloaselor necuvenite, au fost derulate pe traseul: societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria (reprezentată de inculpatul M____ F____) – societatea paravan Ariston Distribution Corporation (reprezentată de inculpatul B____ V____ L____) – societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____ (reprezentată de inculpatul R____ G____ I____) – societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O____ (reprezentată de inculpatul M____ F____ L____), traseu pe care valoarea mărfurilor a fost majorată de la suma de 187.260 euro la suma de 508.250 euro.

În sens invers circuitului mărfurilor, s-a derulat circuitul financiar corelativ, care a fost inițiat de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen – Sucursala O____, după care fondurile financiare au fost transferate succesiv (prin conturi deschise la bănci din România și Ungaria) pe traseul: societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O____ – societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O____ – societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____ – societatea paravan Ariston Distribution Corporation, la capătul circuitului ajungând suma de 478.235 euro. Din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation (deschis la CIB BANK Rt Budapesta) fluxul financiar s-a despărțit în două. O parte din bani, respectiv suma de 172.759 euro, au fost transferați în contul societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen, pentru a acoperi valoarea reală a mărfurilor și utilajelor livrate, iar diferența de peste 305.476 euro, a rămas la dispoziția grupului infracțional K____ A____ I____ F____ – M____ A____ – B____ Vilmoș L____.

Foloasele necuvenite încasate de inculpații K____ A____ I____ F____, B____ V____ L____ și numitul M____ A____ sunt de 300.000 euro și au fost retrase în numerar, fie direct din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, fie din contul altei societăți paravan, respectiv societatea comercială Carson Trading Corporation. Diferențele de valoare sunt determinate de costurile procesului de spălare a banilor, respectiv comisioane vamale, taxă pe

valoare adăugată, diferențe de curs valutar, comisioane de transfer, de retragere de numerar, doar acestea din urmă fiind de 1% din valoare (de exemplu, comisionul pentru retragerea sumei de 300.000 euro este de 3.000 euro).

Situația de fapt mai sus expusă reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, respectiv procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, declarațiile inculpaților M____ F____, M____ F____ L____, R____ G____ I____, K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____, declarațiile martorilor F____ P____, B____ R____, S____ O____, B____ L____, S____ D____, P____ Z____, D____ Dibor, H____ J____, L____ L____, D____ D____, B____ E____, Giurgă A____, B____ S____ C____, înscrisurile ridicate pe suport hârtie și în format electronic de la domiciliul inculpatului B____ V____ L____ cu ocazia percheziției domiciliare, înscrisurile transmise de Oficiul N____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, înscrisurile transmise și depuse la dosar de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B____, documente puse la dispoziție de primăria Mun. O____, înscrisurile predate de societățile comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____, S.C. East Bau Construct S.R.L. O____ și S.C. Eco B____ S.R.L. O____, Contractul de parten eriat public-privat nr.122.246/23.12.2003 încheiat _____ Municipiului O____ si KEVIEP KFT Ungaria; Contract nr.001 K-A /2004 încheiat _____ si ARISTON DC Londra si facturile emise in baza acestuia; Contract nr.859/10.03.2004 2004 încheiat _____ si MARTEX TRANS SRL O____ si facturile emise in baza acestuia; Contract nr.859/10.03.2004 2004 încheiat _____ O____ si EAST BAU CONSTRUCT SRL O____ si facturile emise in baza acestuia; Contract de subantrepriza /05.04.2004 2004 încheiat _____ SRL O____ si ECO B____ SRL O____ si facturile emise in baza acestuia; Contract de finantare KEVIEP KFT Ungaria /ECO B____ SRL din 11.03.2004 si 15.05.2004; Extrase de cont ARISTON DC si CARSON TRADING la CIB BANK ZRT Ungaria /05.05.xxxxxxxxxxxxx04; Extrase de cont MARTEX TRANS SRL O____/martie-mai 2004/BRD O____; Extrase de cont ECO B____ SRL O____/februarie-mai 2004/Banca Transilvania O____; de raportul de constatare economico- financiară din data de 08.12.2014, întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____

O____, raportul de expertiză financiar contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești de expert contabil O____ R____, alte înscrisuri, după cum urmează:

În cursul anului 2002, Primăria Municipiului O____ a lansat procedura publică pentru încheierea unui contract de parteneriat public-privat, având ca obiect proiectarea și construirea unei gropi ecologice de gunoi, ca urmare a anunțului de intenție publicat de C____ Local al municipiului O____, documentația de participare la procedura de achiziție fiind solicitată de 26 societăți comerciale, dintre care au depus scrisori de intenție doar cinci societăți comerciale.

La data de 28.11.2002, prin hotărârea nr. 575/2002, C____ Local al municipiului O____ s-a aprobat „procesul verbal de evaluare a scrisorilor de intenție” și s-a stabilit componența comisiei de pregătire și semnare a acordurilor de proiect, comisie formată din următoarele persoane: primarul F____ P____ – președinte; viceprimarii B____ R____ I____ și G____ G____; directorii G____ A____, S____ E____, P____ N____, G____ M____, consilierii locali P____ V____, M____ P____ și D____ I____ I____ și funcționara D____ D____ – secretară.

Comisia de evaluare a documentațiilor depuse a selectat ofertele a patru societăți comerciale, respectiv S.C. Agenda 21 S.A. București, A.S.A. International Enviroment Service GmbH Austria, KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria și consorțiul VARIONEX Kft – Kaposvari Varosgazdalkodasi RT – Sigma Koveteleskezelo RT Ungaria.

Din analiza înscrisurilor puse la dispoziția organelor de urmărire penală de Primăria Municipiului O____, evaluarea ofertelor a început la data de 23.04.2003, demersul fiind finalizat la data de 30.06.2003. După analizarea ofertelor, prin Hotărârea Consiliului Local O____ nr. 437/30.06.2003 (publicată pe site-ul oficial al Primăriei Municipiului O____ la adresa www.o____.ro), a fost aprobată „lista investitorilor ierarhizați, pe baza criteriului celei mai bune oferte în termeni tehnico-economici, pentru Proiectul de parteneriat public-privat „Depozit ecologic de deșeuri O____”, prima poziție fiind ocupată de consorțiul condus de VARIONEX Kft Budapesta, iar a doua poziție de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, totodată fiind aprobată și comisia de elaborare și negociere a contractului de parteneriat public-privat, aceasta având aceeași componență ca și comisia de evaluare a ofertelor, mai sus indicată respectiv: primarul F____ P____ – președinte; viceprimarii B____ R____ -I____ și G____ G____, directorii S____ E____, G____ A____, G____ M____, P____ N____,

consilierii locali M____ P____, P____ V____, D____ I____ – membri și funcționara D____ D____ – secretară.

La data de 30.09.2003, comisia de evaluare a decis descalificarea consorțiului Varionex Kft Budapesta și invitarea la negocieri a ofertantului clasat pe poziția a doua, respectiv a societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria. Motivarea hotărârii de descalificare a societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen/Ungaria a fost consemnată în „procesul verbal de abandonare a negocierii contractului de parteneriat public-privat cu concernul VARIOPOL”, document în care se afirmă că decizia a fost determinată de „*poziția incoerentă și lipsită de fermitate a reprezentanților concernului Variopol*”, „*capacitate instituțională echivocă*”, „*poziții adoptate la negocieri... de natură să slăbească încrederea comisiei de negociere*” și „*modul defectuos de comunicare și prezentare*”.

Ca urmare, reprezentanții consorțiului VARIOPOL au formulat contestație împotriva deciziei de evaluare, însă comisia de negociere și-a menținut poziția adoptată, respingând contestația și hotărând continuarea negocierilor cu societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen.

Din declarația martorului G____ A____ A____ (f. 7 vol XII ds. inst.), martor nou încuviințat la solicitarea inculpaților, membru al comisiei de evaluare, reiese că, deși, la întrebarea expresă a avocatului inculpatului K____ A____ a răspuns că din punctul său de vedere s-a procedat legal la descalificarea consorțiului Variopol, de vreme ce s-a semnat procesul verbal de atribuire a contractului către Keviep Debrecen, acesta nu a fost în măsură să precizeze care a fost motivul pentru care s-a renunțat la derularea negocierilor cu consorțiul Variopol, afirmând că nu își mai aduce aminte, iar afirmațiile acestuia în sens negativ la întrebarea expresă „dacă inculpatul K____ A____ sau vreo altă persoană i-a solicitat să favorizeze un anumit participant” nu poate fi luată ca probă determinantă, după cum nici răspunsurile date în același sens de martorul S____ E____ (f. 504-508 vol 43 dup, f. 163-166 vol IX ds. inst.) de asemenea membru al comisiei de evaluare, care la fel a precizat că nu își mai aduce aminte de motivele descalificării, dar și că nu au existat influențe sau sprijin în favoarea vreunei firme, influența manifestată de inculpatul K____ A____ fiind dovedită din ansamblul probator administrat, îndesoebi din sensul convorbirilor telefonice ce urmează a fi redate.

Sub acest aspect, în cauză a mai fost audiat martorul B____ E____ –acționar și director la _____ al cărei obiect de activitate este colectarea și depozitarea deșeurilor, atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești ocazie cu care a arătat că își

menține în totalitate declarațiile date în faza de urmărire penală (f. 386-390 vol I dup, f.84-86 vol VII ds. inst.), precizând că a intenționat să participe la licitația privind groapa ecologică de gunoi din O _____, însă au fost impuse niște condiții speciale care l-au determinat să renunțe întrucât nu avea nicio șansă în competiție, după deschiderea gropii efectuând un studiu în țară la gropile similare privind tarifele practicate, ocazie cu care a constatat că tariful din O _____ era mult mai mare, respectiv dacă în celelalte orașe era în jurul sumei de 6 Euro/tonă, în O _____ era de 10 Euro/tonă, studiu prezentat conducerii primăriei și fără a cunoaște natura relațiilor dintre firma Keviep Kft Debrecen, inculpatul K____ A_____ I____ F_____, martorul F____ P____ și martora B____ R_____, deciziile acestora l-a determinat să creadă că au acționat în favorizarea firmei Keviep.

Din înscrisurile de la dosar, cronologic rezultă că negocierile dintre C_____ Local al municipiului O _____ și societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen au debutat la data de 08.10.2003, prin Hotărârea nr. 995/17.12.2003 a Consiliului Local al municipiului O_____ fiind aprobată încheierea contractului de parteneriat public-privat cu societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen și au fost finalizate la data de 23.12.2003, odată cu semnarea contractului de parteneriat public privat nr. 122.246/23.12.2003.

Conform clauzelor contractuale, se reține că potrivit art. 7 din contractul de parteneriat public-privat nr. 122.246/23.12.2003 încheiat de C_____ Local al Municipiului O_____ cu societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen: „ *Investitorul (n.n. KEVIEP Kft) are obligația ca, în termen de maximum 60 de zile de la încheierea prezentului Contract, să înființeze o societate comercială cu răspundere limitată, care să aibă ca obiect exclusiv realizarea Proiectului și a activităților conexe realizării acestuia* ”, astfel că urmare a acestei obligații contractuale, în cursul lunii februarie 2004, societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a înființat societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O_____, în calitate de asociat unic.

Contractul de parteneriat public-privat a fost încheiat pe o durată de 20 de ani, din momentul începerii exploatării gropii ecologice. Valoarea totală a contractului nu este precizată, dar valoarea minimă a acestuia poate fi stabilită în baza unora dintre prevederile contractuale. Astfel, potrivit art. 11 pct. 1.2. autoritatea publică (respectiv C_____ Local O_____) a garantat depozitarea unei cantități minime anuale de 50.000 tone deșeuri, la un tarif de 12,30 euro/tonă. În condițiile în care veniturile anuale minime ale societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen din exploatarea gropii de gunoi sunt de 615.000 euro (50.000 tone deșeuri x 12,30 euro), valoarea

totală minimă a contractului de parteneriat public-privat este de 12.300.000 euro (615.000 euro/an x 20 ani).

Astfel, la data de 23.12.2003 s-a încheiat contractul de parteneriat public-privat nr.122.246 _____ Municipiului O_____ și KEVIEP KFT Ungaria având ca obiect proiectarea, construcția, finanțarea, operarea și transferul către Autoritatea Publică a „Depozitului ecologic de deșuri” din Municipiul O_____. Durata contractului este de 20 de ani, pentru o cantitate minimă anuală de 50.000 tone deșuri la un tarif de 12,3 EUR/tonă ceea ce înseamnă o valoare minimă a contractului de 12.300.000 EUR (50.000 tone * 12,3 EUR/tonă * 20 ani) +TVA.

Contractul prevede, printre altele, obligația investitorului KEVIEP KFT Ungaria de a înființa o companie cu sediul social în O_____ care să aibă ca obiect de activitate realizarea proiectului și activitățile conexe acestuia. Societatea astfel înființată în luna februarie 2004 este firma ECO B____ SRL O_____ al cărei unic asociat este firma KEVIEP KFT Ungaria și care la data de 09.02.2004 depune în contul de la Banca Transilvania O_____ capitalul social în suma de 8.000.000 lei (200.000 EUR) .

Proiectul s-a realizat efectiv de către firma EAST BAU CONSTRUCT SRL O_____, în baza contractului de subantrepriză din 05.04.2004 încheiat _____ EAST BAU CONSTRUCT. Acționarul majoritar al EAST BAU CONSTRUCT SRL este tot firma KEVIEP KFT Ungaria. Valoarea contractului de subantrepriză este de 2.500.000 EUR +TVA.

Faptul că descalificarea consorțiului Varionex Kft Budapesta la data de 30.09.2003 a fost rezultat al influenței inculpatului K___ A_____ I___ F_____ este demonstrată de conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul K___ A_____ I___ F_____ cu inculpatul Mikossy F_____, în temeiul mandatelor de securitate națională nr. xxxxxx/03.07.2003 și nr. xxxxxx/02.10.2003, emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, una dintre acestea chiar în cursul zilei de 30.09.2003 inițiată de inculpatul K___ A_____ prin care acesta practic confirmă că au avut o înțelegere anterioară privind atribuirea contractului de parteneriat public privat privind construirea gropii ecologice de gunoi „ ... s-a schimbat poziția consiliului local referit or la acel lucru – **asa cum am vorbit noi** – așa că pe data de 3 încep discuțiile cu voi, legate de groapa de gunoi ” . De asemenea, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a afirmat că „ **Noi așa i-am atins pe ceilalți că nu au asigurat finanțarea** ”, făcând referire la descalificarea în acea zi a Consorțiului Variopol, care câștigase

licitația. Întrebat fiind în cursul cercetării judecătorești cu privire la sensul acestei convorbiri inculpatul K___ A_____ a precizat că atunci când s-a referit la „noi” nu s-a inclus și pe el pentru că nu avea nici o sarcină, dar când vorbești cu un străin te referi la cei din țara ta în acest fel, explicație care nu este de natură a răsturna sensul real al convorbirilor.

Deopotrivă, influența exercitată de inculpatul K___ A_____ ndru asupra membrilor comisiei de evaluare a ofertelor (documentatiilor), precum și asupra comisiei de elaborare și negociere a contractului de parteneriat public privat într-un mod favorabil societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen reiese și din convorbirile purtate la data de 7.10.2003 de inculpatul K___ A_____ cu martora B___ R_____, ultima dându-i asigurări că primarul (P___ F___) „*nu are prea multe de a___*” și că situația este sub control, în ziua anterioară începerii negocierilor, la întrebarea într-o manieră codificată a inculpatului, respectiv: „*Nu s-ar putea ca prietenul tău cu barbă să joace puțin alături?*”, ocazie cu care practic s-a interesat care este poziția primarului F___ P_____, cu privire la continuarea negocierilor.

Din discuția inculpatului cu martora B___ R_____ reiese nu numai că acesta se interesa de situația negocierilor, dar a și controlat comisia de negociere, de altfel martora B___ R_____ I_____ semnând în locul primarului F___ P___ documentele de bază din cadrul derulării procedurii, respectiv: raportul de specialitate nr. 147.902/14.06.2002, privind concesionarea activității de înființare și administrare a depozitului ecologic de deșeuri și producere de compost, prin transferul către sectorul privat prin metoda B.O.T., document care a stat la baza inițierii procedurilor în cauză; „documentul atașat” la anunțul de intenție privind inițierea proiectului de parteneriat public privat, care definește obiectivele și condițiile de derulare a procedurii și scrisoarea adresată consorțiului VARIOPOL, care a precedat ruperea negocierilor cu acesta.

Legăturile strânse dintre inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și martora B___ R_____, aceasta acționând în permanență în colaborare și ca un reprezentant al inculpatului K___ A_____ I___ F_____ și că, prin intermediul ei, acesta din urmă a încercat să-și rezolve interesele de afaceri reiese și din alte convorbiri telefonice, respectiv din data de 21.02.2006 (interceptate în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/2005, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 07 decembrie 2005), în cadrul cărora interlocutorii au discutat despre determinarea unei decizii, la nivelul autorității locale, de cumpărare a unui teren de la inculpatul K___ A_____ I___ F_____, cu toate că martora B___ R_____ I_____ audiată fiind atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, ocazie cu care

a arătat că își menține în totalitate declarațiile date în faza de urmărire penală (f. 343-353 vol I dup, f. 80-83 vol VII ds. inst.) a negat orice fel de subordonare față de inculpatul K____ A_____ I____ F_____ argumentând că activau în două instituții administrative diferite ori de colaborare cu acesta, depoziția dată fiind evident afectată de subiectivism dat fiind și relațiile de rudenie dintre martora și inculpat (martora este verișoara inculpatului K____ A_____).

Că acesta este sensul convorbirilor inculpatului K____ A_____ I____ F_____ cu martora B____ R_____ rezultă și din împrejurarea că la scurt timp, în aceeași zi de 07.10.2003 inculpatul K____ A_____ l-a contactat telefonic pe inculpatul M_____ F_____, ocazie cu care după ce și-a exprimat nemulțumirea dedusă din afirmația: *Tot felul de lucruri a lansat B_____ acesta* ” l-a asigurat pe inculpatul M_____ F_____ că „... noi am discutat ceva și așa va funcționa ”.

Întrebat fiind cu ocazia declarației date în cursul cercetării judecătorești, inculpatul K____ A_____ a precizat că nu își mai amintește contextul în care a făcut afirmația respectivă, putea fi vorba despre orice.

Or, tot cu ocazia acelei discuții, inculpatul M_____ F_____ s-a plâns că asupra lui se fac presiuni din partea concurenței, context în care inculpatul K____ A_____ I____ F_____ să-l liniștească a afirmat că: „ *Nu au nicio influență asupra mea, e ridicol. Ei au știut că s-a schimbat linia și au sperat că se pot înțelege cu voi* ” . În aceleași împrejurări inculpatul M_____ F_____ i-a comunicat inculpatului K____ A_____ I____ F_____ că „ *Acum lucrăm la contractul l pe care ni l-a cerut domnul M_____* ”.

Sustinerea manifestată de inculpatul K____ A_____ față de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen și demersurile de susținere în continuare a societății și după semnarea contractului de parteneriat public privat din data de 23.12.2003, reiese și din convorbirile telefonice ulterioare dintre inculpatul K____ A_____ I____ F_____ și M_____ F_____, practic din convorbirea telefonică din data de 20.09.2005 când K____ A_____ l-a avertizat pe inculpatului M_____ F_____ că Inspekția Muncii va efectua un control, în ziua de 21.09.2005, la „ *o firmă din O_____ ... care pe tine te interesează!* ”, privind utilizarea muncii la negru, control care a avut loc în ziua următoare conform datelor transmise de Inspectoratul T_____ de Muncă B____, aspect confirmat de inculpatul K____ în fața instanței cu ocazia declarației date, precum și din convorbirea telefonică din data de 16.11.2005, ora 14.57 când inculpatul M_____ F_____ l-a contactat telefonic pe inculpatul K____ A_____ I____ F_____ și i-a

cerut ajutorul, pentru a împiedica Ministerul Mediului să ia decizia de închidere a gropii ecologice de gunoi, abia inaugurată, datorită neîndeplinirii unor cerințe legale.

Demonstrează în continuare susținerea manifestată de inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen , faptul că la cererea inculpatului M_____ F_____ din data de 16.12.2005 ora 14:57, așa cum rezultă din convorbirea telefonică, ulterior l-a contactat pe martorul S___ O___ -consilier județean, căruia i-a cerut să ia legătura cu secretarul de stat A_____ K_____ din cadrul Ministerului Mediului, pentru a preveni închiderea gropii de gunoi, la data de 17.11.2005 ora 13,09 așa cum rezultă din convorbirile telefonice inculpatul M_____ F_____ contactându-l pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____ pentru a-i mulțumi pentru ajutor.

În acest context, revenind la discuția redată dintre inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și inculpatul M_____ F_____ din data de 7.10.2003, ocazie cu care inculpatul M_____ F_____ i-a comunicat inculpatului K___ A_____ I___ F_____ că „ *Acum lucrăm la contractul pe care ni l-a cerut domnul M_____* ”, coroborat cu susținerea continuă a inculpatului K___ A_____ I___ F_____ a societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen așa cum reiese din convorbirile de mai sus, aceasta s-a realizat în schimbul unor foloase necuvenite solicitate de inculpatul K___ A_____ și M_____ A_____, pentru încasarea cărora de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen ar fi fost nevoie de încheierea unui contract pentru disimularea remiterii sumelor de bani practic solicitate pentru a se exercita influența în favoarea societății sub masca unor operațiuni comerciale.

Că acesta a fost sensul discuției, reiese în continuare din convorbirile telefonice dintre inculpatul K___ A_____ I___ Francis și M_____ A_____, declarațiile inculpatului B_____ V_____ L_____, înscrisurile ridicate în format hârtie și pe suport electronic cu ocazia percheziției efectuate la domiciliul inculpatului B_____ V_____ L_____ în Ungaria.

Astfel, pentru încasarea foloaselor necuvenite pretinse de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și M_____ A_____ au apelat la serviciile inculpatului B_____ V_____ L_____, directorul societății paravan Ariston Distribution Corporation.

La data de 27.10.2003, inculpatul B_____ V_____ L_____, aspect confirmat de inculpat în declarațiile date, s-a întâlnit cu M_____ A_____ și, ulterior, cu inculpatul K___ A_____ I___ F_____, pentru a discuta despre rolul său în „afacere” și cuantumul „comisionului” care

îi revenea, aspect ce rezultă din convorbirea telefonică din data de 27.10.2003, ora 18:14 (interceptată în baza mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/02.10.2003, emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), din aceasta rezultând clar că persoanele care au indicat cum să se procedeze au fost inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și M_____ A_____, inculpatul B_____ V_____ L_____ având doar rolul de interpus la încheierea contractelor, prin intermediul cărora urmau să fie achitate foloasele necuvenite, pentru acest serviciu inculpatul B_____ V_____ L_____ solicitând 1%, convorbirea având următorul conținut :

„M_____ A_____ : V___ **te-a găsit?**

K___ A_____ : **Nu, dar am văzut că m-a căutat . Dar acum am ajuns.**

M_____ A_____ : **Te-a căutat probabil să-ți spună că m-am înțeles cu el .**

K___ A_____ : **Și merge treaba?**

M_____ A_____ : **Perfect! Și am cerut să te caute...Stai puțin! I-am spus să-ți spună doar un cuvânt. Că R_ ...**

K___ A_____ : **R_ – yes ori no?**

M_____ A_____ : **El și pentru cealaltă este bun!**

K___ A_____ : **Sigur.**

M_____ A_____ : **Sigur. Vai ce bun ești, bătrâne!**

K___ A_____ : **Păi, am crezut că deja ați vorbit despre asta.**

M_____ A_____ : **Da, că voi fi eu prost să vorbesc ceva fără tine, când tu vei vorbi numa ' mâine! De asta am spus să te caute sub orice formă!**

K___ A_____ : **Sigur, sigur. Păi, dacă funcționează treaba...**

M_____ A_____ : **Na , el a cerut 1%.**

K___ A_____ : **Unu?**

M_____ A_____ : **Îhî... I-am spus că îi voi da mai mult!**

K___ A_____ : **Păi așa ceva!**

M_____ A_____ : **Na, na, na....**

K___ A_____ : **Atâta mai suportăm și noi, dar oare el cum face lucrurile astea?**

M_____ A_____ : **Nu știu.**

K___ A_____ : **Și nici nu mă interesează.**

M____ A_____: *Na, fii atent numa' puțin: atunci, dacă te va căuta, stai puțin de vorbă cu el și amintește-i de cealaltă treabă!*

K__ A_____: *Sigur.*

M____ A_____: *Și atunci și el ajunge bine cu cele două. Înțelegeți?*

K__ A_____: *Cât i-ai promis?*

M____ A_____: *Nimic. Pentru că i-am spus: tu, V____, dragă, ai atâta de lucru: să duci dincolo contractul, să fie semnat pe numele tău, să mi-l aduci înapoi – contractul semnat – și restul vedem .*

K__ A_____: *Cu cei din Debrecen și cu ceilalți?*

M____ A_____: *Desigur. Cel cu Debrecen-ul l-a adus înapoi. Așa că eu sunt bine! Dacă vine mâine celălalt tip...*

K__ A_____: *Cel din Debrecen, cu tine a semnat contractul?*

M____ A_____: *Mâine va semna.*

K__ A_____: *Dar și ăla, cu el? Nu?*

M____ A_____: *Păi cel din Debrecen a semnat deja! Mi-a semnat mie contractul....*

K__ A_____: *Fii atent: povestea cu Debrecen-ul nu merge prin V____?*

M____ A_____: *Ba da , cum să nu, aia merge prin el.*

K__ AL EXANDRU: *Dar ăla nu-i încă semnat? D____ mâine..*

M____ A_____: *Mâine îl semnează tipul din Debrecen.”*

De asemenea, inculpatul K__ A____ I__ F____ și M____ A____ au ajuns la concluzia că inculpatul B____ V____ L____ putea fi folosit și într-o altă operațiune, în care a fost implicat „R__” (inculpatul R__ B____, patronul grupului de firme SELINA O____), inculpatul K__ A____ I__ F____ l-a anunțat pe M____ A____ că „eu am stabilit că 3% primește el, în plus 1% pentru che ltuieli, deci maxim 4%”, astfel că inculpatul K__ A____ I__ F____ și numitul M____ A____ stabilind exact „partea din câștig” a inculpatului B____ V____ L____, rezultă că restul foloaselor necuvenite pretinse și primite au fost împărțite între el și numitul M____ A____, aspect confirmat și de declarațiile inculpatului B____ V____ L____.

În aceeași zi, respectiv în data de 27.10.2003, ora 19:52, inculpatul K__ A____ I____ F____ a mai avut o discuție cu numitul M____ A____, l-a contactat telefonic și i-a cerut să blocheze semnarea contractului cu „ cel din D____” (cu inculpatul M____

F _____), întrucât acesta nu „*poate deconta*” în „*forma asta*”, adică nu are posibilitatea de a recupera banii plătiți, cu titlu de foloase necuvenite, ocazie cu care inculpatul K____ A_____ I____ F_____ i-a mai transmis numitului M_____ A_____ că „*astfel de contracte trebuie semnate de către prietenul nostru cu ei*”, adică de inculpatul B_____ V_____ L_____ cu inculpatul M_____ F_____.

Deosebit de relevant sensul convorbirilor telefonice dintre inculpatul K____ A_____ I____ F_____ și numitul M_____ A_____ sunt confirmate de conținutul fișierelor stocate pe hard disk-ul calculatorului inculpatului B_____ V_____ L_____, precum și de înscrisurile ridicate de la domiciliul acestuia cu ocazia percheziției efectuată de autoritățile maghiare la data de 23.11.2006, reieșind deopotrivă din acestea că suma de bani pretinsă de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a fost de 30 0.000 Euro.

Astfel, a fost identificat documentul intitulat „KEVIEP VEGELSZAMOLAS. doc” (în traducere „decont KEVIEP”), care a fost găsit în fișierul cu aceeași denumire de pe hard disk-ul calculatorului inculpatului B_____ V_____ L_____, ce prezintă trei variante luate în calcul de inculpați pentru „decontarea sumei de 300.000 euro”, respectiv pentru plata de către societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a foloaselor necuvenite și încasarea acestora de către inculpații K____ A_____ I____ F_____, inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____.

Conform primei variante prezentate de inculpatul B_____ V_____ L_____, suma de 300.000 euro ar fi putut fi încasată prin intermediul societății L_____ în baza unui contract comercial, variantă care ar fi generat costuri totale (impozit pe profit, impozit pe dividende etc.) în sumă de 90.000 euro, astfel încât la dispoziția grupului infracțional ar fi rămas doar suma de 210.000 euro. Ca dezavantaje suplimentare ale acestei variante, inculpatul B_____ V_____ L_____ a menționat că suma nu poate fi încasată efectiv decât după depunerea bilanțului și că nu pot fi evidențiate pierderile rezultate din schimbul valutar leu/euro.

Această primă variantă vizează contractul dintre societățile comerciale KEVIEP Kft Debrecen și L_____ O_____, contract la care inculpatul M_____ F_____ susținea că lucrează la data de 07.10.2003 și a cărei finalizare a fost oprită de inculpatul K____ A_____ I____ F_____, la data de 27.10.2003, întrucât a sesizat că, în forma respectivă, societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen nu avea posibilitatea de a recupera („deconta”, în limbajul inculpatului K____ A_____ I____ F_____) banii plătiți, cu titlu de foloase necuvenite.

Cea de-a doua variantă prezentată de inculpatul B _____ V _____ L _____ a constat în efectuarea unui „transfer direct în contul ARISTON pe baza contractului de reprezentare”, fie din contul societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen, fie de la „societatea lor românească, EAST BAU SRL”. Costurile acestei variante au fost prezentate de inculpatul B _____ V _____ L _____ astfel: 45.000 euro, reprezentând impozit la sursă în cotă de 15% potrivit legislației maghiare; 9.000 euro, reprezentând comisionul de „3% stabilit cu V _____”, precum și 3.000 euro cheltuieli bancare, urmând ca suma rămasă la dispoziție să fie de 243.000 euro.

Pentru eventualitatea în care inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ și M _____ A _____ ar fi acceptat această variantă, inculpatul B _____ V _____ L _____ a pregătit proiectul unui contract de reprezentare între societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen și societatea paravan Ariston Distribution Corporation, documentul fiind identificat în fișierul intitulat „KEVIEP – ARISTON.doc”, din subdirectorul Ariston, de pe hard disk-ul calculatorului inculpatului B _____ V _____ L _____. Potrivit proiectului de „contract comercial KEVIEP - ARIS nr. 101/2003”, datat 03.12.2003, societatea paravan Ariston Distribution Corporation (reprezentată de inculpatul B _____ V _____ L _____) s-a angajat să „caute posibilități de execuție care să se încadreze în domeniul profesional al comitentului”, respectiv să aducă „în timp cât mai scurt informații necesare, cât mai exacte, și realizarea unui lobby în vederea prefigurării unei afaceri”. În schimbul acestor servicii, societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, reprezentată de inculpatul M _____ F _____ „se obligă să plătească comisionarului premiu” atunci „când comitentul s-a convins că contractul comercial este realizabil”.

De altfel, în locuința inculpatului B _____ V _____ L _____ a fost găsit și ridicat „draft-ul” unei anexe la contractul de reprezentare, potrivit căreia societatea paravan Ariston Distribution Corporation a desfășurat cu succes „activități de lobby, pregătirea și câștigarea licitației privind stația de reciclare a deșeurilor O _____” și, în consecință, „are dreptul la comisionul de succes”. Cea de-a treia variantă, schițată de inculpatul B _____ V _____ L _____, preconiza plata foloaselor necuvenite printr-o „ *activitate comercială concretă pe bază de contracte, prin livrare de mașini și unelte de construcție drumuri KEVIEP-ARISTON-MARTEX-EAST BAU* ”. Astfel, inculpatul B _____ V _____ L _____ a luat în calcul efectuarea a 10 transporturi de mărfuri către societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____, situație în care costurile (prevăzute de inculpat) ar fi fost următoarele: 2.500 euro – taxe de transport; 15.000 euro – comisionul de „5% stabilit cu V _____”; 13.200 euro diferențe de curs valutar; 2.700 euro cheltuieli

bancare; 1.350 euro comisioane de retragere de numerar. În eventualitatea acceptării acestei variante, suma rămasă la dispoziție urma să fie de 265.250 euro și, în plus, oferea documente justificative pentru cheltuielile de transport, comisioanele bancare și pierderile generate de diferențele de curs valutar. Pentru o mai bună înțelegere a acestei din urmă variante, inculpatul B _____ V _____ L _____ a întocmit și o schiță grafică a fluxului financiar și a celui de mărfuri. Conform celei de-a treia variante, schițată de inculpatul B _____ V _____ L _____ concepută și alea de inculpații K _____ A _____ I _____ F _____, B _____ V _____ L _____ și M _____ A _____, urma a fi inițiat un flux de mărfuri având ca punct de plecare societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen și ca punct final societățile comerciale din România controlate de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, flux derulat prin intermediul societății paravan Ariston Discription Corporation. Derularea efectivă a operațiunilor a fost realizată sub acoperirea unor contracte încheiate între firmele implicate în circuitul infrațional, respectiv între societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen și societatea paravan Ariston Distribution Corporation, între societatea paravan Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____, respectiv între societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ și societatea comercială S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____. Contractele indicate anterior au fost absolut necesare atât pentru a disimula remiterea foloaselor necuvenite, prin includerea lor în prețul de vânzare al unor mărfuri, cât și pentru faptul că nu puteau fi realizate livrări de mărfuri dintr-o țară în alta în absența acestora. În derularea circuitului infrațional societatea paravan Ariston Distribution Corporation, aparținând inculpatul B _____ V _____ L _____, a avut un rol multiplu, constând în aceea că: a majorat artificial prețul utilajelor și al mărfurilor livrate de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen către firmele sale din România; a încasat prețul majorat al mărfurilor; a plătit către societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen valoarea reală a mărfurilor; a reținut diferența de bani dintre prețul de livrare facturat de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen și prețul de livrare facturat către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și a dirijat-o către persoanele care și-au exercitat influența în favoarea societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen.

Societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ administrată de inculpatul R _____ G _____ I _____ a fost interpusă atât în circuitul mărfurilor, cât și în circuitul financiar corelativ,

pentru a îngreuna stabilirea faptului că mărfurile livrate către societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____ provin de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen. Contractul care a stat la baza inițierii circuitului infracțional a fost înregistrat sub numărul 001 K-A/2004 și a fost încheiat la data de 22.01.2004 între societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, reprezentată de inculpatul M_____ F_____ și societatea paravan Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B_____ V_____ L_____, conform căruia societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen s-a angajat să vândă către societatea paravan Ariston Distribution Corporation echipamente și mașini pentru construcția de drumuri, în valoare totală de 187.260 euro, mărfurile urmând a fi livrate în perioada 20.02.2004 – 10.03.2004. Astfel, sumele de bani, reprezentând foloase necuvenite, aparent au fost folosite pentru achiziția de utilaje și materiale necesare realizării investiției, au putut fi încorporate în prețul investiției, care a fost majorat în mod artificial cu suma de 300.000 euro, fiind ulterior recuperate de către cumpărătorul de influență prin tarifele plătite de utilizatorii gropii de gunoi, ajungând ca în final foloasele necuvenite încasate de inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____, precum și de M_____ A_____, să fie suportate de locuitorii și firmele din municipiul O_____ care recurg la serviciile de depozitare a gunoiului.

Din facturile fiscale depuse la dosarul de urmărire penală, rezultă că în perioada martie 2004 – aprilie 2004, în baza unui nr. de 27 facturi fiscale, societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a livrat către societatea paravan Ariston Distribution Corporation, în mai multe tranșe, diverse utilaje și conducte din material plastic (patru excavatoare, trei nivelatoare, două generatoare, patru pompe imersiune, două gredere, un concasor, patru containere metalice, două grilaje metalice și 1115 bucăți conducte diverse din material plastic), în valoare totală de 187.260 euro. Ulterior, respectiv la data de 10.03.2004, a fost încheiat contractul nr. 859/2004 dintre societatea paravan Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B_____ V_____ L_____ și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, reprezentată de inculpatul R_____ G_____ I___, conform căruia societatea paravan Ariston Distribution Corporation s-a angajat să vândă către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ „*mai multe utilaje de construcție și întreținere a drumurilor în conformitate cu anexele la contract*”, în valoare totală de 503.218 euro.

Astfel, în perioada martie 2004 – aprilie 2004, în baza unui nr. de 24 facturi fiscale, societatea paravan Ariston Distribution Corporation a livrat către societatea comercială S.C. Martex Trans

S.R.L. O _____, în mai multe tranșe, diverse utilaje și conducte din material plastic (excavatoare uzate, gredere uzate, nivelatoare uzate, concasoare uzate, generatoare uzate, pompe de imersie uzate, containere tip birou din aluminiu, grilaje metalice și conducte din material plastic), în valoare totală de 503.218 euro.

Din compararea anexei la contractul nr. 001 K-A/2004 din 22.01.2004, încheiat între societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen și societatea paravan Ariston Distribution Corporation, cu anexa la contractul nr. 859 din 10.03.2004, încheiat între societatea paravan Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, rezultă faptul că este vorba de aceleași utilaje și mărfuri, cu deosebirea că valoarea lor a crescut de la suma de 187.260 euro la suma de 503.218 euro .

Prin revânzarea de către societatea paravan Ariston Distribution Corporation, la prețul de 503.218 euro, a mărfurilor pe care le-a cumpărat de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen cu suma de 187.260 euro, aceasta a realizat formal un profit în cuantum de 315.958 euro din activități comerciale aparent licite, profitul aparent care a dat posibilitatea retragerii banilor din cont în numerar reprezentând în realitate foloasele necuvenite pretinse de inculpatul K____ A_____ I____ F_____ și de suspectul M_____ A_____.

De asemenea, la data de 10.03.2004 când a fost semnat contractul dintre societatea paravan Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ și tot sub același număr (859 din 10.03.2004) a fost încheiat contractul dintre societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, reprezentată de inculpatul R_____ G_____ I____ și societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____, reprezentată de inculpatul M_____ F_____ -L_____ (fiul inculpatului Mikossy F_____).

Conform acestui contract, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a revândut către societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____, în schimbul sumei de 508.250 euro, utilajele achiziționate de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, prin intermediul societății paravan Ariston Distribution Corporation, diferența dintre prețul de achiziție și cel de revânzare fiind în cuantum de 5.032 euro.

Aspectele de mai sus sunt confirmate și de inculpatul R_____ G_____ I____ care cu ocazia declarațiilor date în cursul urmăririi penale, respectiv din data de 4.08.2014 a arătat că prin luna martie 2004 a fost abordat de inculpatul B_____ V_____ L_____ care i-a spus că trebuie să aducă 10 camioane cu utilaje și conducte din PVC pentru groapa de gunoi și rețeaua de

canalizare a Municipiului O _____ și i-a propus să accepte interpunerea societății Martex Trans SRL între firma sa Ariston Distribution Corporation LTD Londra în calitate de furnizor și East Bau Construct SRL O _____ în calitate de destinatar al mărfurilor. Potrivit ofertei lui B _____ V _____, societatea Martex Trans SRL O _____ trebuia să asigure expediția mărfurilor din Ungaria, îndeplinirea formalităților vamale de import, manipularea mărfurilor la destinație și predarea lor către beneficiar, în schimbul acestor servicii negociind cu B _____ V _____ un comision de 5000 euro brut. Inculpatul a arătat că a acceptat propunerea lui B _____ V _____ L _____ și cu ajutorul acestuia a pregătit două contracte, unul dintre aceste contracte a fost încheiat între Ariston Distribution Corporation LTD Londra în calitate de vânzător și Martex Trans SRL O _____ în calitate de cumpărător, obiectul acestui contract fiind vânzarea cumpărarea unor utilaje și mărfuri în valoare de 503.000 Euro, contractul fiind semnat de B _____ V _____ din partea Ariston Distribution Corporation LTD Londra și de el din partea societății Martex Trans SRL O _____, iar ce de-al doilea contract a fost încheiat între Martex Trans SRL O _____ în calitate de vânzător și East Bau Construct SRL O _____ în calitate de cumpărător, obiectul său fiind vânzarea cumpărarea unor utilaje și mărfuri (achiziționate de la Ariston Distribution Corporation LTD Londra) în valoare de 508.000 Euro

Astfel, în perioada martie 2004 – aprilie 2004, în baza unui nr. de 10 facturi fiscale, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a livrat către societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____, în mai multe tranșe, utilajele și conductele din material plastic, pe care le achiziționase de la societatea paravan Ariston Distribution Corporation.

Circuitul s-a închis prin contractul de subantrepriză din data de 05.04.2004, încheiat între societatea comercială S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____, reprezentată de administratorul B _____ - S _____ C _____ și societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____, reprezentată de inculpatul M _____ F _____ L _____ conform căruia societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ s-a angajat să execute „lucrările de construcții a depozitului ecologic de deșeuri a municipiului O _____”, la prețul de 2.500.000 euro + taxă pe valoare adăugată.

În modalitatea de operare descrisă mai sus, foloasele necuvenite au putut fi înregistrate în contabilitatea societății comerciale S.C. East Bau Construct S.R.L. O _____ drept cheltuieli cu achiziția de mărfuri și utilaje, iar într-o fază ulterioară au fost recuperate prin includerea lor în situațiile de lucrări emise către societatea comercială S.C. Eco B _____ S.R.L. O _____ și la rândul

ei această societate a inclus foloasele necuvenite achitate inculpatului K___ A___ I___ F___ și s M___ A___, în valoarea investițiilor pe care le-a majorat în mod nereal. În acest sens reține și declarațiile martorului B___ - S___ C___-angajat în perioada 2002-2004 al O___ în calitate de inginer, audiat atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, ocazie cu care a arătat că își menține în totalitate declarațiile date în faza de urmărire penală (f. 380-385 vol I dup, f. 165-167 vol VII ds. inst.). Cu ocazia declarației date în cursul cercetării judecătorești a arătat că în calitatea sa de inginer în cadrul societății pe perioada 2002-iulie 2004 firma la care lucra nu a deținut și nici nu a achiziționat niciun fel de utilaj, iar el era singurul angajat în afara administratorului M___ F___ L___, care verifica documentația.

Prin concluziile raportului de expertiză financiar contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expert O___ R___ obiectivul K1- se confirmă circuitele comerciale și financiare reținute și în actul de sesizare, respectiv circuitul de livrare a utilajelor și faptul că plata utilajelor s-a realizat din fondurile puse la dispoziție de KEVIEP KFT Ungaria sub forma depunerii de capital social și împrumuturi acordate către ECO B___ SRL. Astfel s-a concluzionat că în luna ianuarie 2004, pornind de la KEVIEP KFT Ungaria s-a inițiat un circuit de livrare utilaje și materiale de construcții prin care aceasta și le-a transferat în România la firma fiica EAST BAU CONSTRUCT SRL O___ la prețul de 508.250 EUR +TVA față de 187.260,10 EUR preț livrare fără TVA din Ungaria. Transferul s-a realizat prin intermediul ARISTON DC Londra care a majorat prețul de achiziție de la KEVIEP KFT Ungaria cu suma de 315.928,09 EUR și prin MARTEX TRANS SRL care a majorat prețul de achiziție de la ARISTON DC Londra cu suma de 5.061,81 EUR după cum urmează: KEVIEP KFT Ungaria vinde utilaje și materiale de construcții în valoare de 187.260,10 EUR societății ARISTON DC Londra (Contract nr.001 K-A/22.01.2004 în valoare de 187.260 EUR și 27 de facturi în valoare de 187.260,10 EUR emise în perioada 17-29.04.2004, prezentate în Anexa 1); ARISTON DC Londra vinde aceleși utilaje și materiale de construcții societății MARTEX TRANS SRL O___ la valoarea de 503.188,19 EUR (Contract nr.859/10.03.2004 în valoare de 503.218 EUR și 9 facturi în valoare de 503.188,19 EUR emise în perioada 15.03-29.04.2004, prezentate în Anexa 2); MARTEX TRANS SRL O___ revinde aceleși utilaje și materiale de construcții societății EAST BAU CONSTRUCT SRL O___ la valoarea de 508.250 EUR+TVA (Contract

nr.859/10.03.2004 in valoare de 508.250 EUR si 11 facturi in valoare de 508.250 EUR emise in perioada 25.03-30.04.2004 , prezentate in Anexa 3).

Plata utilajelor și a materialelor achiziționate s-a realizat din fondurile puse la dispoziție de KEVIEP KFT Ungaria sub forma depunerii de capital social și împrumuturi acordate firmei fiice din Romania ECO B____ SRL, firmă înființată de KEVIEP KFT Ungaria în vederea executării și exploatării Grupii Ecologice de G____ a Municipiului O____. Din aceste fonduri, ECO B____ a platit societatii EAST BAU CONSTRUCT SRL lucrarile de executie a Grupii Ecologice. Mai departe, in sens invers achizitiilor de utilaje s i materiale de constructii s-a realizat un circuit de plăta de la EAST BAU CONSTRUCT SRL la Martex Trans SRL – ARISTON DC Londra si KEVIEP KFT Ungaria.

Aferent acestor tranzactii, in perioada 05.04.xxxxxxxxxxxxx04 numitul B____ V____ a ridicat din contul ARISTON DC Londra deschis la CIB BANK Zrt Ungaria suma de aprox 182.851 EUR si din contul CARSON TRADING CORPORATION Londra deschis tot la CIB BANK Zrt Ungaria suma de 130.000 EUR, in total aprox.312.851 EUR.

Totodată, aceste operațiuni comerciale prin care s-au mascat remiterea de către societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a foloaselor necuvenite pretinse de inculpatul K____ A____ I____ F____ și M____ A____, sunt probate de înscrisurile identificate și ridicate de autoritățile judiciare maghiare cu ocazia percheziției din data de 23.11.2006, efectuată la domiciliul inculpatului B____ V____ L____, situat în Budapesta, sector III, _____, ocazie cu care s-au ridicat mai multe înscrisuri, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, care confirmă faptul că inculpatul K____ A____ I____ F____ și M____ A____ au decis să folosească cea de-a treia variantă preconizată de inculpatul B____ V____ L____, fiind identificate și ridicate următoarele: o reprezentare grafică (redactată pe calculator) a livrărilor de mărfuri pe traseul societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen – societatea paravan Ariston Distribution Corporation – societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____ – societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O____, respectiv a traseului financiar în care sunt precizate sumele de bani; un exemplar original din contractul nr. 001 K-A/2004, încheiat la data de 22.01.2004 de către societatea paravan Ariston Distribution Corporation și societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, întocmit în limbile engleză și maghiară; contractul de vânzare-cumpărare nr. 859/10.03.2004 (în original și copie), încheiat între societățile comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____ și S.C. East Bau Construct

S.R.L. O ____; 8 (opt) facturi, în original sau fotocopie, emise de societatea paravan Ariston Distribution Corporation, privind livrarea de utilaje și mărfuri către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. Oradea.

În cursul urmăririi penale autoritățile maghiare au comunicat în copie, documentele de livrare a mărfurilor care au fost emise de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen către societatea paravan Ariston Distribution Corporation, de unde rezultă că livrarea de mărfuri de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen spre propriile firme din România, prin intermediul societăților Ariston Distribution Corporation și S.C. Martex Trans S.R.L. O ____, a avut drept consecință triplarea costurilor, neavând nicio justificare economică reală.

Din documentele depuse la dosar confirmate de raportul de expertiză financiar contabilă, reiese că diferența dintre prețul cu care societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a livrat utilajele și mărfurile către societatea paravan Ariston Distribution Corporation (suma de 187.260 euro) și prețul la care le-a recumpărat prin intermediul societății comerciale S.C. East Bau Construct S.R.L. O ____ (respectiv suma de 508.250 euro) este în cuantum de 320.990 euro, operațiunile susmenționate având drept scop de a masca transferul ilicit de fonduri de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen către grupul K ____ A ____ I ____ F ____ – M ____ A ____ – B ____ V ____ L ____.

Datele rezultate din înscrisurile ridicate de la inculpatul B ____ V ____ L ____ cu ocazia efectuării percheziției la domiciliul din Ungaria confirmă sensul convorbirilor telefonice mai sus redate dintre inculpatul K ____ A ____ I ____ F ____ și M ____ A ____, acestea coroborându-se cu relațiile oferite de Oficiul N ____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, de documentele comerciale depuse la autoritatea vamală română, de înscrisurile predate în cursul urmăririi penale de societățile comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O ____, S.C. East Bau Construct S.R.L. O ____ și S.C. Eco B ____ S.R.L. O ____, precum și de raportul de constatare economico-financiară din data de 08.12.2014, întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T ____ O ____, dar și concluziile raportului de expertiză financiar contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești de expert O ____ R ____ ce confirmă existența transferurilor financiare pe relația societatea comercială KEVIEP Kft – Sucursala O ____ – societatea comercială S.C. Eco B ____ S.R.L. O ____ – societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O ____ – societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O ____ – societatea paravan Ariston Distribution Corporation – KEVIEP Kft Debrecen,

precum și a livrărilor de utilaje și mărfuri derulate pe același traseu, dar în sens invers, precum și faptul că plata utilajelor s-a realizat din fondurile puse la dispoziție de KEVIEP KFT Ungaria sub forma depunerii de capital social și împrumuturi acordate către ECO B____ SRL.

Astfel, conform înscrisurilor de la dosar circuitul financiar a fost inițiat la data de 09.02.2004, de inculpatul M_____ F_____ L_____ care a depus, în numerar, în contul bancar _____ nr. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, deschis de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen – Sucursala O_____, la Banca Transilvania S.A. - Sucursala O_____, suma de 2.000.000 forinți, care a făcut obiectul unui schimb valutar, rezultând suma de xxxxxxxxxxxx lei (rol).

La data de 09.02.2004, suma de xxxxxxxxxxxx lei (rol) a fost încorporată în suma totală de 8.xxxxxxxxxx lei (rol), provenind din expirarea unor depozite, bonificațiile la depozitele respective și încasări anterioare, care a fost transferată din contul societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen – Sucursala O_____ în contul societății comerciale S.C. Eco B____ S.R.L. O_____, cu explicația constituire capital social.

Societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen – Sucursala O_____ a mai alimentat contul societății comerciale S.C. Eco B____ S.R.L. O_____ cu suma totală de 500.000 euro, din care suma de 250.000 euro a fost transferată în data de 22.03.2004, iar suma de 250.000 euro a fost transferată în data de 19.05.2004. Suma totală de 500.000 euro a făcut obiectul unor operațiuni de schimb valutar, în urma cărora a rezultat suma de 20,29 mili arde lei (rol).

Punerea fondurilor bănești (necesare plății foloaselor necuvenite) la dispoziția societății comerciale S.C. Eco B____ S.R.L. O_____ a fost făcută în baza unor contracte de finanțare, care au fost încheiate între societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, în calitate de creditor, reprezentată de inculpatul M_____ F_____ și societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L.: O_____, în calitate de debitor, după cum urmează. prin contractul de finanțare din data de 11.03.2004, societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a împrumutat societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O_____ cu suma de 250.000 euro, care a fost pusă efectiv la dispoziția debitorului la data de 22.03.2004; prin contractul de finanțare din data de 15.05.2004, societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen a împrumutat societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O_____ cu suma de 250.000 euro, care a fost pusă efectiv la dispoziția debitorului la data de 19.05.2004.

Alte împrumuturi au fost acordate societății comerciale S.C. Eco B____ S.R.L. O_____ prin contractele din data de 23.05.2004 (suma de 150.000 euro), din data de 06.08.2005 (suma de

50.000 euro), din data de 03.12.2005 (suma de 300.000 euro) și din data de 08.06.2010 (suma de 1.000.000 euro), toate aceste sume de bani fiind incluse în capitalul social al debitoarei, în temeiul deciziei adunării generale a asociaților societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen din data de 15.11.2010, care a aprobat majorarea de capital social.

Suma totală de 28,4 miliarde lei (rol), provenind de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen – Sucursala O____, în condițiile arătate mai sus, a format obiectul unor transferuri bancare, pe care societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O____ (deținută de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen) le-a făcut către societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O____ (deținută, de asemenea, de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen).

La rândul său, societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O____ a folosit cea mai mare parte a acestei sume pentru efectuarea de plăți către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____ (deținută de inculpatul R____ G____ I____), după cum urmează:

- din suma de 6,95 miliarde lei (rol) încasată în data de 11.03.2004 de la societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O____, la data de 17.03.2004, au fost efectuate 9 (nouă) plăți în contul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____ (deschis la Banca Română pentru Dezvoltare S.A. – GSG), în sumă totală de 4,65 miliarde lei (rol).

- din suma de 4,870 miliarde lei (rol) încasată în data de 31.03.2004 de la societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O____, în aceeași zi, au fost făcute 11 (unsprezece) plăți în contul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____, în sumă totală de 4,719 miliarde lei (rol).

- din suma de 4,885 miliarde lei (rol) încasată în data de 21.04.2004 de la societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O____, în aceeași zi, au fost făcute 9 (nouă) plăți în contul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____, în sumă totală de 4,410 miliarde lei (rol).

- din suma de 10,450 miliarde lei (rol) încasată în data de 21.05.2004 de la societatea comercială S.C. Eco B____ S.R.L. O____, în aceeași zi, au fost făcute 22 (douăzeci și două) de plăți în contul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____, în sumă totală de 10,5 miliarde lei (rol).

În urma operațiunilor susmenționate, contul de lei al societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare, a fost alimentat cu suma totală de 23,7 miliarde lei (rol), care a fost utilizată astfel:

- din suma de 4,065 miliarde lei (rol) încasată la data de 17.03.2004, au fost făcute plăți reprezentând „TVA import – Vama O _____”, plăți către mai multe societăți comerciale, retrageri de numerar etc.
- suma de 4,719 miliarde lei (rol), încasată la data de 01.04.2004, a făcut obiectul unei operațiuni de schimb valutar în urma căreia a rezultat suma de 114.833 euro care, în aceeași zi, a fost transferată în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Rt Budapesta.
- suma de 4,8 miliarde lei (rol), încasată în data de 22.04.2004, a făcut obiectul unei operațiuni de schimb valutar în urma căreia a rezultat suma de 105.242 euro care, în aceeași zi, a fost utilizată pentru a face două plăți în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Rt Budapesta.
- suma de 10,5 miliarde lei (rol), încasată în data de 24.05.2004, a făcut obiectul unei operațiuni de schimb valutar în urma căreia a rezultat suma de 258.160 euro care, în aceeași zi, a fost transferată în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Rt Budapesta.

Toate cele patru transferuri menționate mai sus însumând suma de 478.235 Euro au fost făcute în contul nr. 0002 xxxxxx, deschis la CIB BANK Rt Budapesta la data de 14.11.2000, cont asupra căruia inculpatul B_____ V_____ L_____ este singura persoană care a avut drept de dispoziție începând din data de 28.11.2002.

Potrivit documentelor puse la dispoziție, aflate la dosarul de urmărire penală, transferurile totale pe care societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ le-a făcut, în perioada 20.01.2004 – 21.06.2004, către societatea paravan Ariston Distribution Corporation sunt în sumă de 536.127 euro, diferența de 57.892 euro (536.127 euro transferuri totale – 478.235 euro transferuri efectuate pe relația KEVIEP Kft – ECO B_____ – EAST BAU – MARTEX TRANS) fiind reprezentată de alte operațiuni.

Din suma totală de 478.235 euro, încasată în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, provenind din plățile succesive efectuate pe relația societatea comercială KEVIEP Kft – Sucursala O_____ – societatea comercială S.C. Eco B_____ S.R.L. O_____ – societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____ – societatea comercială Martex Trans S.R.L. O_____, suma de 172.759 euro a fost plătită către societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, în contul livrărilor de materiale și utilaje, după urmează: suma de 49.138,70 euro la data de

07.04.2004; suma de 46.460 euro la data de 03.05.2004, suma de 61.845,24 euro la data de 16.06.2004 și suma de 15.316 euro la data de 01.07.2004. Din diferența de 305.476 euro (478.235 euro încasați – 172.759 euro plăți către societatea comercială KEVIEP Kft D _____), suma de 194.930 euro a fost retrasă în numerar, iar diferența a fost folosită pentru a acoperi cea mai mare parte din suma de 131.500 euro care a fost transferată, la data de 01.06.2004, în contul societății comerciale Carson Trading Corporation Seychelles.

Toate retragerile în numerar din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation au fost făcute de inculpatul B _____ V _____ L _____, așa cum de altfel acesta a confirmat, iar în documentele de ridicare a banilor și în extrasele de cont nu există explicații ale operațiunilor, cu o excepție, respectiv retragerea sumei de 46.000 euro, din data de 23.03.2004, când în documentul bancar de ridicare a banilor și în extrasul de cont a fost inserată mențiunea „B OITOR V _____ xxxxxxxx” .

Destinatara sumei de 131.500 euro -societatea comercială Carson Trading Corporation Seychelles, transferată din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation la data de 01.06.2004, reiese din înscrisurile depuse la dosar că a deținut un cont bancar care a fost deschis la data de 12.05.2004, la CIB BANK Rt Budapesta, asupra căruia au avut drept de dispoziție inculpatul B _____ V _____ L _____, colaboratorul său Blajec A _____ și cumnatul acestuia, martorul S _____ D _____ -C _____. Acest cont deschis în numele societății comerciale Carson Trading Corporation a fost folosit pentru doar patru operațiuni, respectiv două încasări provenind de la societatea paravan Ariston Distribution Corporation și două retrageri de numerar.

Astfel, în contul deschis în numele societății comerciale Carson Trading Corporation a fost transferată suma totală de 133.000 euro (din care suma de 131.500 euro la 01.06.2004, cu explicația „plată pentru utilaje exportate în România” și suma de 1.500 euro la data de 12.08.2004), provenind de la societatea paravan Ariston Distribution Corporation, după care a fost retrasă suma totală de 131.600 euro, diferența fiind reprezentată de comisioane bancare pentru retragere de numerar. Din suma totală de 131.600 euro, suma de 130.000 euro a fost retrasă la data de 02.06.2004 și suma de 1.600 euro a fost retrasă la data de 12.08.2004, doar una dintre retrageri (respectiv cea din 12.08.2004) având explicații și anume „B _____ V _____”.

Faptul că beneficiarii sumelor de bani provenind de la societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, în modalitatea descrisă mai sus au fost inculpații K _____ A _____ I _____ F _____,

B _____ V _____ L _____, dar și numitul M _____ A _____, rezultă nu numai din convorbirile telefonice ale inculpatului B _____ V _____ L _____ cu inculpatul K _____ A _____ și M _____ A _____ în zilele în care a făcut retrageri de numerar din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation și din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, conform listingurilor telefonice ale inculpatului B _____ V _____ -L _____, transmise de autoritățile maghiare în temeiul cererii de comisie rogatorie internațională în cursul urmăririi penale, dar îndeosebi din depozițiile inculpatului B _____ V _____ atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, așa cum se va arăta în cele ce urmează, detaliind modalitatea de plată a sumelor de bani ce a urmat traseul economic descris mai sus, direct către inculpatul K _____ A _____ și numitul M _____ A _____, o parte fiind reținută conform înțelegerii de el, deși cu ocazia audierii în fața instanței l-a incriminat în mod direct pe M _____ A _____ evitând să facă referire la implicarea inculpatului K _____, a făcut totuși afirmații clare în depozițiile date în cursul cercetării judecătorești pentru a descrie poziția inculpatului K _____ A _____ alături de acesta: „K _____ A _____ stătea în spatele lui M _____ A _____, ca și politic (...); când spun că inculpatul K _____ A _____ stătea în spatele lui M _____ A _____, mă refer la faptul că M _____ A _____ lua o decizie, iar inculpatul K _____ A _____ probabil o accepta sau nu”, iar cu ocazia declarației date în faza de urmărire penală a menționat expres că „pe parcursul anilor am văzut că M _____ nu lua nicio decizie fără a se consulta cu K _____ A _____ și nici K _____ nu lua decizii fără a se consulta în prealabil cu M _____, cei doi formând o echipă”.

Materialul probator mai sus analizat se coroborează cu declarațiile inculpatului M _____ F _____ din cursul cercetării judecătorești (f. 249-257 vol XIII ds. inst.), ocazie cu care a confirmat întâlnirea avută cu inculpatul K _____ A _____ și numitul M _____ A _____, întâlnire la care acesta din urma l-a invitat și pe inculpatul B _____ V _____, precum și faptul că trebuia să-i dea lui M _____ suma de 300.000 Euro, susținând totodată că M _____ A _____ i l-a prezentat pe inculpatul B _____ V _____ ca fiind omul lui care rezolva problemele financiare. Inculpatul la întrebarea expresă a arătat că s-a plătit suma de 300.000 Euro, modalitatea de plată fiind stabilită de martorul D _____ T _____ cu inculpatul B _____ V _____ L _____.

Apărarea inculpatului M _____ F _____ de a oferi o justificare a motivului pentru care trebuia să remită suma de 300.000 Euro, respectiv că ar reprezenta niște cheltuieli pentru o afacere care nu s-ar fi derulat cu M _____ A _____, nu poate fi primită în contextul probelor administrate

în cauza. Aceasta cu atât mai mult cu cât însuși inculpatul M_____ F_____ la întrebarea expresă din cursul cercetării judecătorești referitoare la cine a mai asistat a discuția dintre el și M_____ A_____ când i s-a solicitat de acesta suma de 300.000 Euro în ianuarie 2004 a afirmat că a fost prezent și inculpatul K___ A_____.

Or, audiat fiind în fața instanței de judecată așa cum reiese din declarația dată inculpatul K___ A_____ cu privire la acest aspect, chiar dacă ar fi fost prezent pentru o scurtă perioadă de timp și chiar dacă nu a intervenit în discuții, ar fi trebuit să relateze întocmai aceeași apărare ca inculpatul Mikossy F_____ referitor la suma de 300.000 Euro și justificarea pentru care s-a solicitat această sumă. Or, a arătat că suma de 300.000 euro era prețul acțiunilor vândute de M_____ A_____ către societatea Keviep și că trebuind să plătească impozit 40% , a încercat să scape de plata acestuia folosind metode legale. Mai mult, apărarea inculpatului așa cum se va arăta în cele ce urmează este înlăturată de declarația inculpatului B_____ V_____ L_____ care a susținut că inculpatul K___ A_____ era de față la toate discuțiile purtate cu M_____ A_____ despre toate contractele, și discutând cu inculpatul K___ A_____ personal mai mult decât telefonic despre contractele privind utilajele, aspect ce relevă implicarea directă și interesul inculpatului K___ A_____ I_____ F_____, privind contractele încheiate de inculpatul B_____ V_____ L_____ și ulterior chiar primirea sumelor de bani ce erau remise de inculpatul B_____ V_____ în diferite ocazii în Ungaria și în România, inculpatul K___ A_____ neîntrebându-l niciodată de unde provin banii- ceea ce relevă că era în deplină cunoștință de cauză și nu a argumentat cu ocazia declarațiilor date în fața instanței de ce era atât de implicat în afacerile derulate de M_____ A_____, relațiile foarte apropiate cu acesta din urma neputând fi primit ca un argument de natură să justifice implicarea sa în astfel de afaceri fără a avea legătură cu primirea unor foloase. De altfel inculpatul, B_____ V_____ L_____ a arătat expres cu ocazia declarației date în fața instanței de judecată că i s-a „propus” practic o afacere de către inculpații K___ A_____, M_____ F_____ și numitul M_____ A_____, la o întâlnire ce a avut loc la Debrecen între toți, afacere care a fost dusă la bun sfârșit, rezultând un profit de xxxxxxxxxxxx.000 euro, însuși inculpatul B_____ a perceput un substrat al afacerilor dintre inculpații M_____ F_____, K___ A_____ și M_____ A_____.

Deopotrivă martorul S_____ O_____ cu ocazia declarației date în fața instanței de judecată, la întrebarea expresă adresată a arătat că îl cunoaște pe inculpatul B_____ V_____ L_____, pe care

I-a văzut o dată sau de două, o dată chiar în biroul inculpatului K___ A_____ I___
F_____ (declarație-357-362 vol I ds. inst., pag 8).

Mai mult, martorul nou D___ T___ F___-director financiar adjunct în cadrul societății Keviep în perioada anilor 2002-2004 (f. 5-6 vol XII ds. inst.) a prezentat o altă variantă a justificării sumei de 300.000 Euro, arătând că la începutul anului 2004 inculpatul M_____ F_____ i-a făcut cunoștință cu inculpatul B_____ V_____ L_____ deoarece societatea Keviep avea datorii față de firma inculpatului B_____, respectiv _____ se încheia un contract pentru reglarea acestor datorii, discuțiile fiind purtate între ei, respectiv martor și inculpatul B_____ V_____. Prețul contractului era de 300.000 Euro, însă inculpatul B_____ nu a fost de acord pentru că se genera prea mult impozit pentru suma respectivă și deoarece firma Keviep urma să facă transferuri de utilaje în România firma inculpatului B_____ s-a angajat să facă acest transfer.

Inculpatul R_____ G_____ I___ cu ocazia declarațiilor date în cursul urmăririi penale (f. 88-95, 297-299 vol I dup, 223-230 vol II dup) a recunoscut implicarea sa, prin intermediul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, atât la derularea circuitului de mărfuri dintre societatea comercială Keviep Kft Debrecen și firmele sale din România, cât și la derularea în sens invers a traseului financiar inițiat de firmele românești controlate de societatea comercială Keviep Kft Debrecen. Potrivit declarațiilor inculpatului R_____ G_____ I___, cel care a montat întreg circuitul a fost inculpatul B_____ V_____ L_____, care i-a adus gata semnate contractele dintre societatea paravan Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, pe de o parte, respectiv dintre societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ și societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____, pe de altă parte. În ceea ce privește rolul acestuia în derularea efectivă a operațiunilor, care au disimulat transferul ilegal de fonduri de la societatea comercială Keviep Kft Debrecen către grupul K___ A_____ I___ F_____ – M_____ A_____, inculpatul R_____ G_____ I___ a declarat că acesta s-a rezumat la îndeplinirea formalităților vamale pentru mărfurile livrate de societatea comercială Keviep Kft Debrecen via societatea paravan Ariston Distribution Corporation și plata către societatea paravan Ariston Distribution Corporation a sumelor de bani încasate de la societatea comercială S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____.

De asemenea, inculpatul Roatis G_____ I___ a arătat că, în momentul efectuării operațiunilor de livrare a utilajelor, a observat că între prețul de livrare a mărfurilor de la societatea comercială

Keviep Kft Debrecen către societatea paravan Ariston Distribution Corporation și pretul de livrare a mărfurilor de la societatea paravan Ariston Distribution Corporation către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ există o mare diferență. Cu această ocazie, inculpatul B_____ V_____ L_____ i-a comunicat că operațiunile respective nu sunt ale acestuia și că a acceptat să le intermedieze, în scopul de a obține „deschidere” din partea celor „de pe munte”, respectiv inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și M_____ A_____, sintagme la care face referire și inculpatul B_____ V_____ cu ocazia declarației date în cursul urmăririi penale la data de 28.05.2015, dar și în fața instanței când a precizat că întrucât erau foarte multe operațiuni și foarte multe sume pentru a nu se încurca a ținut o evidență a plăților, pe acele însemnări inculpatul K___ A_____ și M_____ A_____ fiind menționați cu denumirea de „munte”. Inculpatul a mai precizat că, aflând proveniența și destinația utilajelor și mărfurilor, a acceptat să deruleze mai departe operațiunile și transferurile financiare.

De altfel, starea de fapt așa cum a fost descrisă în actul de sesizare al instanței, precum și probele administrate în cursul urmăririi penale, au fost însușite întocmai de inculpatul R_____ G_____ I___ ca urmare a cererii sale de parcurgere a procedurii simplificate de recunoaștere a vinovăției- prevăzute de art. 375, 377 C .pr.pen. și declarației date în acest sens (f. 53 vol V ds. inst.).

Deosebit de relevant, instanța reține că toate aceste înțelegeri între inculpați au fost prezentate detaliat de inculpatul B_____ V_____ L_____, atât în declarațiile date în cursul urmăririi penale (f. 261-2914, 297 vol II dup), cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 288 vol XXVI ds. inst., f. 1-14 vol XXVII ds. inst.) . Astfel cu ocazia declarației date în cursul urmăririi penale din data de 25.05.2015, inculpatul B_____ V_____ L_____ a recunoscut implicarea sa în activitatea infracțională descrisă, declarând că, în toamna anului 2003, la solicitarea inculpatului K___ A_____ I___ F_____, s-a prezentat la sediul societății comerciale Keviep Kft Debrecen, unde i-a întâlnit pe inculpații M_____ F_____ și K___ A_____ I___ F_____ și pe M_____ A_____. În momentul respectiv, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și M_____ A_____ i-au solicitat să găsească o modalitate pentru ca inculpatul M_____ F_____ să le poată plăti câteva sume de mii de euro (două sau trei sute de mii), întrucât acesta nu putea să scoată banii din firmă pur și simplu, fără nicio justificare.

Inculpatul B_____ V_____ L_____ a arătat că, după ce s-a consultat cu colaboratorii săi, respectiv numitul Blajec A_____ și inculpatul R_____ G_____ I___, s-a luat decizia efectuării

unor importuri de utilaje cumpărate de către societatea Ariston Distribution Corporation de la societatea comercială Keviep Kft Debrecen, la un anumit preț, care ulterior să fie revândute către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, la un preț mai mare, după care utilajele să fie revândute către o firmă din România deținută de societatea comercială Keviep Kft Debrecen. De asemenea, inculpatul mai precizează că, după ce părțile implicate și-au dat acordul, s-a început derularea livrărilor efective de utilaje și s-au efectuat transferurile bancare. Conform declarației inculpatului B _____ V _____ L _____, după ce s-a achitat către societatea comercială Keviep Kft Debrecen costul efectiv al utilajelor livrate, diferența de bani a fost retrasă în numerar și, după reținerea părții sale, inculpatul a remis-o personal inculpatului K _____ A _____ I _____ F _____ și suspectului M _____ A _____.

Cu ocazia declarației date în fața instanței de judecată din data de 18.04.2018 inculpatul B _____ V _____ și-a menținut în totalitate declarațiile date în cursul urmăririi penale, reiterând legătura dintre inculpatul K _____ A _____ și M _____ A _____, întâlnirea avută la sediul Keviep din Debrecen între inculpatul K _____ A _____, M _____ A _____ și inculpatul M _____ F _____, arătând expres că remiterea comisionului de aproximativ 300.000 Euro provenind de la Keviep, pe măsura retragerilor de numerar, s-a făcut către inculpatul K _____ A _____ și M _____ A _____ atât în Ungaria (Budapesta) cât și în România, inculpatul confirmând de asemenea că soluția agreată inclusiv de inculpatul M _____ F _____ pentru plata comisionului către inculpatul K _____ A _____ și M _____ A _____ a fost achiziționarea unor utilaje la un preț mai mic și revânzarea la un preț majorat.

Astfel, la întrebarea reprezentantului Min. Public adresată inculpatului B _____ V _____ :
„Ati intermediat primirea de foloase necuvenite catre vreunul dintre inculpati ?”, acesta expres a răspuns: „In legatura cu firma KEVIEP, arat ca practic am fost sunat de M _____ A _____ sa ma duc in DEBRECEN sa ne intalnim, unde la sediul firmei KEVIEP m-am intalnit cu M _____ A _____, K _____ A _____, M _____ F _____, care erau tocmai în toiul unei discutii, așteptându-mi rândul ca sa pot sa _____ ce am fost chemat M _____ A _____, dupa discutiile pe care le-a avut cu K _____ A _____ și cu M _____ F _____, a intrat la camera in care ma aflam eu separat si am fost anuntat ca KEVIEP ar tre bui sa îi dea lui M _____ Alexandru o suma de 200.000 sau 300.000 euro sau dolari, nu mai tin bine minte suma. Mi s-a propus o afacere, perfect legala, unde, din aceasta afacere aveam un comision de 3%, plus 1% pentru alte cheltuieli, daca era nevoie de deplasari, cazare la hotel. Doresc sa

*mentioneaz ca nu am cunoscut niciodata substratul afacerilor, discutiilor dintre M_____
F_____, M____ A_____ și K___ A_____, adica nu stiam despre fondul afacerilor dintre
ei. Mie mi s-a propus o afacere pe care am dus-o al bun sfarsit, in care erau implicate firme
private care si-au facut un anumit profit, din acest profit rezultand dupa aceea partea de
200.000 sau 300.000 euro sau dolari, suma amintita mai devreme.”*

La intrebarea reprezentantului Min. Public : *„Despre sumele de bani incasate in urma
contractelor cu utilajele cumparate pe ARISTON de la KEVIEP , ati discutat cu inculpatul K____
A_____?„*, inculpatul a raspuns expres : *ma repet, ceste lucruri le discutasesem cu cel care era
factorul decident, adica M____ A_____. Practic M____ A_____ stia despre acest
circuit financiar si cred ca stia si K___ A_____ datorita relatiilor pe care le-am s pus
adineauri, dar care nu stiu ce fel de relatii erau.*

De asemenea întrebat expres, la intrebarea reprezentantului Min. Public: *„Inculpatului
K___ A_____ i-ati dat vreo suma de bani provenind din aceasta relatie comerciala?„*,
inculpatul B____ V____ a raspuns expres : *DA, i-am dat si inculpatului K___ A_____*
bani, exact in formula pe care am prezentat-o mai devreme, fie intalnindu-ne in anumite locatii,
la locatia lui M____ A_____ din Budapesta, fie in anumite hoteluri unde era cazat K____
A_____ dru, scotand cash si retinandu-mi cei 3% procent negociat cu M____ A_____.”

Inculpatul K___ Alexandrul I___ F_____ cu ocazia audierii în fața instanței de judecată,
la data de 07.10.2016 cu doza de subiectivism firească, cu privire la această învinuire nu a făcut
nici un fel de referire privind discuțiile purtate cu M____ F_____, M____ A_____ și
B____ V____, eventuale întâlniri cu aceștia, având o poziție consecventă de negare continuă a
faptelor sub acest aspect, susținând că nu i s-a dat și nu i-a trimis nimeni nimic, că l-a cunoscut
pe inculpatul B____ V____ la M____ A_____ acasa și că nu a avut nici un fel de relații
comerciale cu acesta, iar ulterior audierii inculpatului B____ V____ la termenul de judecată
din data de 18.04.2018, nu a înțeles să ofere alte explicații referitor la dezvoltările prezentate de
acest din urmă inculpat la finalul cercetării judecătorești, care de altfel au fost aceleași cu cele
susținute și în cursul urmăririi penale.

Inculpatul B____ V____ L_____ în apărarea sa a susținut că nu a cunoscut
dedesubturile înțelegerii dintre inculpații K___ A_____ I___ F_____ și M____
A_____, pe de o parte, respectiv inculpatul M____ F_____, pe de altă parte. În plus prin
apărăriile formulate a încercat să sugereze ideea că în derularea afacerilor s-a consultat cu un

anume S _____ Dorică-specialist în cadrul Parchetului N _____ Anticorupție în acea perioadă, prezentat de inculpatul R _____ G _____ și cu care s-a discutat tehnica afacerii. Cu toate acestea, probele administrate în cauză, respectiv înscrisurile ridicate de organele de urmărire penală, declarațiile martorilor audiați prin comisie rogatorie internațională, documentele și înscrisurile identificate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate de autoritățile maghiare, documentele și înscrisurile identificate în calculatorul inculpatului, documentele bancare, comerciale și vamale și procesele verbale de redare a comunicațiilor telefonice interceptate, demonstrează că inculpatul B _____ V _____ L _____ a fost implicat de la început în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa, cunoscând proveniența, destinația și scopul remiterii/încasării foloaselor necuvenite și făcând parte integrantă din grupul de persoane care și-a exercitat influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft Debrecen.

Pe de altă parte inculpatul R _____ G _____, deși nu a înțeles să dea declarații detaliate în fața instanței de judecată prin memoriul depus la dosar ca probă în circumstanțiere a arătat cu privire la apărările inculpatului B _____ V _____ referitor la consultarea acestuia cu numitul S _____ Dorică privind structurarea modalităților de plată, că nu este adevărat, având loc o singură întâlnire în toamna anului 2004 și aceasta după ce s-a semnat contractul de furnizare cărbune, întâlnire la care a participat și numitul M _____ S _____ director BancPost, discutându-se strict probleme legate de modalitatea de vămuire a cărbunelui și posibilitatea obținerii unui credit bancar pentru derularea contractului, fără a mai exista alte întâlniri (f. 85 vol VI ds. inst.)

II. Infracțiuni comise în legătură cu favorizarea societății comerciale _____.

O _____, în cursul anilor 2003 – 2004:

Inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu M _____ A _____ și cu inculpații R _____ B _____ și B _____ V _____ L _____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații K _____ A _____ I _____ F _____ și B _____ V _____ L _____ și M _____ A _____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R _____ B _____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O _____, astfel încât acesta să-și adjucece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B _____.

Inculpatul B____ V____ L____ în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K__ A____ I__ F____ și R__ B____ și cu M____ A____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații K__ A____ I__ F____ și B____ V____ L____ și M____ A____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R__ B____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B____.

Inculpatul R__ B____ în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K__ A____ I__ F____ și B____ V____ L____ și cu suspectul M____ A____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care a remis-o inculpaților K__ A____ I__ F____ și B____ V____ L____ și suspectului M____ A____, pentru ca aceștia să-și exercite influența în favoarea grupului de firme „Selina” O____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B____.

În concret, în toamna anului 2003, în calitate de patron al grupului de firme SELINA O____, inculpatul R__ B____ a cumpărat influența inculpatului K__ A____ I__ F____, vicepreședinte al Consiliului Județean B____ și a numitului M____ A____, patronul grupului de firme L____ MARKET O____, asupra funcționarilor publici ai Consiliului Județean B____, care au făcut parte din comisiile de licitație pentru atribuirea contractelor de dezăpezire, a celor care au fost delegați să facă parte din comisiile de evaluare a ofertelor depuse pentru obținerea contractelor finanțate prin Programul SAPARD, precum și a celor având atribuțiuni de efectuare a plăților, pentru atribuirea acestor contracte către societatea comercială _____. O____, respectiv pentru plata în avans către societatea comercială _____. O____ a unei sume de bani în contul contractului de modernizare a drumului județean Pocola – Șoimi.

În schimbul exercitării influenței, inculpatul K__ A____ I__ F____ și M____ A____ au pretins plata unor foloase necuvenite în sumă de 1 00.000 euro, care au fost

achitate de societatea comercială _____ . O _____ , în perioada 05.01.2004 – 19.05.2004, prin includerea acestora în prețul de achiziție a unor mărfuri și utilaje din import. Livrările de mărfuri și utilaje, care maschează remiterea foloaselor necuvenite, au fost derulate prin intermediul societății paravan Ariston Distribution Corporation (reprezentată de inculpatul B _____ V _____ L _____), care a fost folosită pentru majorarea valorii mărfurilor de la suma de 100.000 euro la suma de 204.931,27 euro.

În sens invers circuitului mărfurilor, s-a derulat circuitul financiar corelativ, prin care fondurile financiare au fost transferate din conturile societății comerciale _____. O _____ în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation.

Din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation (deschis la CIB BANK Rt Budapesta) fluxul financiar s-a despărțit în două. O parte din suma de bani susmenționată, a fost transferată în conturile furnizorilor germani, pentru a acoperi suma de 100.000 euro reprezentând valoarea reală a mărfurilor și utilajelor livrate, iar diferența, în sumă de 104.931.27 euro, a rămas la dispoziția grupului infracțional K _____ A _____ I _____ F _____ – M _____ A _____ – B _____ V _____ L _____ .

Foloasele necuvenite încasate de inculpații K _____ A _____ I _____ F _____ , B _____ V _____ L _____ și de M _____ A _____ sunt în sumă de 100.000 euro, diferența de valoare (suma de 4.931.27 euro) fiind determinată de costurile procesului de spălare a banilor, comisioane de transfer, de retragere de numerar, doar acestea din urmă fiind de 1% din valoare.

Situația de fapt mai sus expusă reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, respectiv procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, declarațiile inculpaților K _____ A _____ I _____ F _____ , R _____ B _____ și B _____ V _____ L _____ , declarațiile martorilor F _____ T _____ , G _____ M _____ E _____ , S _____ Ș _____ , C _____ N _____ , R _____ C _____ A _____ V _____ , P _____ E _____ , B _____ E _____ , C _____ D _____ , înscrisurile ridicate pe suport hârtie și în format electronic de la domiciliul inculpatului B _____ V _____ L _____ cu ocazia percheziției domiciliare, înscrisurile identificate și ridicate de autoritățile germane în baza unei cereri de comisie rogatorie internațională, precum și martorii audiați de autoritățile germane, documentele comerciale depuse la autoritatea vamală română, înscrisurile care au fost puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către C _____ Județean Bih or , înscrisurile puse la dispoziție de primărie, înscrisurile transmise de Oficiul N _____ de Prevenire și Combatere a

Spălării Banilor , Factura 9520/03.05.2004 si Declaratia vamala de export xxxxxxxx/19.05.2004; Factura xxxxxx/04.03.2001si Declaratia vama la de export xxxxxxxx/12.03.2004; Extrase de cont ARISTON DC Londra la CIB BANK ZRT Ungaria; factura S/A 102-2004/04.05.2004 si Declaratia vamala de import xxxxx/ 20.05.2004; factura nr 001-2004/09.03.2004 si Declaratia vamala de import nr.xxxxx/ 18.03.2004; Extrase de cont BRD si dispozitii de plata externe ale SELINA; facturile de achizitii utilaje de catre WASLEYS WORLDWIDE LLC Washington în perioada 2005-2006 de la furnizori din Germania si Olanda si Declaratiile vamale de export aferente, facturile de a chizitii utilaje de catre SELINA și TRAMECO de la WASLEYS WORLDWIDE LLC Washington în perioada 2005-2006 si Declaratiile vamale de import aferente; Extras cont WASLEY la CIB BANK ZRT Budapesta 23.11.xxxxxxxxxxxxx06; Extrase de cont BRD si Banca Transilvania si dispozitii de plata externe ale SELINA si TRAMECO, de raportul de constatare economico-financiară din data de 20.02.2015, întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____, raportul de expertiză financiar contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești de expert contabil O____ R_____, alte înscrisuri, după cum urmează:

Pentru executarea unor lucrări de infrastructură în mediul rural, finanțate prin Programul SAPARD, beneficiarii proiectelor finanțate prin acest program (măsura 2.1) fiind consiliile locale comunale, finanțarea lucrărilor provenind din fondurile europene de preaderare în proporție de 75%, iar diferența de 25% a fiind asigurată fie din veniturile consiliilor locale beneficiare, fie prin transferuri de la bugetul consiliilor județene sau de la bugetul de stat, au fost aprobate pentru finanțare proiectele depuse de 9 Consilii Locale în județul B____, având ca obiect reabilitarea/extinderea rețelelor de apă și/sau canal.

Pentru adjudecarea execuției lucrărilor a fost obligatorie organizarea unor proceduri de achiziții publice , fie licitații publice, fie cereri de oferte, ce au fost organizate de comisii constituite la nivel local, formate din 5 persoane, respectiv: primarul comunei -care era și persoana responsabilă legal de derularea proiectului – în calitate de președinte; un secretar și 3 evaluatori. Dată fiind lipsa personalului specializat de la primăriile comunale, precum și rolul important al consiliului județean în realizarea proiectului, persoanele numite în comisiile de evaluare a ofertelor în calitate de evaluatori au fost, de regulă, funcționari ai acestei instituții, rezultatul procedurilor fiind decis de aceștia.

Valoarea totală a proiectelor în județul B____ a fost în suma de 24.685.721,8543 lei. Principalul castigator al contractelor de execuție a acestor proiecte în județul B____ a fost _____ . O _____ , al cărei asociat unic și administrator este inculpatul R____ B_____ .

Pe lângă licitațiile publice din cadrul Programului SAPARD, grupul de firme SELINA O_____ (format, în principal, din societățile comerciale _____ . O _____ , S.C. Trameco S.A. O_____ , S.C. Drumuri B____ S.A. O_____) a participat, în toamna anului 2003, la procedurile de achiziție publică organizate de C_____ Județean B____ , pentru adjudecarea contractelor de dezăpezire a drumurilor județene, în sezonul 2003 – 2004, respectiv pentru modernizarea Drumului Județean 709A, pe tronsonul Uileacu de Beiuș – Șoimi.

Pentru a obține lucrările dorite, inculpatul R____ B_____ a apelat la serviciile grupului de influență format din inculpatul K____ A_____ I____ F_____ și M____ A_____ .

Susținerea intereselor grupului de firme SELINA O_____ de către inculpatul K____ A_____ I____ F_____ reiese din conținutul convorbirilor telefonice purtate de acesta cu martorul F_____ T_____ -având funcția în aceea perioadă de vicepreședinte al Consiliului Județean B____ , cu inculpatul R____ B_____ și cu martorul Serac F_____ interceptate în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/2003 din data de 02.10.2003, la data de 27.10.2003 și la data de 8.12.2003, în vederea plății unui avans din lucrările la drumul spre Ș____ de 7-8 miliarde lei, în vederea atribuirii contractelor de dezăpezire drumuri județene.

Astfel, inculpatul la data de 27.10.2003 inculpatul K____ A_____ I____ F_____ l-a contactat telefonic pe martorul F_____ T_____ , cu care a purtat următoarea convorbire:

„K____ A_____ I____ F_____ : *Servus! Se poate da avans pentru lucrarea aia de drum? Șoimi.*

F_____ T_____ : *Se poate, da .*

K____ A_____ I____ F_____ : *Și putem da încă anul ăsta, nu?*

F_____ T_____ : *Da. Dar stai că-ți spun cum e: mai sunt vreo 16 și ceva. Nu știu cât le mai trebuie la Drumuri. Eu mă gândesc că vreo 7-8 le putem da, anul ăsta.*

K____ A_____ I____ F_____ : *Ce? 700-800 milioane?*

F_____ T_____ : *7-8 miliarde.*

K____ A_____ I____ F_____ : *Avans?*

F_____ T_____ : *Da.”*

Sensul convorbirii telefonice a fost plata unui avans pentru societatea comercială _____ . O _____ care, cu o săptămână mai devreme, a încheiat cu C _____ Județean B _____ contractul nr. 8214 din 22.10.2003, având ca obiect modernizarea unui tronson din drumul județean Pocola – Șoimi. După ce a luat cunoștință de faptul că existau resurse financiare, pentru a se putea plăti către societatea comercială _____. O _____, în avans, suma de 10 miliarde lei (rol), în aceeași dată de 27.10.2003, ora 12:50, inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ l-a contactat telefonic pe inculpatul R _____ B _____, comunicându-i rezultatul demersurilor efectuate în favoarea acestuia, ocazie cu care a avut loc următoarea discuție:

„R _____ B _____ : *Da, șefu'!*

K _____ A _____ I _____ F _____ : *Na, e în ordine chestia aia, cu ce am discutat!*

R _____ BENEAMI N: *Bine. Am priceput.*

K _____ A _____ I _____ F _____ : *Am discutat cu unul care astăzi o să discute cu celălalt, cu ăla mai mare am discutat acuma. Acuma a plecat... Totul este în regulă, **face cum zicem noi. Am spus de tine, am zis tot – așa cum am discutat. El a zis că astăzi îl cheamă acolo și îi spune și lui celălalt - și go !***”

Întrucât plata avansului nu a avut loc, la data de 08.12.2003, ora 12:51, inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ l-a contactat telefonic din nou pe martorul F _____ T _____, ocazie cu care a avut loc următoarea discuție:

„F _____ T _____ : *Servus!*

K _____ A _____ I _____ F _____ : *Servus! **De ce nu se poate da un avans pentru lucrarea aceea de la Șoimi?***

F _____ T _____ : ***Se poate da . Cum să nu se poată da?***

K _____ A _____ I _____ F _____ : ***Și dacă este proiect și dacă nu este autorizat. E tot un drac!***

F _____ T _____ : ***Atunci nu se poate!***

K _____ A _____ I _____ F _____ : *De ce nu?*

F _____ T _____ : *Păi, după lege, dacă nu ai autorizație, nu ai voie să faci nici licitație. Dacă cineva ne f..., ne termină!”*

La scurt timp după convorbirea telefonică pe care a avut-o cu martorul F _____ T _____, respectiv la data de 08.12.2003, ora 13:25, inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ l-a

contactat telefonic pe prefectul –martorul Serac F _____, șeful pe linie politică a martorului F _____ T _____, discutând cu acesta pe aceeași problemă, următoarele:

„K _____ A _____ I _____ F _____: Uite, te-am sunat că am vorbit cu Fericeanu.

SERAC F _____: Așa.

K _____ A _____ I _____ F _____: Și a zis că are ceva accept de la ti ne.

SERAC F _____: Na, bun. O să văd ce se poate face.

K _____ A _____ I _____ F _____: Am făcut și eu...da-da. Poți să-i spui și lui, eu când am împărțit acolo.”

Ca urmare, la data de 22.12.2003, societatea comercială _____. O _____ a emis o factură de avans, în valoare de 487.164 lei, pentru lucrarea „Modernizare DJ 709A Șoimi – Uileacu de Beiuș”, factură pe care C _____ Județean B _____ a achitat-o în aceeași zi, autoritatea contractantă achitând în două tranșe suma totală de 487.164 lei, aspect ce rezultă din datele și înscrisurile care au fost puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către C _____ Județean B _____.

Totodată din convorbirea telefonică din data de 27.10.2003, ora 13.21, interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/02.10.2003, rezultă că inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ și-a dat acordul pentru ca societății comerciale _____. O _____ să-i fie atribuite lucrările de dezăpezire a drumurilor județene în iarna 2003 - 2004. Astfel, în ziua de 27.10.2003, ora 13.21, martorul F _____ T _____ l-a apelat telefonic pe inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____, cu care a purtat următoarea convorbire telefonică:

„K _____ A _____ I _____ F _____: Servus!

F _____ T _____: **Dacă ninge, mergem cu SELI NA?**

K _____ A _____ I _____ F _____: **Sigur.**

F _____ T _____: **Bine, în regulă.”**

Că acesta a fost sensul convorbirii telefonice dintre inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ și martorul F _____ T _____, respectiv că martorul i-a cerut inculpatului K _____ A _____ I _____ F _____ acceptul pentru a încredința societății comerciale _____. O _____ contractul de dezăpezire a drumurilor județene, reiese și din împrejurarea că la două săptămâni după convorbirea telefonică redată mai sus, C _____ Județean B _____ a încheiat cu societatea comercială _____. O _____, contractul nr. 8720/11.11.2003, în valoare de 435.357 lei; contractul nr. 8721/11.11.2003, în valoare de

384.583 lei; contractul nr. 8722/11.11.2003, în valoare de 540.181 lei; contractul nr. 8723/11.11.2003, în valoare de 362.173 lei și contractul nr. 8724/11.11.2003, în valoare de 487.126 lei, obiectul contractelor fiind „protecția drumurilor județene pe timp de iarnă, combaterea lunecușului și înzăpezirii în iarna 2003 – 2004” , iar valoarea totală a acestora a fost de 2.209.420 lei.

Pe de altă parte sensul convorbirilor și susținerea inculpatului K___ A_____ I___ F_____ a grupului de firme SELINA, reiese și din declarațiile martorului F_____ T_____, audiat atât în cursul urmăririi penale, cât și nemijlocit în fața instanței de judecată, ocazie cu care a arătat că își menține în totalitate declarațiile date în faza de urmărire penală (f. 35-39 vol XV dup, f. 1-3 vol VIII ds. inst.) și a confirmat totodată conținutul convorbirilor. Astfel, în cursul urmăririi penale, martorul a declarat ca l-a consultat pe inculpatul K___ in 27.10.2003 cu privire la contractul de dezapezire pentru Selina, fiindcă știa că dacă contractul ar fi fost câștigat din greșeala de o altă firmă decât cea care voia el i-ar fi făcut un adevărat scandal, precizând totodată că K___ A_____ și martorul S_____ Ș_____ erau cei care luau deciziile în materie de achiziții publice, iar comisiile de evaluare a ofertelor doar puneau în aplicare deciziile celor doi, aceștia stabilind de comun acord firma care trebuia să obțină un contract anume, iar funcționarii din comisia de licitație trebuiau să pună în practică deciziile respective.

Este adevărat că întrebare expres cu ocazia audierii în fața instanței, după ce și-a nuanțat declarația dată, cu privire la această afirmație din cursul urmăririi penale redată la fila 39 vol XV dup, referitor la motivul pentru care l-a sunat pe inculpatul K___ A_____, martorul nu și-a mai menținut afirmațiile, însă constată că nu a oferit o explicație plauzibilă, ci din contră una pur puerilă ce nu poate fi acceptată mai cu seamă având în vedere persoana și statutul martorului, respectiv: „ nu știu la ce m-am referit, probabil am declarat o prostie”, motiv pentru care va da eficiență depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale.

Deopotrivă susținerile martorului din fața instanței de judecată referitoare la faptul că presedintele consiliului județean-la acea vreme inculpatul K___ A_____ I___ F_____ s-ar fi ocupat doar de achizițiile mărunte, iar atribuirea lucrărilor de investiții importante a lăsat-o la aprecierea subordonaților, fără a se implica o apreciază pe de o parte nesinceră, iar pe de altă parte contrazisă de convorbirile telefonice pe care chiar martorul le-a avut cu inculpatul repetat la data de 27.10.2003 și data de 8.12.2003 din care reiese că se insista pentru plata avansului către societatea SELINA cu martorii Serac și F_____.

În acest sens au relevanță și afirmațiile martorului T____ R____, care cu ocazia audierii în fața instanței de judecată a afirmat că pe tot timpul mandatului său inculpatul K____ A____ I____ F____ a încercat să îl convingă că _____ mai mare firmă din B____ și toate contractele mari, aproximativ 5-7 cu finanțare asigurată erau derulate cu această firmă, relatând chiar o întâmplare din ianuarie 2009 timp în care era plecat într-o delegație externă că s-a primit o adresă de la _____ recepție finală pe 7 drumuri județene, în aceeași zi s-a înființat comisia și aceeași comisie a constatat că toate cele 7 drumuri nu au nici un fel de problemă, fapt ce l-a determinat să afirme că era o susținere foarte puternică pentru această firmă din partea angajaților și din partea celorlalți din conducerea Consiliului Județean care erau în subordinea inculpatului K____ A_____.

În continuare reține că în aceeași dată de 27.10.2003, inculpatul K____ A____ I____ F____ l-a contactat pe numitul M____ A____ ocazie cu care au discutat atât despre „contractul” cu „tipul din D_____” -respectiv modalitatea de încasare a foloaselor necuvenite care i-au fost pretinse inculpatului M____ F____, directorul general al societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen, la care s-a făcut referire la secțiunea precedentă, cât și despre foloasele necuvenite care urmau să fie încasate de la inculpatul R____ B____. Astfel, referindu-se la inculpatul B____ V____ L____, intermediarul încasării foloaselor necuvenite plătite de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen, M____ A____ i-a transmis inculpatului K____ A____ I____ F____ că „El și pentru cealaltă este bun”, adică pentru a intermedia încasarea foloaselor necuvenite de la inculpatul R____ B_____.

La afirmația inculpatului K____ A____ I____ F____ „... am crezut că deja ați vorbit asta”, numitul M____ A____ i-a răspuns „Da, că voi fi eu prost să vorbesc ceva fără tine”; „mâine îl semnează tipul din D_____”, „...după aia îl semnează prietenul nostru R_____”.

La data de 30.10.2003, după trei zile de la discuția telefonică dintre inculpatul K____ A____ I____ F____ și M____ A____, s-a publicat anunțul Consiliului Local al comunei Sînmartin, privind organizarea unei licitații publice pentru adjudecarea contractului de execuție a lucrărilor de modernizare și extindere a rețelei de apă. Pentru participarea la licitație, s-au calificat societățile comerciale S.C. Hidroconstrucția S.A. București, consorțiul KEVIEP Kft Debrecen – S.C. Gavella _____, O_____ și societatea comercială _____, O_____ în asociere cu societatea comercială S.C. Socot S.A. Târgu-M_____.

Comisia de licitație a acceptat oferta depusă de societatea comercială _____.
O ____ (în asociere cu societatea comercială S.C. Socot S.A. Târgu-M ____), deși aceasta a solicitat un preț de 3.019.133,20 lei, cu aproape 800.000 lei, mai mare decât prețul cerut de societatea comercială KEVIEP Kft Debrecen care a solicitat un preț de 2.229.182,30 lei, însă a fost exclusă din licitație, întrucât documentația de participare nu a conținut acordul de asociere, iar societatea comercială S.C. Hidroconstrucția S.A. București a cerut un preț de 2.667.527,60 lei, însă oferta acesteia a fost respinsă din cauza nedeunerii unor documente privind un subcontractor.

Faptul că susținerea societății comerciale _____. O ____ de către inculpatul K__ A_____ I__ F_____ și de numitul M____ A_____ s-a realizat în schimbul unor foloase solicitate de la inculpatul R__ B_____, la fel ca în cazul societății comerciale KEVIEP Kft Debrecen, de data aceasta pentru a-și exercita influența în cadrul procedurilor de achiziție publică și că acestea, respectiv suma de bani a fost plătită sub masca unor operațiuni comerciale derulate tot prin intermediul societății paravan Ariston Distribution Corporation, controlată de același inculpat B_____ V_____ L_____ reiese în continuare din sensul convorbirilor telefonice dintre inculpatul K__ A_____ I__ F_____ și M____ A_____, declarațiile inculpatului B_____ V_____ L_____, înscrisurile ridicate în format hârtie și pe suport electronic cu ocazia percheziției efectuate la domiciliul inculpatului B_____ V_____ L_____ în Ungaria.

Astfel, din declarațiile inculpatului B_____ V_____ reiese că în aceeași perioadă de timp în care inculpatul K__ A_____ și M____ A_____ i-au cerut să găsească o modalitate de plată-încasare a unei sume de câteva sute de mii de euro de la Keviep Kft Debrecen, aceștia i-au cerut un serviciu similar în relația cu firmele inculpatului R__ B_____, serviciu care consta în intermedierea remiterii de către firmele inculpatului R__ către K__ A_____ și M____ A_____ a unei sume de bani. A arătat inculpatul că discuția inițială a avut-o cu inculpatul K__ A_____ și M____ A_____ fără ca inculpatul R__ B_____ să fie de față, iar după ce a acceptat împreună cu Blajec A_____ a pregătit contractele necesare, iar când au fost gata i-a anunțat de acest lucru pe inculpatul K__ A_____ și M____ A_____ care au luat legătura cu inculpatul R__ B_____ și au stabilit când să se prezinte cu contractele la semnat, astfel că la data și ora stabilită s-a prezentat la sediul societății Selina SRL unde l-a întâlnit pe inculpatul R__ B_____. Inculpatul B_____ V_____ a arătat că nu își mai amintește

derularea efectivă a importurilor de utilaje, aspect care reiese însă din înscrisuri așa cum se va arăta în cele ce urmează, însă cunoaște că utilajele au fost cumpărate de ARISTON DC de la furnizori din Germania la un anumit preț și au fost vândute către _____ la un preț mai mare, contravaloarea facturilor emise de ARISTON către Selina fiind încasată în contul bancar deschis la CIB BANK Budapesta de unde a achitat furnizorilor germani contravaloarea facturilor de achiziție, iar surplusul l-a predat în numerar inculpatului K___ A_____ și M_____ A_____ în Budapesta, pentru serviciul de intermediere primind un comision de 3%+1% cheltuieli, comision calculat la valoarea comisionului încasat de ei de la firmele inculpatului R___ B_____.

Din înscrisurile identificate cu ocazia percheziției efectuată de autoritățile maghiare, la data de 23.11.2006, în locuința din Budapesta a inculpatului B_____ V_____ L_____ reiese că au fost avute în vedere două variante pentru primirea foloaselor necuvenite de către societatea comercială _____. O_____ către inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și M___ A_____, respectiv: prima variantă a vizat efectuarea unor plăți de la societatea comercială _____. O_____ către societatea paravan Ariston Distribution Corporation, sub acoperirea unui contract de comision; cea de-a doua variantă, care a și fost pusă în practică, a vizat efectuarea plăților de la societatea comercială _____. O_____ către societatea paravan Ariston Distribution Corporation, în baza unui contract de vânzare-cumpărare de utilaje de drumuri, la prețuri supraevaluate.

Astfel, pe hard disk-ul calculatorului acestuia, a fost identificat un subdirector intitulat „TRAMECO”, care conținea 15 fișiere informatice, iar în fișierul intitulat „COMISION TRAMECO-ARISTON” (fișier creat sau modificat ultima dată în data de 03.11.2003, ora 13:38) a fost găsit „draft-ul” (proiectul) unui contract între societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____ (societate componentă a grupului de firme SELINA O_____), reprezentată de inculpatul R___ B_____ și societatea paravan Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B_____ V_____ L_____. Potrivit proiectului de contract societatea paravan Ariston Distribution Corporation ar fi urmat să efectueze pentru societatea comercială S.C. Trameco S.A. O_____, activități de „prospectare atât a piețelor europene, cât și a altor piețe, în vederea extinderii sferei de activități pe care le desfășoară”. Proiectul de contract nu are o valoare precizată, în conținutul acestuia stipulându-se că „sumele necesare aferente ...vor fi stabilite de fiecare dată de comun

acord și ele vor fi transferate prin ordine de plată externe...pe baza facturilor în 3 (trei) exemplare...”.

Într-un alt fișier, intitulat „Ofertă sare pt.TRAMECO” (fișier creat la data de 04.11.2003, ora 20:03), a fost identificat proiectul unei oferte pe care societatea paravan Ariston Distribution Corporation a adresat-o societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____, pentru livrare de „sare pentru drumuri”.

Varianta aleasă pentru încasarea foloaselor necuvenite plătite de inculpatul R__ B_____ a constat în mascarea acestora în prețul de achiziție a unor utilaje, pe care grupul de firme SELINA O_____ le-a importat de la societățile comerciale germane CARL Beutlhauser Baumaschinen GmbH Passau și RUKO GmbH Karlsruhe, folosind ca intermediar societatea paravan Ariston Distribution Corporation, pe modelul descris în secțiunea precedentă privind societatea Keviep. Astfel, între societatea paravan Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B_____ V_____ L_____ și societatea comercială _____. O _____, reprezentată de inculpatul R__ B_____, a fost încheiat un contract pentru vânzarea-cumpărarea de „*utilaje, piese de schimb precum și asistență tehnică*”, în valoare totală de 121.780,42 USD. Contractul poartă numărul 1683 din 23.12.2003 și a fost modificat în aceeași zi, printr-un act adițional. Potrivit actului adițional, societatea comercială _____. O _____ și-a schimbat calitatea, respectiv din cumpărător devenind finanțator, iar sfera părților s-a lărgit prin cooptarea societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____, în calitate de cumpărător. La aceeași dată, societatea paravan Ariston Distribution Corporation a emis către societatea comercială _____. O _____ factura nr. 001-2003, pentru plata în avans a sumei de 60.890,21 USD.

Deși nu există nicio altă modificare a contractului, valoarea utilajelor, pe care societatea paravan Ariston Distribution Corporation le-a livrat chipurile societății comerciale _____. O _____, a fost majorată de la suma totală de 121.780,42 USD la suma totală de 204.931,27 euro. Potrivit facturii nr. 001-2004 din data de 09.03.2004, societatea paravan Ariston Distribution Corporation a livrat către societatea comercială _____. O _____ un buldozer marca LIEBHERR, în valoare de 90.299,79 euro, iar potrivit facturii nr. S/A 102-2004 din data de 04.05.2004, a livrat un buldozer CATERPILAR, în valoare de 114.631,48 euro.

Potrivit înscrisurilor identificate și ridicate de autoritățile germane, în executarea unei cereri de comisie rogatorie internațională formulată în cauză, precum și martorilor audiați de autoritățile

germane, cele două buldozere au fost negociate de angajații societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____, la prețul total de 100.000 euro, deși, cel puțin formal exista un contract de achiziție încheiat, în acest scop, cu societatea paravan Ariston Distribution Corporation. Astfel, s-a stabilit că societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ sub semnătura directorului general martorul R____ C____ a contactat societatea comercială CARL Beutlhauser Baumaschinen GmbH din Passau/Germania, la data de 27.02.2004, manifestându-și intenția de a cumpăra un buldozer LIEBHERR 722L, pentru care a cerut o ofertă de preț.

La data de 03.03.2004, societatea comercială Carl Beutlhauser Baumaschinen GmbH din Passau/Germania a comunicat societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ că prețul de vânzare al utilajului este de 38.000 euro. Întrucât societatea orădeană a fost de acord cu prețul, firma germană a pregătit toată documentația necesară vânzării și exportului utilajului, inclusiv factura și declarația vamală, în care s-a consemnat că buldozerul este cumpărat de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____, la prețul de 38.000 euro.

Negocierea achiziției utilajelor de către angajații grupului de firme SELINA O _____, precum și întocmirea documentelor inițiale de livrare pe numele societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ demonstrează, fără puțină de tăgadă, caracterul formal și nejustificat al interpunerii societății paravan Ariston Distribution Corporation între furnizorii din Germania și cumpărătorul din România.

La data de 05.03.2004, când documentele de livrare și de export erau deja întocmite conform cerințelor sale, societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____, sub semnătura martorului R____ C____, a trimis societății comerciale CARL Beutlhauser Baumaschinen GmbH Passau/Germania o altă comunicare, în care a solicitat ca documentele de cumpărare să fie întocmite în numele „societății noastre de investiții” Ariston Distribution Corporation.

În consecință, societatea comercială CARL Beutlhauser Baumaschinen GmbH din Passau/Germania a refăcut toată documentația, în sensul că buldozerul LIEBHERR a fost livrat către societatea paravan Ariston Distribution Corporation, la data de 17.03.2004, la prețul de 38.000 euro. Deși furnizorul german a livrat utilajul doar la data de 17.03.2004, societatea paravan Ariston Distribution Corporation l-a refacturat către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ încă din data de 09.03.2004 (înainte de a fi în posesia acestuia, chiar și numai din punct de vedere scriptic), la prețul de 90.299,79 euro, rezultând o diferență în plus de 52.299,79 euro.

În mod similar, s-a procedat la achiziția unui buldozer, marca CATERPILAR, de la societatea comercială RUKO GmbH Karlsruhe/Germania. Astfel, după ce societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ (prin directorul general R_____ C_____) a negociat cumpărarea utilajului, în schimbul sumei de 62.000 euro, livrarea acestuia a fost facturată către societatea paravan Ariston Distribution Corporation. La data de 19.05.2004, societatea comercială RUKO GmbH a îndeplinit formalitățile vamale de export a utilajului, la prețul de 62.000 euro, către societatea comercială _____. O_____, utilaj pe care societatea paravan Ariston Distribution Corporation l-a facturat către societatea comercială _____. O_____, încă din data de 04.05.2004 (când nu se afla în posesia utilajului, nici măcar din punct de vedere scriptic), la prețul de 114.631,48 euro, rezultând o diferență în plus de 52.631,48 euro.

Audiat fiind atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, ocazie cu care a arătat că își menține în totalitate declarația din faza de urmărire penală (f. 95-99 vol XIX dup, f. 89-90 vol VII ds. inst.) martorul R_____ C_____ – A_____ – V_____, director al societății comerciale _____ prin depozitiile date vine în susținerea stării de fapt expuse. Astfel, în cursul urmăririi penale a arătat că a avut convingerea ca fimele Ariston Distribution Corporation, Wasley's Worldwide LLC sunt detinute de inculpatul R__ B_____, iar inculpatul B_____ este un angajat de-al lui R__. În ceea ce privește deciziile de cumpărare a utilajelor martorul a susținut că acestea au fost luate de inculpatul R__ B_____ fie telefonic, fie la revenirea martorului în țară.

Cu ocazia audierii în fața instanței de judecată martorul R_____ C_____ – A_____ – V_____, a arătat că l-a cunoscut pe inculpatul B_____ V_____ L_____ fiindu-i prezentat de inculpatul R__ B_____ și l-a perceput pe B_____ - reprezentatul Ariston Distribution si Wasley's Worldwide, ca ocupându-se de relațiile comerciale derulate în Ungaria de inculpatul R__ B_____, întrucât s-a facut transferul de bani și utilaje prin aceste două firme, i-a perceput ca parteneri de afaceri. De asemenea, martorul cu ocazia audierii a confirmat relația de prietenie dintre R__ B_____ și M_____ A_____ precum si faptul că el a fost cel care a negociat împreună cu alți colegi de-ai săi de la Selina prețul utilajelor cu furnizorii din Germania și Olanda, care ulterior au fost cumpărate prin firmele lui B_____, în cursul urmăririi penale arătând că a participat la mai multe deplasări în străinătate pentru a achiziționa utilaje second hand, ulterior constatând că utilajele respective au fost facturate de alte firme decât cele cu care s-a negociat, respectiv de societățile

comerciale Ariston Distribution Corporation și Wasley 's Worldwide LLC și la prețuri cu 30, 40 sau 50% mai mari decât cele negociate.

Martora C _____ N _____ angajată a grupului de firme Selina O _____ în perioada 2000-2007, având atribuții inițial de casier apoi inspector personal și contabil audiată atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești ocazie cu care a arătat că își menține în totalitate declarația dată în faza de urmărire penală (f. 113-119 vol 19 dup, f. 72-73 vol VII ds. inst.), a arătat că are cunoștință că societatea a avut încheiate contracte de prestări servicii și achiziționare utilaje cu _____ cu privire la care s-au efectuat plăți valutare externe, martora fiind consecventă în afirmațiile date în sensul că a fost convinsă că plățile efectuate către cele două societăți la care a făcut referire reprezentau fie o modalitate de a scoate bani din firmă, fie o modalitate de a plăti mită deoarece operațiunile se desfășurau într-un alt mod decât cele care se efectua în mod obișnuit, foarte puține persoane din cadrul societății cunoscând de aceste operațiuni și nu se cunoșteau persoanele de contact din cadrul societăților străine, toate actele din firmă ajungeau la ea fiind doar un singur calculator și ea fiind singura persoană care efectua plățile. Contrar solicitărilor inculpatul R__ B _____ prin apărători aleși de a se înlătura declarațiile martorei apreciind-o afectată de subiectivism dat fiind faptul că față de aceasta s-a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru infracțiunea de delapidare privind societatea _____ în vedere că martora a depus depozițiile atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată sub prestare de jurământ fiindu-i aduse la cunoștință obligațiile și posibilitatea de a răspunde pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, dar și că depozițiile date se coroborează cu restul materialului probator administrat, nu va proceda la înlăturarea declarațiilor.

În continuare, reține că prin concluziile raportul de expertiză financiar contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expert O _____ R _____, respectivul răspunsul la obiectivul R4, K2, lit. a) se confirmă circuitele comerciale și financiare reținute și în actul de sesizare, precum și în rapoartele de constatare întocmite de specialiștii din cadrul D __, respectiv circuitul de livrare a utilajelor și faptul că plata utilajelor s-a realizat din fondurile puse la dispoziție de _____ R__ B _____ susținând starea de fapt cu privire la prețul de achiziție a utilajelor de către ARISTON DISTRIBUTION LTD și de revânzare către _____ diferenței semnificative de 105.931,27 Euro între sumele achitate de ARISTON DISTRIBUTION LTD pentru utilaje către Ruko

Baumaschinen GmbH si CARL Beutlhauser GmbH și sumele achitate de SELINA pentru acestea. Astfel, în lunile martie 2004 si mai 2004 SELINA si TRAMECO SRL O_____ au achizitionat de la furnizorii germani RUKO Baumaschinen GmbH si CARL Beutlhauser GmbH prin intermediul ARISTON DC Londra doua buldozere la pretul total de 204.299,79 EUR. ARISTON DC Londra a achizitionat aceste utilaje de la furnizorii germani la pretul de 99.000 EUR si le-a revandut la SELINA si TRAMECO la un pret mai mare cu 105.931,27 EUR. Plata acestor utilaje s-a efectuat integral de catre SELINA din conturile bancare deschise la BRD O_____, in perioada 06.01.xxxxxxxxxxxxxx04, atât in EUR cât și in USD. ARISTON DC Londra a achitat la randul sau catre furnizorii germani, din conturile in EUR si USD deschise la CIB Bank Zrt Ungaria suma totala de 99.000 EUR. Aferent acestor tranzactii, numitul B_____ V_____ a retras din conturile bancare deschise la CIB Bank ZRT suma totala de aproximativ 103.500 EUR (suma retrasa nu se poate determina cu exactitate deoarece prin aceste conturi bancare se deruleaza concomitent si alte tranzactii, suma incasata nu se plateste sau ridica in numerar imediat , exista solduri bancare de la o incasare la alta, etc).

Prin urmare, prin intermediul celor două operațiuni de import, grupul de firme SELINA O_____ a plătit foloase necuvenite inculpatului K_____ A_____ I_____ F_____ și lui M_____ A_____ în sumă totală de 100.000 euro, diferența peste 100.000 euro fiind reprezentată de costurile procesului de spălare a banilor.

Atât foloasele necuvenite, cât și contravaloarea utilajelor au fost achitate prin mai multe transferuri bancare din contul societății comerciale _____. O_____, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare O_____, în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, deschis la CIB BANK Budapesta, transferuri care au fost efectuate în perioada 06.01.2004 – 19.05.2004.

Deopotrivă din relațiile comunicate de Oficiulu N_____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. C8313/23.04.2007, rezultă că din contul societății comerciale _____. O_____, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare – GSG, în cursul anului 2004, au fost achitați – în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation – sumele de 159.005 euro și 60.890,21 USD, după cum urmează: la data de 05.01.2004, a fost transferată suma de 60.890,21 USD; la data de 09.03.2004, a fost transferată suma de 38.294 euro; la data de 15.03.2004, a fost transferată suma de 6.080 euro; la data de 12.05.2004, a fost transferată suma de 25.000 euro; la data de 19.05.2004, a fost transferată suma de 89.631 euro.

După intrarea banilor în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, aceștia au fost folosiți astfel: suma de 96.000 euro a fost retrasă în numerar, diferența fiind utilizată pentru efectuarea de plăți către furnizorii utilajelor și către transportatorii acestora, din Germania până în România. De asemenea, o parte din suma de 45.935 USD, retrasă în numerar din contul societății paravan Ariston Distribution Corporation, provine din transferurile inițiate de societatea comercială _____. O _____.

Inculpatul R__ B_____ cu ocazia audierii în cursul cercetării judecătorești deși a confirmat relațiile foarte apropiate cu inculpatul K__ A_____ și numitul M_____ A_____, precum și faptul că inculpatul B_____ V_____ i-a fost prezentat de M_____ A_____ drept administratorul firmelor sale din Ungaria, respectiv Ariston Distribution și Wasley's Worldwide, a confirmat și achiziția utilajelor de la firma inculpatului B_____ V_____ în sensul că s-a realizat cu acordul, respectiv știa de toată afacerea, iar angajații din firma au acționat la ordinul său, a susținut că sumele de bani pe care le-a transferat în contul din Ungaria al societății ARISTON DISTRIBUTION LTD, sub masca achiziției de utilaje la prețuri majorate artificial, nu ar fi fost destinate mituirii inculpatului K__ A_____, ci ar fi reprezentat aportul său la capitalul social al unei firme pe care urma să o înființeze împreună cu M_____ A_____, apărare care nu poate fi primită în contextul probelor administrate. Inculpatul dacă ar fi procedat în modul descris mai sus, nu ar fi putut să facă dovada aportului său, și, mai mult, ar fi pierdut controlul asupra banilor, nemaiputând să invoce niciun drept asupra lor din moment ce ei au fost transferați către ARISTON DISTRIBUTION LTD pentru plata unor utilaje.

Deosebit de relevant, instanța reține că toate aceste înțelegeri între inculpați au fost prezentate detaliat de inculpatul B_____ V_____ L_____, atât în declarațiile date în cursul urmăririi penale (f. 261-2914, 297 vol II dup), cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 288 vol XXVI ds. inst., f. 1-14 vol XXVII ds. inst.). Astfel așa cum s-a arătat cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale inculpatul B_____ V_____ L_____ a recunoscut implicarea sa în activitatea infracțională, precizând că, în aceeași perioadă de timp în care inculpatul K__ A_____ I__ F_____ și M_____ A_____ i-au solicitat să găsească o modalitate de încasare a unor sume de bani de la societatea comercială Keviep Kft. Debrecen, aceștia i-au solicitat un serviciu similar și în relația cu societățile inculpatului R__ B_____, respectiv intermedierea remiterii de către inculpatul R__ B_____ către inculpatul K__ A_____ I__ F_____ și numitul M_____ A_____ a unor sume de bani, precizând că s-a utilizat aceeași modalitate de încasare a

sumelor de bani, respectiv efectuarea unor operațiuni de vânzare cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate.

Astfel, societatea Ariston Distribution Corporation a cumpărat utilajele de la furnizorii din Germania, la un anumit preț, după care le-a revândut către societatea comercială _____. O _____, la un preț mai mare. De asemenea, inculpatul mai precizează că, din sumele de bani încasate de la societatea comercială _____. O _____, a procedat la achitarea sumelor datorate furnizorilor germani ai utilajelor, diferența de bani fiind retrasă în numerar. Conform susținerilor inculpatului B _____ V _____ L _____, după reținerea părții sale, a remis diferența de bani către inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ și M _____ A _____.

Cu ocazia declarației date în fața instanței de judecată dacă inculpatul B _____ V _____ L _____ a precizat că discuțiile au fost purtate în această afacere doar cu M _____ A _____, însă având în vedere modul de implicare al inculpatului K _____ A _____ descrisă prin depozițiile date de inculpat în cursul urmăririi penale, așa cum s-a arătat și în secțiune precedentă, respectiv: „*pe parcursul anilor am văzut că M _____ nu lua nicio decizie fără a se consulta cu K _____ A _____ și nici K _____ nu lua decizii fără a se consulta în prealabil cu M _____, cei doi formând o echipă*”; „*K _____ A _____ stătea în spatele lui M _____ A _____, ca și politic (...); când spun că inculpatul K _____ A _____ stătea în spatele lui M _____ A _____, mă refer la faptul că M _____ A _____ lua o decizie, iar inculpatul K _____ A _____ probabil o accepta sau nu*”, după ce a răspuns că s-au plătit sume de bani către M _____

A _____, întrebând expres dacă s-au plătit sume de bani și inculpatului K _____ A _____ din această afacere cu utilaje achiziționate din Germania și Olanda, răspunsul a fost categoric: „*DA, tot așa cum am procedat și anterior, întânindu-ne în locații respectiv în hoteluri din Budapesta*”

La fel ca apărările invocate și în cazul infracțiunilor săvârșite în legătură cu susținerea intereselor societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, inculpatul B _____ V _____ L _____ a precizat că nu a cunoscut dedesubturile înțelegerii dintre inculpații K _____ A _____ I _____ F _____ și M _____ A _____, pe de o parte, respectiv inculpatul R _____ B _____, pe de altă parte. Cu toate acestea, probele administrate în cauză, respectiv înscrisurile ridicate de organele de urmărire penală, declarațiile martorilor audiați prin comisie rogatorie internațională, documentele și înscrisurile identificate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate de autoritățile maghiare, documentele și înscrisurile identificate în calculatorul inculpatului, declarațiile angajaților

grupului de firme Selina, documentele bancare, comerciale și vamale și procesele verbale de redare a comunicațiilor telefonice interceptate, demonstrează că inculpatul B____ V____ L____ a fost implicat de la început în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa, cunoscând proveniența, destinația și scopul remiterii/încasării foloaselor necuvenite și făcând parte integrantă din grupul de persoane care și-a exercitat influența atât în favoarea societății comerciale _____ . O _____ , cât și în favoarea societății comerciale Keviep Kft Debrecen.

III . Infracțiuni comise în legătură cu vânzarea de către C_____ Județean B____ a terenurilor din O____ , Calea A____ , nr. 4, jud. B____ și _____ /A, jud. B____ , către societatea comercială _____ . O_____ .

Inculpatul K__ A_____ I____ F_____ în perioada 2005 – iunie 2006, în calitate de președinte al Consiliului Județean B____ , și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O____ , _____ . 4, jud. B____ și, respectiv, în O____ , _____ , jud. B____ , cauzând Consiliului Județean B____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținând pentru societatea comercială _____ . O_____ un folos necuvenit în cuantum de 6.126.219,4 euro .

Același inculpat în calitate de președinte al Consiliului Județean B____ în perioada februarie 2006 – iulie 2006, în baza unei înțelegeri prealabile, a primit de la inculpatul R__ B_____ suma de 702.375 euro (care i-a fost achitată, în mai multe tranșe, prin intermediul inculpatului B____ V____ L____), pe care a pretins-o pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O____ , _____ . 4, jud. B____ și, respectiv, în O____ , _____ /A, jud. B____ .

Inculpatul R__ B_____ în perioada 2005 – iunie 2006, prin remiterea unor foloase necuvenite, respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din O____ , _____ . 4, jud. B____ , respectiv O____ , _____ , jud. B____ și prin participarea la redactarea caietelor de sarcini , cu intenție, l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul K__ A_____ I____ F_____ să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a

terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B _____, cauzându-se Consiliului Județean B _____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținându-se pentru societatea comercială _____ . O _____ un avantaj patrimonial în cuantum de 6.126.219,4 euro.

Inculpatul B _____ V _____ L _____ în perioada februarie 2006 – iulie 2006, în baza unei înțelegeri prealabile, cu intenție, l-a ajutat pe inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ să primească de la inculpatul R _____ B _____ suma de 702.375 euro, reprezentând mită pretinsă pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B _____.

Inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R _____ B _____ și B _____ V _____ L _____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care a pretins-o și primit-o de la inculpatul R _____ B _____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B _____.

Inculpatul B _____ V _____ L _____ în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R _____ B _____ și K _____ A _____ I _____ F _____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R _____ B _____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B _____.

Inculpatul R _____ B _____ în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații B _____ V _____ L _____ și K _____ A _____ I _____ F _____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni

de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care i-a remis-o inculpatului K___ A_____ I___ F_____, pentru ca acesta să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O_____, _____ . 4, ju d. B ___ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B_____.

În concret , în perioada 2005 – 2006, inculpatul K___ A_____ I___ F_____, în calitate de președinte al Consiliului Județean B____, sub masca implementării unui proiect imobiliar social, a inițiat, coordonat și finalizat procedura de vânzare a unor terenuri situate în O_____, _____ . 4, jud. B ___ și în O _____, _____, jud. B____, aflate în domeniul privat al județului B____ și determinat fiind de inculpatul R___ B_____, prin remiterea unor foloase necuvenite, a pus în practică o strategie de vânzare a terenurilor, favorizând societatea comercială _____ . O_____.

Totodată, cu ajutorul inculpatului K___ A_____ I___ F_____, inculpatul R___ B_____ a fost angrenat direct în procedura de stabilire a condițiilor de vânzare a terenurilor și spre deosebire de situația celorlalți ofertanți, inculpatului R___ B_____ i-au fost puse la dispoziție toate informațiile necesare, privind procedura de vânzare a terenurilor, fapt ce a determinat adjudecarea de către societatea comercială _____ . O_____, la prețuri subevaluate, a terenurilor scoase la vânzare.

Parcelele de teren scoase la vânzare reprezintă doar o treime din suprafața totală a celor două amplasamente, iar celelalte două treimi, rămase nevândute, și-au pierdut valoarea comercială întrucât ele nu pot avea altă destinație, fiind absolut necesare edificării proiectelor urbanistice preconizate.

Ca urmare a modului în care a fost concepută și implementată procedura de vânzare a terenurilor, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a cauzat Consiliului Județean B____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro (reprezentând valoarea evaluată a terenurilor rămase nevândute, terenuri care și-au pierdut valoarea comercială) și, în același timp, a asigurat societății comerciale _____ . O_____ un folos necuvenit corelativ în sumă de 6.126.219,4 euro .

În schimbul ajutorului acordat inculpatului R___ B_____ pentru a cumpăra, în condiții avantajoase, terenurile din O_____, _____ . 4, jud. B ___ și din O _____,

_____, jud. B____, inculpatul K____ A____ I____ F____ a primit de la inculpatul R__ B_____ suma totală de 702.375 euro, care i-a fost achitată, în mai multe tranșe, prin intermediul inculpatului B____ V____ L____. Firmele inculpatului R__ B_____, respectiv societățile comerciale _____. O_____ și S.C. Trameco S.A. O_____, au plătit foloasele necuvenite pretinse de inculpatul K____ A____ I____ F_____, sub masca unor operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate, care au fost achiziționate de la societăți comerciale din Germania și Olanda, prin intermediul societății paravan Wasley 's Worldwide L LC Washington, controlată de inculpatul B____ V____ L____. Din contul societății Wasley 's Worldwide LLC, sumele de bani reprezentând contravaloarea utilajelor au fost virate către furnizorii externi, iar diferența, reprezentând foloasele necuvenite destinate inculpatului K____ A____ I____ F_____, a fost retrasă în numerar și i-au fost remise acestuia.

Situația de fapt mai sus expusă reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, respectiv procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, declarațiile inculpaților, K____ A____ I____ F_____, R__ B_____ și B____ V____ L____, declarațiile martorilor R____ I____ A____, P____ C_____, G____ G____, T____ C____, S____ Ș____, P____ G____ M____, P____ M____ Drimba G____, A____ A____, C____ F____, Țirle R____, B____ o____, Chișeli F____, P____ E____ A____, B____ N____ F____, S____ E____, B____ T____, B____ R____, înscrisurile ridicate pe suport hârtie și în format electronic de la domiciliul inculpatului B____ V____ L____ cu ocazia percheziției domiciliare, înscrisurile transmise de Oficiul N_____ de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, înscrisurile transmise și depuse la dosar de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B____, documente puse la dispoziție de primăria Mun. O_____ și C_____ Local, C_____ Județean B____, Factura 9520/03.05.2004 și Declarația vamală de export xxxxxxxx/19.05.2004; Factura xxxxxx/04.03.2001 și Declarația vamală de export xxxxxxxx/12.03.2004; Extrase de cont ARISTON DC Londra la CIB BANK ZRT Ungaria; factura S/A 102-2004/04.05.2004 și Declarația vamală de import xxxxxx/ 20.05.2004; factura nr 001-2004/09.03.2004 și Declarația vamală de import nr.xxxxxx/ 18.03.2004; Extrase de cont BRD și dispoziții de plată externe ale SELINA; facturile de achiziții utilaje de către WASLEYS WORLDWIDE LLC Washington în perioada 2005-2006 de la furnizori din Germania și Olanda și Declarațiile vamale de export

aferente, facturile de achizitii utilaje de catre SELINA și TRAMECO de la WASLEYS WORLDWIDE LLC Washington în perioada 2005-2006 și Declarațiile vamale de import aferente; Extras cont WASLEY la CIB BANK ZRT Budapesta 23.11.xxxxxxxxxxxxx06; Extrase de cont BRD și Banca Transilvania și dispoziții de plată externe ale SELINA și TRAMECO, de raportul de constatare economico-financiară din data de 20.02.2015, întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T _____ O _____, raportul de expertiză financiar contabilă întocmit în cursul cercetării judecătorești de expert contabil O _____ R _____, alte înscrisuri, după cum urmează:

În iunie 2004 inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ a fost ales în funcția de președinte al Consiliului Județean B _____ pe o perioadă de 4 ani.

În perioada 2005 – 2006, inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____, în calitate de președinte al Consiliului Județean B _____, a coordonat și finalizat procedura de vânzare a unor terenuri situate în O _____, _____ . 4 (nr. 76, în vechea numerotare), jud. B _____, respectiv în O _____, _____ (fostă _____ . 1A), jud. B _____ pe care le-a vândut societății comerciale _____ . O _____.

Imobilele au fost transferate, din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale, în domeniul public al județului B _____ și administrarea Consiliului Județean B _____, prin Hotărârea de Guvern nr. 479/01.04.2004 (imobilul din O _____, _____ . 4, jud. B _____), respectiv prin Hotărârea de Guvern nr. 670/12.07.2005 (imobilul din O _____, _____, jud. B _____), într-o perioadă în care piața imobiliară din România se afla într-o efervescență deosebită, atât numărul proiectelor imobiliare lansate, cât și prețul imobilelor terenuri intravilane și locuințe înregistrând creșteri accentuate.

Astfel, la începutul anului 2005, inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ a lansat public anunțul privind intenția Consiliului Județean B _____ de a dezvolta un proiect imobiliar pe amplasamentul din O _____, _____ . 4, jud. B _____, la prețuri foarte scăzute și în condiții de creditare extrem de accesibile. Potrivit campaniei mediatice, coordonată de inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____, proiectul imobiliar (botezat de presă „cartierul K _____”) viza construirea a 2.000 de apartamente, la prețuri cuprinse între 18.000 și 27.000 euro, pentru un apartament de 60 mp (între 300 euro/mp și 450 euro/mp construit), în funcție de calitatea finisajelor, și în condiții de creditare foarte avantajoase.

La inițiativa inculpatului K___ A_____ I___ F_____, a fost adoptată hotărârea nr. 25/26.04.2005, prin care s-a aprobat asocierea Consiliului Județean B___ cu societatea maghiară BRETTON Rt, pentru realizarea proiectului imobiliar din O_____, _____ . 4, jud. B____, la baza asocierii fiind „declarația de intenție” din data de 21.04.2005, prezentată de numitul Brettschneider T____, proprietarul grupului Bretton, prin care firma maghiară și-a manifestat disponibilitatea de a participa la realizarea proiectului privind construirea a 4.000 de locuințe. În acest sens, proprietarul societății BRETTON Rt a propus înființarea unei firme de proiect, în care C_____ Județean B___ să dețină 20% din acțiuni, iar societatea comercială BRETTON Rt diferența de 80%. În ceea ce privește realizarea construcției, potrivit declarației de intenție susmenționată, grupul BRETTON S.A. s-a angajat că „...va asigura construcția locuințelor cu suprafață de 53 – 60 m², la un preț unitar de 300 Euro/m².”

În temeiul Hotărârii Consiliului Județean B___ nr. 25/26.04.2005, privind asocierea cu societatea comercială BRETTON Rt, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a semnat – la data de 17.05.2005 – actul constitutiv al societății comerciale S.C. Bretton Romania S.R.L. O_____, având sediul în O_____, _____, _____, spațiu care îi aparținea inculpatului K___ A_____ I___ F_____ și care a domiciliat la adresa respectivă până în anul 2003, având sub control toată procedura, aspect necontestat nici în cursul urmăririi penale nici în cursul judecății, iar în spațiul public, fiind întrebat de presă în legătură cu împrejurările în care societatea comercială S.C. Bretton Romania S.R.L. O_____ și-a stabilit sediul într-un imobil care îi aparține, inculpatul a declarat că, în acest fel „... *supraveghea mai bine cheltuirea banilor*”, aspect ce rezultă din articolul intitulat „*Retragere fără glorie*”, publicat de cotidianul „Realitatea bihoreană” la data de 23.11.2005, preluat de site-ul „Hotnews”.

Această campanie mediatică a prezentat interes populației, mii de cetățeni înscriindu-se pe listele constituite de C_____ Județean B___, pentru repartizarea unei locuințe.

În acest sens reține și declarația martorei B___ T_____ având funcția de personal de execuție în perioada 2002-2008 în cadrul Compartimentului Administrare Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean B___, audiată atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești (37-39 vol 21 dup, f. 45-49 vol 19 dup, f. 74-76 vol VII ds. inst.) care a confirmat că scopul preluării terenurilor a fost construirea de locuințe sociale, respectiv locuințe accesibile prin preț, în

perioada respectivă conducerea Consiliului Județean B____ estimând că apartamentele vor fi vândute la circa 50-60% din prețul pieței, personal fiind înscrisă pe listele privind achiziționarea unui apartament dar la care ulterior a renunțat întrucât, deși, se vehicula un preț aproximativ de 20.000 euro, ulterior a fost modificat la prețul de aproximativ 70.000-80.000 euro.

Martorul B____ N____ F____ având funcția de șef al Serviciului relații cu consilierii și achiziții publice în perioada 2004-2008 (f. 37-44 vol 19 dup, f. 126-132 vol VII ds. inst.) a confirmat de asemenea că după campania mediatică a inculpatului K____ A____ I____ F____, mii de locuitori din O____ au depus cereri de cumpărare de locuințe inclusiv angajații Consiliului Județean B____, publicul înțelegând că este vorba de locuințe sociale, adică la un preț scăzut, cererile cetățenilor fiind preluate de Serviciul relații cu consilierii și achiziții publice și au fost înregistrate într-un registru ținut pe un suport hârtie, apoi transferate unui alt compartiment și chiar a fost lansat un site specializat cu denumirea www.cartiernou.ro, fiind înscrise aproximativ 6000 persoane. De altfel, chiar inculpatul K____ A____ I____ F____ în declarația dată în cursul cercetării judecătorești, aproximând înscrierea unui număr de aproximativ 10.000 de persoane pentru a cumpăra apartamente.

Cu toate acestea, prin hotărârea nr. 154/22.11.2005, C____ Județean B____ a aprobat vânzarea părților sociale pe care le-a deținut la societatea comercială S.C. Bretton Romania S.R.L. O____, punând punct, în acest mod, asocierii cu societatea comercială BRETTON Rt Ungaria, inculpatul K____ A____ I____ F____ fiind cel care a promovat proiectul de hotărâre pentru desființarea asocierii cu societatea comercială BRETTON Rt, motivul invocat fiind imposibilitatea realizării proiectului datorită refuzului Autorității Aeronautice Române de a aviza proiectul imobiliar, întrucât regimul de înălțime al clădirilor proiectate era prea mare și, fiind situate pe culoarul de zbor al Aeroportului O____, ar fi afectat siguranța zborurilor.

Din convorbirea telefonică pe care inculpatul K____ A____ I____ F____ a purtat-o în data de 20.09.2005, ora 14:10, cu numitul Halasz T____, utilizatorul telefonului nr.

xxxxxxxxxxxx.845 (Ungaria), (interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr.

xxxxxx/2005, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 09.09.2005), rezultă faptul că societatea comercială BRETTON Rt Ungaria a fost folosită, în mod premeditat, nu a fost decât un paravan, doar pentru a se crea impresia că au fost căutate mai multe variante de valorificare a terenurilor, care aveau un destinatar dinainte stabilit, după cum urmează:

„K___ A_____ I___ F_____ : **Ă... fii atent! Sunt gata deja cu proiectul ăsta... știi?... cu construirea de locuințe.**

HALASZ T___ : *Da?*

K___ A_____ I___ F_____ : **Acum este deja totul „curat”, unde sunt banii, și pentru ce sunt banii, ce naiba trebuie...**

HALASZ T___ : *Mda...*

K___ A_____ I___ F_____ : **Ă... ar fi bine dacă ne-am întâlni...**

HALASZ T___ : *Da? Și atunci când ai dori?*

K___ A_____ I___ F_____ : **Și când? Să zicem vineri?**

HALASZ T___ : **Ă... ești aici, în Ungaria?**

K___ A_____ I___ F_____ : **Nu, dar ă... mă mână naiba până acolo! Pentru că ar trebui...**

HALASZ T___ : *Stai numai puțin... acum mă uit... mă uit pe ă... na...*

K___ A_____ I___ F_____ : **Și ar trebui să vorbești cu ă... cu CSILLAG sau cu cine crezi, pentru că aici sunt sumele concrete , și totul... și acum deja...**

HALASZ T___ : *Fii atent! Vineri nu va fi bine, pentru că vineri... e totuna, adică... în legătură cu construirea autostrăzii, o firmă din Portugalia organizează o chestie, și directorul firmei ăleia vine încoace...*

K___ A_____ I___ F_____ : **Îhm...**

HALASZ T___ : *Și tot atunci mă întâlnesc cu ZSIGMONDI, cu vicepreședintele executiv al firmei de construit poduri. El va aranja... așa că mai bine să o punem pe săptămâna viitoare, începând de miercurea, oricând să zicem.*

K___ A_____ I___ F_____ : **Nu știu... pentru că știi? aia este situația că noi deja aici trebuie să luăm o hotărâre, pentru că este deja totul aici pentru asta, înțelegi? Și acum deja trebuie luată o hotărâre! Și săptămâna viitoare ă... pfu!... când? Când... când...”**

În aceeași zi de 20.09.2005, imediat după încheierea convorbirii telefonice cu numitul Halasz T___, respectiv la ora 14:25, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ l-a contactat telefonic pe inculpatul B_____ V_____ L_____, căruia i-a cerut să-l aștepte la Budapesta , în aceeași zi, în care urma să aibă loc întâlnirea cu numitul Halasz T_____.

Chiar în ziua în care C_____ Județean B_____ a aprobat vânzarea părților sociale pe care le deținea la societatea comercială S.C. Bretton Romania S.R.L. O_____, respectiv la data de

22.11.2005, în spațiul public a devenit cunoscut faptul că cele două terenuri sunt destinate societății comerciale _____. O_____.

Potrivit convorbirii telefonice din data de 22.11.2005, ora 15:17, dintre inculpatul R__ B_____ și inculpatul K__ A_____ (interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/2005, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 09.09.2005), inculpatul R__ B_____ l-a contactat telefonic pe inculpatul K__ A_____ I__ F_____ și i-a relatat că a fost abordat de o jurnalistă, care i-a cerut să confirme dacă societatea comercială _____ . O_____ va cumpăra terenurile de la C_____ Județean B_____, în aceeași împrejurare inculpatul R__ B_____ relatând inculpatului K__ A_____ I__ F_____ că a confirmat că a avut o discuție de principiu cu conducerea Consiliului Județean B_____ și că a depus o scrisoare de intenție pentru participarea la procedura de licitație, convorbirea fiind redată mai jos după cum urmează:

„R__ B_____ : Alo!

K__ A_____ : Yes!

R__ B_____ : **Domnul șef, ai... ai avut o discuție cu presa?**

K__ A_____ : Nu.

R__ B_____ : **Vezi că s-a auzit deja în presă! Cum p... mă-sii?! Numai un pic discutăm... deja mă sună...ăă... prietena aia a ta - în ghilimele- CĂPRILĂ... Că fac eu blocurile lu' K__ ?
Zic: Mi-am depus scrisoarea de intenție, deci ceva în genu' ăsta, dar, după câte știi, la mai mulți a lansat asta . Și cam așa am dat-o, ca să știi dacă...**

K__ A_____ : Nu, da' poate... poate fi de la bancă, nu? La bancă am spus prostiile astea.

R__ B_____ : **Aha, aha, aha. Se poate. Plus că are informații. B_____, da' eu, deocamdată, poziția mea asta este: D__ 'le, am o scrisoare de intenție, și verbal și ...îs la nivel de discuție . Cam atâta, nu? N-am ce să discut altfel.**

K__ A_____ : Da, asta e.

R__ B_____ : **Deci mi-am depus scrisoarea, se pare că suntem mai mulți. Na, că mi-a zis...face: Cine? Știu că mai este și cu...cu...cu cei din Ungaria cu banca . Nu, că aia... După câte știi ei, a picat aia, și că trebuie să vândă acțiunile, știi? Na...**

K__ A_____ : **Ea atâta a înțeles, știi? Din-ăla, că... din firma aia care s-a făcut cu Briston .**

R__ B_____ : **Da, da' cred că la ăștia, și când înțeleg prea mult, știi tu că e bai, și când nu înțeleg e bai.**

K___ A_____: *Păi, din cauza aia este și-acuma, știi? Că-s ăia cu Briston -ul, cu retragerea, ca să scrie prostii, că cu atât va fi mai mare șocul, știi?*

R___ B_____: *Da.*

K___ A_____: *Numai că voi trebuie să terminați până-n data de 15, cum am zis noi. 10-15...*

R___ B_____: *Eu așa... ai zis tu până-n 20. Eu le-am zis 10-15. Ai zis că înainte de...*

K___ A_____: *Știi de ce? Ca să fie la o ședință a Consiliului...*

R___ B_____: *Când îi ședința? Numai să-mi spui când îi ședința.*

K___ A_____: *Păi, o să fie pe la 15. Păi, nu se poate mai târziu, știi? Că vine C_____ și....*

R___ B_____: *Na, bine, bine. Eu mă grăbesc și-am și spus înainte că...*

K___ A_____: *Na, te bagi în ăla, știi? Prezentăm acolo și cu asta e lansarea. Și dup-aia mai avem timp să lucrăm, nu?*

R___ B_____: *Ar fi bine câteva puncte să fie. Câți metri va fi fiecare apartament, care va fi structura...*

K___ A_____: *Păi, da, da.*

R___ B_____: *...care nu știi ce... Toate astea, știi? Și să nu fie... Bine, bine.*

K___ A_____: *Ok.*

R___ B_____: *Bine, bine. Servus!"*

Sensul convorbirii telefonice mai sus redată este acela că între inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și inculpatul R___ B_____, a existat o înțelegere anterioară privind vânzarea către societatea comercială _____. O_____ a celor două terenuri, cât și o relație extrem de apropiată între cei doi inculpați, relație care de altfel niciunul dintre inculpați nu a negat-o cu ocazia audierii în fața instanței de judecată.

Convorbirea telefonică din data de 22.11.2005 și sensul discuțiilor dintre inculpații R___ B_____ și K___ A_____ I___ F_____ se coroborează cu declarațiile publice ale celor doi în articolul intitulat „Retragere fără glorie”, care a fost publicat de cotidianul „Realitatea bihoreană”, din ziua următoare-la data de 23.11.2005, articol care a fost preluat și de site-ul de știri „Hotnews”, unde a fost inserată atât declarația inculpatului R___ B_____, care a confirmat că inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a „... discutat și cu mine, dar totul a rămas la nivel de scrisoare de intenție”, cât și declarația inculpatului K___ A_____ I___ F_____, care a susținut că „Proiectul este aproape finalizat. De C_____, oamenii vor face primele contracte”.

Evaluarea celor două terenuri a fost încredințată, de funcționarii din subordinea inculpatului K___ A_____ I___ F_____, expertului tehnic evaluator, respectiv martorul S____ E____, care a evaluat în _____, stabilind că valoarea terenului din O____, _____ . 4, jud. B____, în suprafață de 51.025 mp, este în cuantum de 10.522.200 lei, adică suma de 58,52 euro/mp (potrivit raportului de evaluare propunere preț de vânzare nr. 75 din data de 28.07. 2005), iar valoarea terenului din O____, _____/A, jud. B____, în suprafață de 182.972 mp, este în cuantum de 32.092.568 lei, respectiv suma de 47,88 euro/mp (potrivit raportului de evaluare propunere preț de vânzare nr. 135/19.12.2005).

La pct. 1.8.3., din cele două rapoarte de evaluare, intitulat „Evoluția prețurilor pe piața imobiliară”, se afirmă că „ *Creșterea prețurilor pe piața imobiliară în anul 2004 a fost ascendentă, dar mai ponderată față de explozia din anul 2003* ” , precum și că „ *Pe anul 2005 și următorii ani se previzionează: cererea foarte mare în raport cu oferta...* ”, și în condițiile în care primul raport a fost întocmit în luna iulie 2005, iar cel de-al doilea în decembrie 2005, într-o perioadă în care piața imobiliară a cunoscut o dinamică și deși prețurile terenurilor creșteau într-un ritm accelerat, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ nu a solicitat actualizarea lor, chiar dacă vânzarea terenurilor a avut loc după aproape un an de la evaluarea primului teren și nici nu s-a procedat la o nouă reactualizare a valorii după dezmembrarea lor, prețurile indicate de expertul tehnic fiind chiar sub nivelul prețurilor orientative stabilite de Camera Notarilor Publici B____, dar au fost acceptate ca atare de inculpatul K___ A_____ I___ F_____. Deși inculpatul K___ A_____ cu ocazia audierii în fața instanței la întrebarea expresă „De ce nu ați solicitat o nouă evaluare a terenurilor după dezmembrarea acestora în parcele” a răspuns că el „crede că s-au evaluat de la început parcelele”, reține că în cauză a fost audiat martorul S____ E____ expertul tehnic evaluator, atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, ocazie cu care a arătat că își menține în totalitate declarația din faza de urmărire penală (f. 82-85 vol 19 dup, f. 87-88 vol VII ds. inst.) precizând că a efectuat rapoartele de evaluare pentru terenurile în cauză, pe baza documentelor de proprietate care i-au fost puse la dispoziție de C_____ Județean B____, s-a deplasat în teren pentru a se documenta de specificul terenurilor, a construcțiilor existente, a vecinătăților fără a primi vreo informație din partea funcționarilor Consiliului Județean B____ despre intențiile conducerii instituției cu privire la utilizarea celor două terenuri, motiv pentru care nu a cunoscut destinația care urma a fi dată

terenurilor după evaluare. A mai arătat martorul că terenurile de suprafață mai mică au prețuri de vânzare mai mari în timp ce suprafețele mari de teren au prețuri de vânzare mai mici, această relație invers proporțională fiind determinată de faptul că suprafețele mai mici de teren sunt mult mai accesibile și astfel numărul cumpărătorilor potențiali este mai mare, pentru terenurile cu suprafețe mari numărul celor care au posibilitatea de a le cumpăra este mult mai mic și acest lucru duce prețurile în jos. Martorul a arătat că a efectuat evaluarea având în vedere suprafețele de teren în totalitatea lor pentru că nu a avut cunoștință de parcelarea celor două terenuri, iar la întrebarea expresă din cursul cercetării judecătorești a precizat că nu poate să își dea seama care a fost raționamentul Consiliului Județean B____ de vânzare a celor două terenuri doar a amprentelor la sol. Deși, a susținut că în perioada în care a procedat la evaluarea terenurilor piața era stabilă, arătând că potrivit regulilor utilizate de corpul evaluatorilor, valorile stabilite prin rapoartele de evaluare sunt valabile pentru un interval de șase luni atunci când sunt oscilații mari pe piață, iar când piața este stabilă valorile sunt valabile o perioadă mai mare de timp, constată că vânzarea terenurilor a avut loc după aproape un an de la evaluarea primului teren și nici nu s-a procedat la o nouă reactualizare a valorii după dezmembrarea lor.

Din conținutul procesului verbal al ședinței Consiliului Județean B____ din data de 28.02.2006, când a fost dezbătut proiectul de hotărâre și a fost adoptată Hotărârea nr. 34/28.02.2006 rezultă că rapoartele de evaluare susmenționate nu au fost puse la dispoziția consilierilor județeni, căroră inculpatul K___ A_____ I___ F_____ le-a cerut să aprobe organizarea licitațiilor publice, fără a le dezvălui prețurile de pornire a licitațiilor și fără a cunoaște cine și, mai a___, cum le-a stabilit. Astfel, reiese că în timpul dezbaterilor, consilierul județean G___ V___ și-a exprimat nemulțumirea că raportul de evaluare nu a fost prezentat în consiliu și deci nu se știe „... *cine a făcut evaluarea, modul cum a procedat, să avem și noi o imagine clară asupra modului acesta de vânzare*”, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ afirmând, că evaluarea terenurilor a fost făcută de un expert desemnat în urma unei licitații publice, deși o asemenea procedură nu a fost organizată niciodată.

În paralel cu evaluarea terenurilor, sub semnătura inculpatului K___ A_____ I___ F_____, C_____ Județean B____ a solicitat Consiliului Local al municipiului O_____, să aprobe proiectele urbanistice localizate în O_____, _____, 4, jud. B____, respectiv în O_____, _____, jud. B____. Cererile au fost înregistrate la Primăria Municipiului O_____ la data de 20.12.2005 (sub nr. xxxxxx/20.12.2005) și au fost

avizate de Comisia Municipală de Urbanism și Amenajarea Teritoriului O _____ în aceeași zi (avizul nr. 1150/20.12.2005, pentru proiectul din O _____, _____, 4, jud. B _____, respectiv avizul nr. 1151/20.12.2005, pentru proiectul din O _____, _____, jud. B _____). O zi mai târziu, au fost întocmite rapoartele de specialitate necesare dezbatelor în consiliu (raportul nr. xxxxxx/21.12.2005 și raportul nr. xxxxxx/21.12.2005) și au fost aprobate de C _____ Local al municipiului O _____ în ședința din 22.12.2005 (Hotărârea nr. 891/22.12.2005 și Hotărârea nr. 892/22.12.2005). Ambele rapoarte de specialitate, în temeiul cărora au fost întocmite proiectele de hotărâri ale consiliului local, au fost avizate de martorul B _____ R _____ I _____, în calitate de viceprimar al municipiului O _____, deși compartimentul care le-a întocmit nu s-a aflat în coordonarea acesteia, aceste hotărâri stând la baza tuturor aprobărilor ulterioare necesare edificării proiectelor imobiliare, aprobări pe care cumpărătorul terenurilor nu ar mai fi putut să le obțină, întrucât, prin dezmembrarea terenurilor în mai multe parcele, s-au modificat esențial atât situația juridică, cât și aspectele de urbanism.

Faptul că autoritatea locală a aprobat documentațiile de urbanism și că terenurile scoase la vânzare au un coeficient de utilizare de 100% nu a fost adus la cunoștința ofertanților, prin documentația de organizare a licitației, singurul ofertant care cunoștea acest lucru fiind inculpatul R _____ B _____, care de altfel s-a implicat activ în stabilirea conținutului caietelor de sarcini, aspect ce rezultă din convorbirile telefonice purtate de acesta cu inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____.

Inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ a făcut demersuri pentru parcelarea lor și scoaterea la vânzare doar a acelor suprafețe de teren care reprezentau amprenta la sol a blocurilor. Astfel, din suprafața totală de 51.025 mp a terenului din O _____, _____, 4, jud. B _____, au fost scoase la vânzare doar 8 (opt) parcele însumând suprafața de 17.372 mp, iar din suprafața totală de 182.972 mp a terenului din O _____, _____, jud. B _____, au fost scoase la vânzare doar 23 (douăzeci și trei) de parcele însumând suprafețe de 30.736 mp. Cele 8 (opt) parcele de pe amplasamentul din O _____, _____, 4, jud. B _____, care au fost scoase la vânzare sunt identificate cu numerele cadastrale 8277/1 – 8277/8 și au fost înscrise în coala CF 7207 NDF O _____. Terenul dintre cele 8 parcele, care nu a fost scos la vânzare, este identificat cu numărul cadastral 8277/9 și are o suprafață de 33.653 mp.

Cele 23 de parcele de pe amplasamentul din O _____, _____, jud. B____, care au fost scoase la vânzare, sunt identificate cu numerele cadastrale xxxxx/3 – xxxxx/25 și au fost înscrise în coala CF xxxxx O____. Terenul dintre cele 23 de parcele, care nu a fost scos la vânzare, este identificat cu numărul cadastral xxxxx/2 și a avut o suprafață inițială de 90.169 mp. În timp, din suprafața de 90.169 mp, unele suprafețe au fost trecute în administrarea Consiliului Local O____. Ultimul transfer, pentru suprafața de 2.614 mp, a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean B____ nr. 8/29.01.2015 și a fost motivat de necesitatea construirii unei străzi, paralelă cu _____ față legătura între Calea M____ B____ și _____ fapt, suprafața de teren afectată pentru edificarea proiectului urbanistic din O _____, _____, jud. B____ și care nu a fost scoasă la vânzare este de 86.814 mp.

Suprafețele de teren care nu au fost scoase la vânzare, respectiv suprafața de 33.653 mp pe amplasamentul din O _____, _____, 4, jud. B____ și suprafața de 86.814 mp pe amplasamentul din O _____, _____, jud. B____, au rămas la dispoziția Consiliului Județean B____, dar și-au pierdut valoarea comercială, întrucât sunt necesare pentru amenajarea aleilor de acces auto și pietonal, a spațiilor de parcare, precum și pentru asigurarea distanței necesare dintre blocuri, astfel că nu mai prezentau interes pentru niciun alt cumpărător. Aceasta deoarece după licitație C _____ Județean B____ a luat decizia cu privire la suprafețele de teren rămase în administrarea sa de a le transfera către C _____ Local al Municipiului O____, în documentația care a stat la baza adoptării Hotărârii Consiliului Județean B____ nr. 130/31.08.2007, respectiv „expunerea de motive-raport de specialitate” nr. 9324/29.08.2007, se arată că „*Deoarece terenul situat pe _____, 4 având numerele cadastrale.....cu suprafața totală de xxxxx mp, se află amplasat între construcțiile ce urmează să se ridice de _____, iar normele din domeniul construcției stabilesc că amplasarea clădirilor trebuie făcute în așa fel încât să se evite aglomerarea, Terenul menționat neputând primi altă destinație decât cea de spațiu public, ori spațiu verde după caz*”, motiv pentru care s-a propus trecerea terenului din domeniul privat în domeniul public al județului B_____.

În acest sens reține și declarația martorei B__ T_____ având funcția de personal de execuție în perioada 2002-2008 în cadrul Compartimentului Administrare Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean B____, audiată atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești (37-

39 vol 21 dup, f. 45-49 vol 19 dup, f. 74-76 vol VII ds. inst.) care a arătat că a aflat despre dezmembrarea celor două terenuri și de faptul că au fost scoase la vânzare numai suprafețele reprezentând amprenta la sol a blocurilor doar după finalizarea licitației, nuanțând cu ocazia declarației date în cursul cercetării judecătorești că într-adevăr a solicitat martorului B____ N_____ să îi explice operațiunea de dezmembrare în anul 2010 dar și după controlul efectuat de Curtea de Conturi pentru actualizarea datelor din evidența tehnico operativă, însă a arătat martora că hotărârea de dezmembrare a terenurilor era necesar a fi comunicată și ar fi trebuit realizată de Direcția tehnică sau Serviciul Achiziții la momentul strict al dezmembrării. Propunerea fiind aprobată, terenul a fost readus în domeniul public, prin Hotărârea Consiliului Județean B____ nr. 130/31.08.2007, întrucât fusese trecut în domeniul privat al județului B____ prin Hotărârea Consiliului Județean B____ nr. 9/22.02.2005, după care a fost transferat în domeniul public al municipiului O____, prin Hotărârea Consiliului Județean B____ nr. 131/31.08.2007.

La data de 22.02.2006, inculpatul K____ A_____ I____ F_____ a lansat public anunțul de intenție privind organizarea licitațiilor de vânzare a celor două terenuri, și tot în aceeași zi, imediat după lansarea anunțului din ziua de 22.02.2006, ora 17:07, inculpatul K____ A_____ I____ F_____ l-a contactat telefonic pe inculpatul B____ V____ L____ pentru a-l anunța de acest lucru.

Inculpatul K____ A_____ I____ F_____ a lansat anunțurile de organizare a licitațiilor la data de 22.02.2006, obținând aprobarea Consiliului Județean de organizare a licitațiilor de vânzare a terenurilor, la data de 28.02.2006, la aproximativ o săptămână după lansarea anunțurilor de vânzare.

Tot după lansarea anunțului de organizare a licitației inculpatul K____ A_____ a dispus punerea în vânzare a caietelor de sarcini aferente, fără ca la acel moment să fi avut aprobarea expresă a Consiliului Județean B____, care este administratorul bunurilor din domeniul public și privat al județului B_____.

Din conținutul procesului verbal al ședinței din data de 28.02.2006. rezultă că prevederile caietelor de sarcini nu numai că nu au fost discutate și aprobate de C_____ Județean B____, dar nici măcar nu au fost puse la dispoziția consilierilor județeni, pentru a lua cunoștință de conținutul acestora.

Ulterior, inculpatul K__ A_____ I__ F_____ și-a modificat poziția și a promovat două proiecte de hotărâri, pentru aprobarea caietelor de sarcini, care au fost supuse dezbaterilor în ședința Consiliului Județean B_____ din data de 28.04.2006, hotărârile fiind adoptate, sub nr. 52/28.04.2006 și nr. 53/28.04.2006, după două luni din momentul vânzării caietelor de sarcini „negociate” și stabilite împreună cu inculpatul R__ B_____ și într-un moment în care procedura era în plină derulare, termenul inițial de deschidere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 10.04.2006, transferând astfel asupra consilierilor județeni responsabilitatea sa în derularea procedurii de vânzare a terenurilor.

Caietele de sarcini pentru vânzarea terenurilor au fost concepute și întocmite în așa fel încât să corespundă doar nevoilor cumpărătorului prestabilit, respectiv intereselor societății comerciale _____. O_____, ca exemplu-ofertanții trebuie să îndeplinească mai multe condiții, printre care să fi avut o cifră medie de afaceri din obiectul principal de activitate de minimum 10 milioane euro, să facă dovada că au executat cel puțin un contract de construcții de locuințe în ultimii trei ani și că dispun de resursele financiare necesare construirii/începerii construcției blocurilor de apartamente de minimum 3 milioane euro.

Totodată prin modul în care au fost întocmite, caietele de sarcini au ascuns o _____ informații foarte importante pentru potențialii ofertanți, informații cunoscute doar de cumpărătorul prestabilit al terenurilor, respectiv de inculpatul R__ B_____, în reprezentarea societății comerciale _____. O_____. Astfel, documentele atașate (extrase de carte funciară și harta zonei din municipiul O_____ în care erau localizate terenurile) nu permiteau să se stabilească configurația și dispunerea parcelelor, nu au clarificat problematica utilităților și nici alte aspecte de natură urbanistică.

Trei dintre societățile comerciale care au cumpărat caietele de sarcini, în total fiind în număr de cinci au semnalat lipsa unor informații importante, absolut necesare pentru a-și putea fundamenta ofertele din punct de vedere tehnic și economic, respectiv S.C. Transilvania General Import Export S.R.L. O_____ a solicitat să i se comunice lista obiectivelor ce urmează a fi demolate pe cheltuiala câștigătorului, identificarea în teren prin țărșurarea parcelelor cadastrale ce urmează a fi vândute la licitație, precum și punerea la dispoziție a planurilor urbanistice (adresa nr. 2969/11.04.2006); S.C. RED M_____ Capital S.R.L. București, a arătat că modul în care a fost făcută parcelarea nu permite realizarea proiectului, întrucât nu poate fi respectată legislația în domeniul urbanismului, a solicitat modificarea caietului de sarcini, pentru a fi scos la vânzare

terenul în întregime, inclusiv cel dintre parcelele pe care a fost prevăzută construirea blocurilor, a solicitat completarea caietului de sarcini, astfel încât la licitație să poată participa și dezvoltatori imobiliari, nu doar firme de construcții, întrucât realizarea efectivă a proiectelor ridică numeroase alte probleme, legate în principal de asigurarea finanțării, cărora societățile de construcții nu le fac față (adresa nr. 17-128/17.04.2006); S.C. American House S.R.L. Cluj-N_____ a solicitat întocmirea unui nou caiet de sarcini, întrucât lipsesc studiile pregătite de c_____ județean, inclusiv evaluarea făcută de expertul S_____ E_____, nu este precizat cui îi revine obligația de a construi drumurile, utilitățile, iluminatul public și nu s-a clarificat dacă terenurile care au aparținut unor unități militare sunt contaminate, iar în caz afirmativ cui îi revine obligația decontaminării (adresa din data de 18.04.2006), la toate aceste solicitări C_____ Județean comunicând același răspuns, prin adresa nr. 4204/11.05.2006, evitând să clarifice aspectele ridicate.

Ca urmare au depus oferte de participare la licitație doar societatea comercială _____ . O _____, controlată de inculpatul R_____ B_____, și societatea comercială S.C. Contracom B_____ S.R.L. Nazna/M_____.

Din declarația martorului B_____ R_____ administrator al societății comerciale S.C. Contracom B_____ S.R.L. Nazna/M_____, audiat atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 91-94 vol 19 dup, f. 77-79 vol VII ds. inst.), instanța reține că dacă în cursul urmăririi penale la întrebarea expresă a precizat că nu a luat cunoștință decât de suprafețele menționate în caietele de sarcini și nu avut cunoștință până la momentul audierii că C_____ Județean B_____ a scos la vânzare doar amprenta la sol a blocurilor care urmau a fi construite, cu ocazia declarației date în fața instanței de judecată și-a schimbat radical răspunsul precizând că „la momentul participării la licitație cunoșteam, fiind foarte bine definit că vânzarea terenurilor se face doar la amprenta la sol”, fără a oferi o explicație plauzibilă în răspunsul oferit în contradicție cu cel dat în cursul urmăririi penale. La întrebarea expresă a adăugat că după ce a dat declarații în faza de urmărire penală și a ajuns acasă s-a consultat cu colaboratorii numitului D_____ R_____ decedat, care i-au confirmat că acele suprafețe de teren care rezultă din documente și caietul de sarcini reprezintă doar amprenta la sol. Or, chiar și un atare răspuns, pe care evident îl apreciază ca fiind nesincer, nu dovedește că martorul la momentul participării la licitație avea cunoștință că se scot la vânzare doar amprentele la sol, aflând acest aspect după consultarea cu alți colaboratori și după audierea sa din cursul urmăririi penale. Este adevărat că martorul a

apreciat procedura licitației ca fiind una corectă și că după aprecierea sa în mod sigur dacă oferea mai mult decât _____ fost declarat câștigător, în cursul cercetării judecătorești afirmând că alte motive l-au determinat să nu liciteze mai mult, însă și această omisiune, lipsă a informației că se vând doar amprente la sol a reprezentat un factor determinant la oferirea unui preț mai mare decât _____ declarația dată în cursul urmăririi penale adăugând că „îi este greu să spună fără niciun fel de calcule de eficiență ce preț ar fi oferit dacă ar fi cunoscut la momentul licitației că se vând doar terenurile necesare ridicării blocurilor și că autoritățile locale vor prelua sarcina construirii utilităților”, ceea ce înseamnă că această informație era o împrejurare determinantă în oferirea prețului, de care nu a avut cunoștință.

În plus martora B____ E_____ -director executiv al Direcției Generale Economice în cadrul Consiliului Județean B____, membru al comisiei de licitație privind vânzarea terenurilor audiata atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 35-36 vol 21 dup, f. 81-82 vol X ds. inst.) a arătat cu ocazia fiecărei declarații date că la momentul organizării licitației vânzarea terenurilor le privea în integralitate, iar nu în parte respectiv ca membru al comisiei nu cunoștea că se vând doar amprente la sol.

Din convorbirea telefonică pe care inculpatul K____ A_____ I____ F_____ a purtat-o cu martorul F____ P____, primarul municipiului O____, la data 11.04.2006, ora 13:36 (interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxx/2006, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 06.03.2006) rezultă că inculpatul K____ A_____ I____ F_____ a acționat în înțelegere cu inculpatul R__ B_____, pentru a restricționa participarea la licitație, favorizând în acest mod societatea comercială _____. O____, în cursul convorbirii telefonice, inculpatul K____ A_____ I____ F_____ relatând primarului F____ P____ că printre firmele care au cumpărat caietul de sarcini se află și societatea comercială S.C. Transilvania General Import Export S.R.L., dar că aceasta nu are nicio șansă să câștige fiindcă caietul de sarcini „... este făcut așa încât nu are posibilitate cum ...”.

Din conținutul convorbirii telefonice din data de 04.01.2006, ora 13:32 dintre inculpatul K____ A_____ I____ F_____ și R__ B_____ (interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/2005, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 07.12.2005), reiese că inculpatul R__ B_____ l-a anunțat pe inculpatul K____ A_____ I____ F_____ că tocmai discută „*cu proiectantul*” informație la care inculpatul K____ A_____ I____ F_____, i-a cerut inculpatului R__ B_____ să-i transmită proiectantului „*că-i rup piciorul*”

pentru „ că nu s-a întâlnit până acum ” cu el, convorbiri ce dovedesc că, inculpatului R__ B_____ nu doar că i-a permis accesul la aceste informații încă înainte de publicarea anunțurilor de organizare a licitațiilor, ci chiar l-a angrenat în activitatea de redactare a caietelor de sarcini.

Martorul P____ E____-A____ a fost audiat atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, ocazie cu care deși și-a nuanțat declarația a afirmat că își menține în totalitate declarația dată în faza de urmărire penală (f. 50-55 vol 19 dup, f. 161-164 vol VII ds. inst.). Cu ocazia declarației date în faza de urmărire penală martorul a arătat că documentația de urbanism, pe care C_____ Județean B____ a trimis-o Consiliului Local al Municipiului O_____ (și care fusese aprobată la data de 22.12.2005, cu doar câteva zile înainte convorbirii telefonice din data de 04.01.2006), a întocmit-o la cererea inculpatului R__ B_____, deși beneficiarul acesteia era C_____ Județean B____. De asemenea, martorul P____ E____-A____ a confirmat faptul că, înainte de lansarea anunțurilor de organizare a licitațiilor de vânzare a terenurilor, a avut mai multe întâlniri cu inculpații K__ A_____ I__ F_____ și R__ B_____, la sediul Consiliului Județean B____, pentru a stabili datele generale ale celor două proiecte, astfel: „*unde prin anul 2005 am fost contactat de R__ B_____ cu o propunere de colaborare. În concret R__ B_____ dorea să-i întocmesc documentația de urbanism pentru două terenuri deținute de C_____ Județean B____ care urmau a fi scoase la licitație. Am acceptat propunerea d-lui R__ B_____, deși mi-a spus că nu are bani să mă plătească întrucât acesta s-a oferit să continuăm colaborarea și după licitație, când urma să asigure proiectarea pentru blocurile pe care intenționa să le construiască pe cele două terenuri (...). După ce m-am angajat față de R__ B_____ să întocmesc documentațiile pentru cele două proiecte urbanistice (situate în O_____, Calea A_____, nr. 4 și _____/A) am luat legătura cu dl K__ A_____ I__ F_____, președintele Consiliului Județean B____ și s-a derulat cu participarea dlui R__ B_____.* Precizez că întâlnirea cu dl K__ A_____ a fost necesară întrucât deși documentațiile de urbanism mi-au fost cerute de dl R__, beneficiarul lor declarat a fost C_____ Județean B____ care avea în proprietate acele terenuri. (...) Ulterior am mai avut încă una sau două întâlniri cu dl K__ A_____ I____ F_____ pentru a-i prezenta propunerile mele pentru fiecare din cele două locații, întâlniri la care a asistat și dl R__ B_____. (...) Precizez că întocmirea celor două documentații nu este uzuală, fiindcă ele nu reprezintă nici planuri

urbanistice zonale și nici planuri urbanistice de detaliu. (...). Propunerile mele pentru fiecare teren au fost materializate într-un memoriu tehnic general și o planșă cu propunerea de amplasare a blocurilor. (...) După ce dl K___ A_____ I___ F_____ și-a însușit propunerile avansate de mine, C_____ Județean B___ a cerut aprobarea lor de către C_____ Județean O_____. Ulterior obținerii acelei aprobări C_____ Județean B___ a procedat la dezmembrarea acelor terenuri (conform schițelor întocmite de mine) și la evaluarea lor .”

Declarația martorului P___ E___ -A___, privind întâlnirile pe care le-a avut cu inculpații R___ B_____ și K___ A_____ I___ F_____ anterior publicării anunțurilor de organizare a licitațiilor, este confirmată de mențiunile din procesul verbal al ședinței Consiliului Județean B___ din data de 23.12.2005. Potrivit acestor mențiuni, martorul P___ E___ - A___ a fost invitat la ședința Consiliului Județean B___, pentru a le prezenta consilierilor județeni proiectul preconizat a fi construit pe amplasamentul din O_____, _____ . 4, jud. B___, precum și de faptul că dezmembrarea terenurilor a putut să fie făcută doar după ce a fost stabilit numărul de blocuri ce urmau a fi construite, amprenta la sol și dispunerea lor în teren, ori cum această activitate a fost demarată la data de 30.01.2006 (prin depunerea ofertei de preț de expertul topograf C_____ F_____), este evident că întâlnirile cu inculpații K___ A_____ I___ F_____ și R___ B_____ au avut loc înaintea acestei date.

Cu ocazia declarației date în fața instanței de judecată a arătat că nu cunoaște aspectele la care s-au referit inculpații K___ A_____ I___ și R___ B_____ în convorbirea telefonică din data de 4.01.2006 privind persoana sa. Totodată, deși martorul P___ E___ -A___ a confirmat că a întocmit documentațiile de urbanism la solicitarea inculpatului R___ B_____, acesta promițând că va continua lucrările de proiectare cu el în cazul în care va câștiga și că a avut două întâlniri înainte de licitație cu inculpatul K___ A_____ la C_____ Județean în prezența inculpatului R___ B_____, la întrebarea expresă a instanței afirmând că a fost însoțit de inculpatul R___ B_____ deoarece acesta l-a convins să participe la elaborarea documentației și i s-a părut logic să îl însoțească din moment ce era interesat de cele două terenuri, și-a nuanțat declarația din faza de urmărire penală, fără a oferi o explicație plauzibilă, ori invocând aspecte privind audierea în condiții de nelegalitate, afirmând de această dată că intervenția inculpatului R___ B_____ l-a determinat să accepte solicitarea Consiliului Județean B___ de a întocmi

planul urbanistic pe care inițial a dorit să o refuze. Totodată afirmațiile martorului P____ E____-A____ din cursul cercetării judecătorești prezintă elemente contradictorii asupra momentului la care a întocmit documentația de urbanism, respectiv că a întocmit documentațiile de urbanism după ce SELINA a achiziționat terenurile, iar mai apoi a revenit și a susținut că a acceptat solicitarea de întocmire a planurilor de urbanism întrucât R__ B_____ era interesat în a licita acele terenuri și dorea să continue cu el în cazul în care ar fi câștigat licitația organizată de C_____ Județean B____, motiv pentru care va da eficiență celor relatate în faza de urmărire penală, de altfel martorul arătând că își menține în totalitate declarația, și-a recunoscut semnătura de la rubrica martor și că a semnat în cunoștință de cauză, neindicând împrejurări că audierea sa a avut loc în condiții de nelegalitate, iar pe de altă parte având în vedere studiile superioare, profesia acestui martor de natură a conduce la concluzia că nu ar fi semnat o declarație dată în fața organelor judiciare fără a-și însuși în întregime afirmațiile consemnate, ori că nu conștientizează consecințele acestora pentru ca mai apoi cu ocazia audierii în fața instanței să-și schimbe depoziția.

Martorul Chișeli F____ director al Direcției Tehnice în cadrul Consiliului Județean B____, audiat atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 32-36 vol 19 dup, f. 24-26 vol 21 dup, f. 133-135 vol VIII ds. inst.) a confirmat că schițele întocmite de P____ E____ au puse în dezbatere publică și au stat la baza altor demersuri și anume de dezmembrare și de evaluare a terenurilor, dezmembrarea fiind făcută de specialistul topograf C_____ F____, pe baza datelor calculate de martorul P____ E____, întâlnindu-l pe acesta și în s____ de ședințe operative a Consiliului Județean B_____.

Participarea inculpatului R__ B_____ la stabilirea conținutului caietelor de sarcini, rezultă și din convorbirea telefonică pe care a purtat-o cu inculpatul K__ A_____ I____ F_____ la data de 21.02.2006, ora 17:52 interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/2005, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 07.12.2005), cu o zi înainte de publicarea anunțurilor de organizare a licitațiilor, dată la care inculpatul K__ A_____ I____ F_____ l-a contactat telefonic pe inculpatul R__ B_____, pentru a discuta ultimele amănunte înainte de lansarea anunțului de organizare a licitației, activitate programată pentru data de 22.02.2006. Din conținutul convorbirii rezultă că inculpatul R__ B_____ a mai avut de făcut observații, chiar și înainte de lansarea anunțurilor și i-a propus inculpatului K__ A_____ I____ F_____ să se întâlnească în dimineața zilei de 22.02.2006, la sediul

Consiliului Județean B____, însă acesta din urmă a apreciat că nu este nici locul și nici momentul potrivit, după cum urmează:

„K____ A____ I____ F____: **BENI... mâine... ă... pornesc anunț... ă... la asta... licitația .**

R____ B____: **La 7.30 sunt la tine. E bine la lucru acolo?**

K____ A____ I____ F____: *Este suficient atât? 7.30? O oră jumate înainte de licitație?*

R____ B____: *Ajunge... și o jumătat' de oră.*

K____ A____ I____ F____: **Da' e bine caietu', nu?**

R____ B____: **Mai sunt câteva acolo care nu...**

K____ A____ I____ F____: *Păi dar nu se poate ca mâine să-mi spui, dar barem spune-mi acuma și nu e bine să fii acolo mâine .*

R____ B____: *Of! F... mama mă-sii! Na, vin eu la tine dar numai că eu îs...*

(...)

R____ B____: *Dar când vrei să dai drumul la aia? Mai lasă o zi până...*

K____ A____ I____ F____: *Da' nu! Că mâine e conferință de presă! Când dracu ...”*

Licitațiile publice desfășurate la data de 26.05.2006, au fost finalizate prin câștigarea lor de către societatea comercială _____. O____, care a adjudecat parcelele de teren de pe amplasamentul din O____, _____. 4, jud. B____, la prețul de 59,72 euro/mp (cu 1,20 euro/mp mai mult decât valoarea stabilită prin raportul de evaluare), iar cele de pe amplasamentul din O____, _____, jud. B____, la prețul de 48,12 euro/mp (cu 0,24 euro/mp mai mult decât valoarea stabilită prin raportul de evaluare)

Astfel prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat la biroul notarului public B____

M____ sub nr. 751/2006 din data de 23.06.2006, C____ Județean B____, reprezentat de inculpatul K____ A____ I____ F____ – președinte, B____ E____ – director economic și C____ F____ – director tehnic, a vândut societății comerciale

_____. O____, reprezentată de inculpatul R____ B____ – administrator, un nr. de 8 parcele de teren, în suprafață totală de 17.372 mp, situate pe amplasamentul din O____, _____. 4, jud. B____, la prețul total de 1.037.455,84 euro (echivalentul sumei de 3.653.711,98 lei, calculat la cursul valutar din data de 26.05.2006), respectiv suma de 59,72 euro/mp.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat la biroul notarului public B___ M_____ sub nr. 752/2006 din data de 23.06.2006, C_____ Județean B___, reprezentat de inculpatul K___ A_____ I___ F_____ – președinte, B___ E_____ – director economic și C_____ F_____ – director tehnic, a vândut societății comerciale _____, O_____, reprezentată de inculpatul R___ B_____ – administrator, un nr. de 23 de parcele de teren, în suprafață totală de 30.736 mp, situate pe amplasamentul din O_____, _____, jud. B___, la prețul total de 1.479.016,32 euro (echivalentul sumei de 5.208.799,67 lei, calculat la cursul valutar din data de 26.05.2006), respectiv suma de 48,12 euro/mp.

Potrivit celor două contracte, societatea comercială _____. O_____ a achiziționat terenurile în cauză cu mai multe condiții, printre care:

-, să nu înstrăineze, sub nici o formă terenul cumpărat în conformitate cu prezentul contract, decât pentru contractarea unui împrumut numai pentru în vederea construirii de apartamente (locuințe) ”;

-,... de a contracta în termen de 4 ani – conform anexei nr. 2 – locuințele, având obligația ca: - în primul an să ofere pentru contractare minim 10% din blocurile-locuințele ce urmează a fi construite ; -în al doilea an să ofere pentru contractare minim 20% din blocurile-locuințele ce urmează a fi construite ; în al treilea an să ofere pentru contractare minim 30% din blocurile-locuințele ce urmează a fi construite ; în al patrulea an să ofere pentru contractare restul de blocuri-locuințe ce urmează a fi construite ”.

Deși, potrivit contractelor de vânzare-cumpărare, societatea comercială _____.

O_____ s-a angajat să finalizeze cele două proiecte urbanistice în decurs de patru ani, respectiv până în anul 2010, până în cursul anului 2015 au fost construite doar două blocuri, cu un nr. de 210 apartamente, ambele pe amplasamentul din O_____, _____. 4, jud.

B___ și cu toate acestea, președintele Consiliului Județean B___ nu a luat nicio măsură pentru punerea în aplicare a prevederilor punctului 10.3, din ambele contracte, care stipulează că „ În cazul în care cumpărătorul nu respectă contractul iar C_____ Județean B___ îl avertizează în acest sens și constructorul nu revine la termenele stabilite va datora contravaloarea reactualizată pentru acele terenuri pentru care nu au fost demarate lucrări de construcție de locuințe ”.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Hotărârea Consiliului Județean B____ nr. 87/20.06.2007, pentru urmărirea modului de îndeplinire a obligațiilor asumate de societatea comercială _____. O____, inculpatul K____ A____ I____ F____, în calitate de președinte al Consiliului Județean B____, ar fi trebuit să dispună constituirea unei comisii, problemă discutată în ședința Consiliului Județean B____ din data de 20.06.2007, când inculpatul R____ B____ a fost invitat să prezinte consilierilor județeni o informare asupra stadiului în care se află realizarea proiectului imobiliar intitulat „Cartierul Luceafărul”. În timpul ședinței, consilierul județean S____ O____ s-a declarat de acord cu constituirea comisiei și a cerut ca fiecare partid să-și numească un reprezentant, iar când consilierul județean G____ V____ a declarat că partidul său nu desemnează nicio persoană, inculpatul K____ A____ I____ F____ a afirmat că v-a face el nominalizarea, obligație prevăzută atât în Hotărârea Consiliului Județean B____ nr. 52/28.04.2006, cât și în contractele de vânzare cumpărare a terenurilor către societatea comercială _____. O____, pe care însă inculpatul K____ A____ I____ F____ nu și-a îndeplinit-o.

Potrivit comunicării Consiliului Județean B____ nr. xxxxx/10.11. 2014, comisia de urmărire a modului de derulare a contractelor încheiate cu societatea comercială _____. O____ a fost constituită abia la data de 30.05.2014 (conform Hotărârii Consiliului Județean B____ nr. 121/2014), în timpul unui control al Curții de Conturi a României care a verificat modul de urmărire a obligațiilor asumate prin contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor. În ambele contracte de vânzare a terenurilor s-a stipulat că „prețul apartamentelor va fi stabilit de către _____.”, astfel că dacă la lansarea publică a proiectului, inculpatul K____ A____ I____ F____ a anunțat că un apartament de 60 mp va avea prețuri de vânzare cuprinse 18.000 și 27.000 euro, adică între 300 euro/mp și 450 euro/mp, în funcție de finisaje, cele 128 de apartamente pe care societatea comercială S.C. Selina Invest S.R.L. O____ le-a vândut, în perioada 2007 – 2014, au avut prețuri cuprinse între 800 și 1.100 euro/mp, conform situației trimisă cu adresa nr. 126/18.04.2014.

Potrivit raportului de constatare întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T____ O____, apartamentele construite de societatea comercială _____. O____, pe amplasamentul din O____, _____, 4, jud. B____, au fost vândute la un preț mediu de 984,12 euro/mp, fără TVA, respectiv 1.034,81 euro cu TVA inclus.

Prin modul în care a organizat vânzarea către societatea comercială _____.

O _____ a terenurilor de pe cele două amplasamente, inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ a cauzat Consiliului Județean B _____ un prejudiciu total de 6.126.219,4 euro . Astfel, prin vânzarea numai a acelor suprafețe de teren care reprezintă amprenta la sol a blocurilor proiectate, și nu a terenurilor în întregime, C _____ Județean B _____ a fost prejudiciat cu suma de 1.969.373,56 euro, la vânzarea terenurilor din O _____, Calea A _____, nr. 4, jud. B _____, respectiv cu suma de 4.156.845,84 euro, la vânzarea terenurilor din O _____, _____/A, jud. B _____.

Suma de 1.969.373,56 euro, reținută ca prejudiciu la vânzarea terenurilor din O _____, _____ . 4, jud. B _____, reprezintă valoarea celor 33.653 mp (calculată la prețul de evaluare stabilit de evaluatorul tehnic, respectiv 33.653 mp x 58,52 euro) care nu au fost scoși la vânzare, deși edificarea proiectului imobiliar nu era posibilă fără aceste terenuri, și care și-au pierdut valoarea comercială datorită modului în care a fost făcută vânzarea. Suma de 4.156.845,84 euro, reținută ca prejudiciu la vânzarea terenurilor din O _____, _____/A, jud. B _____, reprezintă valoarea celor 86.814 mp (calculată la prețul de evaluare stabilit de evaluatorul tehnic 86.814 mp x 47,88 euro) care nu au fost scoși la vânzare, deși edificarea proiectului imobiliar nu era posibilă fără aceste terenuri, și care și-au pierdut valoarea comercială datorită motivelor expuse mai sus.

Instanța nu va da eficiență raportului de expertiză de evaluare imobiliară întocmit în cursul cercetării judecătorești, de expertul C _____ F _____ D _____, apreciind că valoarea terenurilor nu se stabilește exclusiv după o anumită tehnică în general, oricare ar fi cazul sau proprietatea de evaluat, trebuie să se aplice cel puțin două dintre cele trei metode de evaluare urmărind abordări diferite. În cauză, la obiectivele încuviințate expertul a utilizat abordarea prin metoda comparației pe piață și prin metoda dezvoltării. Expertul a efectuat analiza elementelor de comparație pentru trei proprietăți, două oferte și o tranzacție pe piața imobiliară aferente anului 2006 comparabilele selectate fiind amplasate în zone limitrofe ale municipiului O _____, terenuri scoase din circuitul agricol, astfel fiind luate în considerare două proprietăți oferite spre vânzare, fără caracteristici similare și fără să se verifice dacă au fost tranzacționate. Proprietățile selectate pentru comparație cu terenul evaluat de expert nu sunt similare, cel puțin din punct de vedere al faptului că aceste terenuri nu sunt pretabile construcției de locuințe, căi de acces de rang inferior,

posibilități limitate și dificile pentru asigurarea utilităților, localizare la distanță mare față de centrul orașului, caracteristici îndepărtate față de cele aferente proprietății de evaluat.

Prin urmare instanța reține că valoarea terenurilor din cele două locații nu poate fi mai mică decât cea stabilită prin contractele de vânzare – cumpărare nr.751/23.06.2006 (pentru terenurile identificate prin numerele cadastrale : 8277/1, 8277/2, 8277/3, 8277/4, 8277/5, 8277/6, 8277/7 și 8277/8, în suprafață totală de 17.372 mp, la prețul de 59,72 euro/mp, pentru suma totală de 1.037.455,84 euro _____) și nr. 752/23.06.2006 (pentru terenurile identificate prin numerele cadastrale: xxxxx/3-xxxxx/25, în suprafață totală de 30.736 mp, la prețul de 48,12 euro/mp, pentru suma totală de 1.479.016,32 euro,

_____/A). Terenurile au avut un amplasament și o poziționare pe piață - favorabilă, nivelul ofertei având tendință dinamică de creștere, practic orice investiție nouă fiind un motiv de creștere a prețurilor. Pe de altă parte în perioada respectivă nu au fost tranzacționate terenuri apropiate ca valoare având în vedere locația celor analizate. Referitor la metoda dezvoltării, care are la bază conceptul că pe un teren se pot dezvolta construcții, valoarea terenului fiind stabilită prin scăderea din valoarea totală a proprietății a costului de edificare a construcțiilor, nu este normal ca prețul pentru construcțiile, luate în considerație de expertul tehnic, din Calea A _____ să fie de 450 euro/mp iar în _____/mp, în condițiile în care este vorba nu de birouri ci de locuințe, al căror preț mediu pe mp a fost, pe amplasamentul din O _____, Calea A _____, nr. 4, pe terenurile cumpărate de la C _____ J _____ țean B _____, de 984,12 euro/mp fără TVA (prețul cu TVA inclus fiind de 1.034,81 euro/mp), prețurile pe mp având o variație de la 957 euro/mp la 1.036 euro/mp, fără TVA, informații care se regăsesc la dosar. Nu puteau fi luate în considerare construcțiile ce se regăseau pe teren în anul 2006, în condițiile în care acestea urmau a fi demolate, metoda dezvoltării bazându-se pe construcțiile care pot fi edificate pe terenurile de evaluat. În cazul de față nu suntem în situația de a stabili diferențe de valoare, prin însăși faptul că prețul a fost oferit de cumpărător și a făcut obiectul celor două contracte de vânzare cumpărare, unul dintre elementele principale ale contractelor de vânzare cumpărare este chiar prețul, care a fost acceptat de către cele două părți, motiv pentru care instanța apreciază că această valoare a terenului corespunde cel mai fidel prețului real de piață.

Prin procesul verbal de constatare nr. 8753/27.06.2014, încheiat cu ocazia auditului financiar asupra contului de execuție bugetară pe anul 2013 Curtea de Conturi a României – Camera de

Conturi B____ a reținut de asemenea existența unui prejudiciu cauzat patrimoniului județului B____. Astfel la pct. B.2, intitulat „*Administrarea contractelor de vânzare terenuri pentru construcția unui ansamblu de locuințe în condițiile nerespectării prevederilor contractual e*”, auditorii Curții de Conturi au reținut că patrimoniul județului B____ a fost prejudiciat cu suma de 7.877.623,76 lei, reprezentând valoarea terenurilor pe care societatea comercială _____ . O _____ nu le-a restituit Consiliului Județean B____ ca urmare a nerespectării obligațiilor asumate prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 5834/23.06.2006 și nr. 5835/23.06.2006, persoana cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele fiind președintele Consiliului Județean B____, care nu și-a îndeplinit obligația de a constitui comisia de urmărire a modului de derulare a contractelor. Valoarea este diferită de cea reținută de organele de urmărire penală, întrucât se referă la momente diferite ale derulării relației contractuale, respectiv -modul de derulare a procedurii de vânzare a terenurilor verificat de organele de urmărire penală și stabilit prejudiciul cauzat patrimoniului județului B____ în sumă de 6.126.219,4 euro , fiind reprezentat de valoarea terenurilor care nu fost scoase la vânzare și care ulterior și-au pierdut valoarea comercială, neputând primi altă destinație; modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de cumpărătorul societatea comercială _____. O _____, respectiv modul în care C_____ Județean B____ a urmărit îndeplinirea acestor obligații, reținând că prejudiciul de 7.877.623,76 lei a fost cauzat pe durata executării contractelor nr. 5834/23.06.2006 și nr. 5835/23.06.2006 și constă în nereaducerea în patrimoniul județului B____ a parcelelor de teren pe care nu s-a construit în intervalele de timp indicate în contracte.

Inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a conceput și pus în executare planul de vânzare a terenurilor în cauză către societatea comercială _____. O _____, în condiții preferențiale și prin încălcarea evidentă a atribuțiilor sale de serviciu pe care le va arăta în cele ce urmează, fiind determinat și ajutat de inculpatul R__ B_____ prin remiterea unor foloase necuvenite, respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din O_____, _____ . 4, jud. B____, respectiv O_____, _____, jud. B____ și prin participarea la redactarea caietelor de sarcini.

Inculpatul K___ A_____ I___ F_____ s-a ocupat în mod direct, nu numai de modul de valorificare a terenurilor, ci și de obținerea lor de la Ministerul Apărării Naționale, la data de

01.06.2005, ora 09:24, inculpatul contactându-l telefonic pe numitul Cseke A____-Z____, secretar de stat la Secretariatul General al Guvernului, pentru a se interesa de stadiul în care se află demersurile de aprobare a transferului unor terenuri de la Ministerul Apărării Naționale către C_____ Județean B____, ocazie cu care a avut loc următoarea discuție:

„CSEKE A____: Mda...na, eu am fost și Ministerul Apărării Naționale, deci...și mâine mai plec din nou.

K__ A_____ I__ F_____: Îhm...da...

CSEKE A____: Este așa cum am spus eu, hârtia este la C.S .A.T. Hârtia inițială are avizul favorabil. Întrebare este dacă pentru a doua hârtie s-a dat avizul favorabil. Nu am aflat ieri, dar voi afla mâine.

K__ A_____ I__ F_____: Îhm...da...

CSEKE A____: De acolo am primit, de la Ministerul Apărării , un formular de proiect de hotărâre, pe care vi-l voi trimite prin fax, și pe care voi trebuie să îl acceptați, în vederea introducerii în dosarul ce va fi înaintat pentru hotărârea de guvern, în chestiunea imobilului.

K__ A_____ I__ F_____: Dar acum, fii puțin atent! Știu cum e...că c_____...dar accept eu, și pe urma va fi cumva.

CSEKE A____: A! ...bine, dar dacă este foarte urgent, atunci desigur, bineînțeles, nu e nicio problemă. Atunci...ce știu eu? D___ o să fie ceva cu el...

K__ A_____ I__ F_____: Îhm...îhm...

CSEKE A____: Deci a fost trimis pe 9 mai la C.S .A.T. Așa că săptămâna viitoare se poate bârâi, ca pe urmă să fie repede...deci, dacă Ministerul Apărării a dat proiectul de hotărâre, atunci, după părerea mea...și asta de la ei putere, că eu nu i-am rugat, el mi-a spus că dacă aici...atunci nu...

K__ A_____ I__ F_____: Na, și atunci, A_____, aici este vorba despre cele 16 hectare , sau ce? Sau ce scrie acolo? Nu știi?

CSEKE A____: Păi, primul este: cinci cazarme, adică cinci imobile! Despre cine e vorba în primul.

K__ A_____ I__ F_____: Primul, da...

CSEKE A____: Pe care...

K__ A_____ I__ F_____: Dar după aia am cerut...în celălalt ce scrie?

CSEKE A ____ : Păi...în celălalt scrie că...nu scrie câte hectare, dar acolo sunt cuprinse cu mai multe cazărmi, aproape tot șirul de cazărmi, cu excepția a vreunei-două...eu am doar desenul, deci doar pe baza desenului pot să...

K__ A_____ I__ F_____: Ia uită-te! Să vezi dacă asta este mai mult decât zece hectare sau cu aproximație...Cumva să te interesezi și să îmi trimiți și mie despre ce este vorba. Pentru că aici sunt mulți care driblează! Începând de la primar, la Universitate – toți. Toți încearcă să obțină din asta o parte.”

Din conținutul convorbirii telefonice (interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxx/2005, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 11.03.2005), rezultă că inculpatul K__ A_____ I__ F_____ a urmărit îndeaproape derularea procedurilor administrative de realizare a transferului, l-a îndrumat pe numitul Cseke A_____-Z_____ asupra modului în care să procedeze pentru atingerea scopului propus și l-a avertizat în legătură cu interesul manifestat de alte persoane în legătură cu imobilele vizate. Prin Hotărârea de Guvern nr. 670/12.07.2005, s-a aprobat trecerea terenurilor din O_____, _____ -în suprafață de 193.180 mp și din O_____, _____ -în suprafață de 130.804 mp, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Consiliului Județean B_____.

Din declarația martorului G_____ G_____ vicepreședintele Consiliului Județean B_____ în perioada 2004-2008, audiat atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, ocazie cu care a arătat că își menține în totalitate declarația din faza de urmărire penală (f. 373-378 vol I dup, f. 68-73 vol IX ds. inst.) reiese că toate activitățile legate de îndeplinirea formalităților necesare pentru licitații au fost coordonate de inculpatul K____ A_____ I__ F_____ președintele Consiliului Județean, el fiind cel care a desemnat funcționarii care să întocmească caietele de sarcini, respectiv cei care au format comisiile de licitație. Martorul a arătat că strategia de vânzare a terenurilor prin dezmembrarea acestora a fost stabilită tot de inculpatul K__ A_____ care a susținut atât în fața celorlalți membri ai executivului, cât și în plenul Consiliului Județean B_____ că doar procedând în acest mod se poate obține un preț de vânzare a apartamentelor de circa 20.000 euro, ideea centrală vehiculată fiind ca prețul final de vânzare a apartamentelor să fie cât mai mic. Martorul a declarat că are cunoștință că au fost purtate discuții cu primarul municipiului O_____ F_____ P_____ despre realizarea de către municipalitate a utilităților (rețele de energie electrică, apă, canal, gaz) și a

amenajărilor edilitare necesare (alei de acces auto și pietonale, parcări, spații verzi) și din câte își amintește primarul F____ P____ nu a fost de acord să-și asume această sarcină, neavând cunoștință ulterior cum s-a ajuns la înțelegere.

Același martor a susținut cu ocazia declarațiilor date că în mod normal dezmembrarea terenurilor ar fi trebuit să fie aprobată de C_____ Județean B____ și apoi să fie efectuată, dar în acest caz mai întâi a fost făcută dezmembrarea și abia apoi a fost informat c _____, arătând în schimb că la proiectul de hotărâre a fost anexată o schiță de dezmembrare pentru ca membrii consiliului să voteze în cunoștință de cauză.

La întrebarea expresă adresată cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, martorul a arătat că nu poate oferi un răspuns clar dacă proiectele de hotărâri privind edificarea celor două cartiere de locuințe au fost prezentate din timp consilierilor județeni, astfel ca aceștia să le poată cunoaște însă a exemplificat că în decursul celor patru ani de mandat au fost numeroase situații în care președintele Consiliului Județean B____ (inculpatul K____ A_____) a prezentat consilierilor județeni diverse proiecte chiar înainte de începerea ședinței de plen și fără ca materialele să fi trecut prin comisiile de specialitate. Acest lucru, a arătat martorul că s-a întâmplat de mai multe ori, de fiecare dată motivul prezentat oficial fiind acela că nu a existat timpul necesar pentru finalizarea din timp a proiectelor, iar problema este urgentă și luarea deciziei nu poate fi amânată până la ședința următoare, în cazul celor două terenuri neexcluzând această posibilitate.

În declarația dată în cursul cercetării judecătorești martorul întrebât expres a arătat că își menține afirmațiile din faza de urmărire penală, confirmând, de asemenea că ideea centrală a proiectului de construire de locuințe era că prețul trebuia să fie accesibil publicului larg, precum și că inculpatul K____ A_____ a fost acela care a desemnat funcționarii care să întocmească caietele de sarcini, precum și cei care să facă parte din comisiile de licitație, adăugând că într-adevăr întocmește un proiect în acest sens care se votează în C_____ Județean.

Referitor la cartierul Europa din O_____ invocat în apărare ca fiind un proiect asemănător din perspectiva modului în care s-au pus la dispoziție terenurile de către Primăria O_____, martorul întrebât expres a arătat că într-adevăr există un proiect asemănător gestionat de Primăria O_____, dar se referă la construcția de case, iar nu de blocuri.

Martorul S_____ Ș_____ având funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean B____ în perioada 2004-2008, audiat fiind atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării

judecătorești (f. 18-23 vol 19 dup, f. 173-177 vol IX ds. inst.) a arătat cu ocazia declarației date în faza de urmărire penală ce se coroborează cu declarația martorului de mai sus, referitor la procedurile de vânzare a terenurilor în cauză că acestea s-au derulat sub coordonarea directă și exclusivă a președintelui K___ A_____ I___ F_____, terenurile fiind transferate Consiliului Județean B___ de către Ministerul Apărării Naționale în timpul mandatului său. A arătat că inculpatul K___ A_____ I___ F_____ la nivelul conducerii Consiliului Județean B___ a optat pentru dezvoltarea unui proiect imobiliar de mare anvergură, respectiv construirea câtorva mii de apartamente la prețuri accesibile și după mai multe variante de materializare a proiectului imobiliar K___ A_____ a propus Consiliului Județean B___ să aprobe vânzarea prin licitație a celor două terenuri, în virtutea acestor aprobări putând să facă o _____ demersuri fără a mai avea nevoie de alte aprobări. Martorul a arătat că s-a solicitat astfel Consiliului Local O_____ aprobarea unor planuri urbanistice pentru cele două cartiere de blocuri, cereri care au fost formulate direct de inculpatul K___ A_____ fără a mai trece prin consiliu.

Referitor la evaluarea celor două terenuri martorul a arătat că își amintește că inculpatul K___ A_____ a fost mandatat de consilierii județeni să facă demersurile necesare pentru angajarea unui evaluator, tot martorul precizând în cursul urmăririi penale că el are cunoștință că s-au scos la vânzare cele două terenuri în integralitatea lor, ulterior licitațiilor aflând că F___ P___ primarul Mun. O_____ a discutat cu inculpatul K___ A_____ ca acesta să fie de acord cu cedarea terenurilor dintre blocuri către municipalitate ca o condiție prealabilă ca autoritatea locală să-și asume realizarea utilităților și amenajărilor edilitare.

Cu ocazia declarației date în cursul cercetării judecătorești martorul a arătat că referile la inculpatul K___ A_____ din declarația dată în cursul urmăririi penale sunt în sensul că se referea și la aparatul tehnic, nuanțări care nu exclud contribuția inculpatului de la demersurile precizate de martor. De asemenea martorul și-a completat declarația însă fără a schimba situația de fapt, în sensul că referitor la modalitatea de vânzare a celor două terenuri și-a amintit de această dată că la început ideea a fost să se vândă în integralitate, iar mai apoi a existat o hotărâre prin care s-a decis să se vândă doar amprenta la sol a blocurilor dar fără a preciza cu exactitate dacă discuțiile privind vânzarea doar a amprentelor la sol s-au purtat înainte sau după ce _____ licitația, explicând însă că rațiunea a fost una de natură socială, dat

fiind numărul foarte mare de cereri și astfel în cazul în care se vindea tot terenul, cumpărătorul era nevoit să plătească atât apartamentul cât și terenul aferent proporțional al acestui apartament. În susținerea probatoriului material administrat relevantă este și declarația martorului T____ R____, care i-a succedat inculpatului în funcția de președinte al Consiliului Județean B____, în perioada 2008 – 2012, audiat atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești ocazie cu care a arătat că își menține în totalitate declarația din faza de urmărire penală (24-31 vol 19 dup, f. 70-81 vol XI ds. inst.). Astfel, cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, din data 23.06.2014, martorul T____ R____ a arătat că, în a doua jumătate a anului 2008, după alegerea sa în funcția de președinte al Consiliului Județean B____, a blocat proiectul imobiliar planificat pe amplasamentul din O____, _____, jud. B____, iar inculpatul K____ A____ I____ F____ i-a propus o sumă de bani pentru a fi de acord cu finalizarea proiectului, în modul dorit de acesta. Proiectul la care s-a referit martorul T____ R____ vizează terenul de 14 ha, preluat de C____ Județean B____ în temeiul Hotărârii de Guvern nr. 670/12.07.2005, deodată cu terenul din O____, _____, pentru care se aprobase, prin Hotărârea Consiliului Județean B____ nr. 52/31.03.2008, asocierea cu o persoană fizică sau juridică pentru constituirea unei societăți pe acțiuni, fiind vorba de același tipar, ca și în cazul terenului din O____, _____. 4, jud. B____, cu deosebirea că societatea, ce urma a fi înființată, ar fi trebuit să emită acțiuni.

Cu ocazia audierii în fața instanței de judecată martorul a afirmat că pe tot timpul mandatului său inculpatul K____ A____ I____ F____ a încercat să îl convingă că _____ mai mare firmă din B____ și toate contractele mari, aproximativ 5-7 cu finanțare asigurată erau derulate cu această firmă, relatând o întâmplare din ianuarie 2009 timp în care era plecat într-o delegație externă când s-a primit o adresă de la _____ recepție finală pe 7 drumuri județene și în aceeași zi s-a înființat comisia, aceeași comisie a constatat că toate cele 7 drumuri nu au nici un fel de problemă, fapt ce l-a determinat să afirme că era o susținere foarte puternică din partea angajaților și din partea celorlalți din conducerea Consiliului Județean care erau în subordinea inculpatului K____ A_____.

În susținerea materialului probator și concluzia că membrii comisiei de evaluare nu au avut un rol hotărâtor sau au fost astfel desemnați/ propuși încât să agreeze orice propunere este și declarația martorei P____ G____ M____, membru al comisiei privind terenurile în cauză, audiată atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 32 vol 21 dup, f.

78-80 vol X ds. inst.) care a arătat că în calitate de membru al comisiei de vânzare a terenurilor în cauză a participat efectiv alături de ceilalți membrii până în momentul vânzării imobilelor, dar nu întocmit nici un fel de document, activitatea sa, precum și a celorlalți membrii ai comisiei constând în aceea că a supravegheat dacă licitația se desfășoară în conformitate cu cele prevăzute de caietele de sarcini, „efectiv a stat la masă” în ziua în care s-a desfășurat procedura de licitație, nu cunoaște dacă ceilalți membrii ai comisiei au avut alte activități premergătoare.

Deopotrivă martorul P____ M____ (f. 31 vol 21 dup, f. 77-78 vol X ds. inst.) membru al comisiei privind terenurile în cauză, a arătat că nu a desfășurat nici o activitate premergătoare licitației în calitate de membru al comisiei, doar a studiat caietul de sarcini aprobat prin hotărâre de consiliu și a participat la deschiderea licitației.

Martorii P____ G____ M____, P____ M____, A____ A____, audiați în fața instanței, după cum și alți martori pe parcursul judecării cauzei, în apărare li s-au adresat întrebări la care s-a răspuns în mod negativ dacă inculpatul K____ A____ I____ F____ a încercat să intervină, să influențeze ori sugereze favorizarea vreunei persoane, însă influența manifestată de inculpatul K____ A____ este dovedită din ansamblul probator administrat coroborate cu sensul convorbirilor telefonice redade înscrisurile de la dosar și demersurile efectuate sub controlul său, fără a ignora poziția și statutul deținut în cadrul Consiliului Județean B____.

În continuare reține că inculpatul K____ A____ I____ F____ a conceput și pus în executare planul de vânzare a terenurilor în cauză către societatea comercială _____ . O____, în condiții preferențiale și prin încălcarea evidentă a atribuțiilor sale de serviciu.

Conform dispozițiilor Legii nr. 215/2001, privind administrația publică locală, *președintele convoacă c_____ județean*, în ședințe ordinare sau extraordinare (art. 106 alin. 1 și 2), *conduce și controlează activitatea aparatului propriu de specialitate* (art. 115), care îi este subordonat (art. 114 alin. 3), *propune proiectele de hotărâri* (art. 109), *întocmește proiectul ordinii de zi a ședinței consiliului județean* (art. 116 alin. 1 lit. b), *asigură aducerea la îndeplinire a hotărârilor și analizează periodic stadiul îndeplinirii acestora* (art. 116 alin. 1 lit. e), *exercită funcția de ordonator principal de credite* (art. 116 alin. 1 lit. h). Astfel, inculpatul K____ A____ I____ F____ a promovat și susținut toate proiectele de hotărâri care au fost adoptate de C_____ Județean B____, în legătură cu vânzarea terenurilor, a stabilit

componenta comisiilor de licitație, a semnat contractele de vânzare-cumpărare și nu a luat măsurile necesare pentru urmărirea modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de societatea comercială _____. O _____, asigurându-se că fiecare pas din cadrul procedurii se regăsește într-o hotărâre a Consiliului Județean B_____ fără ca consilierii județeni să aibă imaginea de ansamblu asupra procedurii, să cunoască demersurile oculte efectuate, în favoarea inculpatului R__ B_____ și fără a fi corect și complet informați despre stadiul procedurii, pentru a crea aparența de legalitate.

În continuare inculpatul K__ A_____ I__ F_____ reține că a limitat libera concurență, prin includerea în caietul de sarcini a unor condiții restrictive pentru ofertanți și anume: un prag ridicat al cifrei de afaceri, precum și obligativitatea de a face dovada că au construit blocuri de locuințe), așa cum rezultă din convorbirea telefonică pe care a purtat-o cu martorul F_____ P_____ în data de 11.04.2006, ora 13:36; a stabilit o strategie de vânzare a bunurilor Consiliului Județean B_____ care s-a dovedit a fi dezavantajoasă pentru unitatea administrativă, în schimb fiind extrem de benefică pentru societatea _____. care a cumpărat terenurile la un preț foarte scăzut, respectiv doar amprenta la sol a blocurilor, și fără a fi obligată să efectueze utilitățile pe cheltuielile sale; nu a asigurat transparența procedurii, prin aceea că nu a furnizat informațiile necesare decât societății Selina S.R.L., în timp ce celorlalți ofertanți a refuzat să le răspundă cererilor, așa cum rezultă din solicitările ofertanților Transilvania General Import-Export S.R.L. O _____, RED M_____ CAPITAL S.R.L. București și AMERICAN HOUSE S.R.L. Cluj-N_____ , motiv pentru care acestea nici nu au reușit să-și fundamenteze ofertele; nu a asigurat un tratament egal ofertanților, prin aceea că în timp ce societății Selina S.R.L. i-a dat posibilitatea de a participa în mod nemijlocit la întocmirea caietelor de sarcini, celorlalți nu le-a pus la dispoziție nici măcar datele elementare pentru o astfel de procedură; a coordonat îndeplinirea formalităților pregătitoare, respectiv evaluarea terenurilor, obținerea aprobării proiectelor urbanistice, dezmembrarea terenurilor și întocmirea caietelor de sarcini pentru licitații cu concursul inculpatului R__ B_____ încălcând în acest sens dispozițiile legii nr. 60/2001 privind achizițiile publice, lege care în virtutea dispozițiilor art. 13 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții conform căroră: „ *Terenurile aparținând domeniului privat al statului sau al unităților administrativ teritoriale destinate construirii pot fi vândute, concesionate ori închiriate prin licitație publică potrivit legii în condițiile respectării prevederilor documentațiilor de urbanism și de amenajare a teritoriului aprobate potrivit legii,*

în vederea realizării de către titular a construcției ”, este aplicabilă în speță, reținând astfel că prin cele anterior arătate au fost încălcate dispozițiile art. 2, art. 14, art. 64 OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, respectiv:

Art. 2 - Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) libera concurență, respectiv asigurarea condițiilor pentru ca orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii, indiferent de naționalitate, să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant*
- b) eficiența utilizării fondurilor publice, respectiv folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică*
- c) transparența, respectiv punerea la dispoziție tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică*
- d) tratamentul egal, respectiv aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale de a i se atribui contractul respective*
- e) confidențialitatea, respectiv garantarea protejării secretului comercial și a proprietății intelectuale a ofertantului.*

A rt. 14 - Indiferent de procedura aplicată, autoritatea contractantă are obligația să asigure respectarea principiilor liberei concurențe, transparenței, tratamentului egal și confidențialității în relația cu furnizorii, executanții sau prestatorii interesați să participe la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție public .

A rt. 64 - Autoritatea contractantă are obligația de a nu face nici o discriminare între ofertanți / candidați din punct de vedere al formei în care aceștia transmit sau primesc documente, decizii sau alte comunicări.

De asemenea, în caietele de sarcini, întocmite de C.J. B____, sub controlul direct al inculpatului K__ A_____, nu s-a specificat în mod expres că prin licitații se vor vinde doar amprentele la sol a blocurilor, precum și faptul că erau aprobate deja documentațiile de urbanism pentru viitoarele ansambluri rezidențiale, aspecte care au fost cunoscute doar de administratorul _____, inculpatul R__ B_____, încălcând dispozițiile art. 36 din OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice conform cărora: *caietul de sarcini conține în mod obligatoriu specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează,*

caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și condițiile pentru certificarea conformității cu standarde în vigoare. În cazul contractelor pentru lucrări specificațiile tehnice se pot referi, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de construcție, precum și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări, în legătură cu lucrarea finală și cu materii prime, materiale sau părți de lucrare utilizate .

În calitate de presedinte al Consiliului Județean B____, inculpatul K___ A_____ I____ F_____, nu a dispus trimiterea unor răspunsuri clarificatoare privind caietele de sarcini către _____ SRL, _____ și _____ EXPORT SRL privind faptul că autoritatea locală aprobase deja documentațiile de urbanism și că terenurile scoase la licitație aveau un coeficient de utilizare de 100% încălcând dispozițiile art. 38 alin (2) lit. a) din OUG 60/2001 conform căroră „*autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspuns la orice solicitare de clarificări, dar numai la acele solicitări primite cu cel puțin: 8 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, în cazul aplicării procedurilor prin licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere competitive .*

În continuare, deși cunoștea că inculpatul R___ Benemian a participat direct la întocmirea documentației pentru organizarea licitațiilor de vânzare a terenurilor, i-a permis acestuia să depună oferte la ambele licitații, încălcând dispozițiile art. 75 din OUG nr. 69/2001 conform căroră: „*Persoanele fizice sau juridice care au participat în orice fel la întocmirea documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei sau care fac parte din comisia de evaluare constituită pentru atribuirea contractului de achiziție publică respectiv, nu au dreptul să fie ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea nulității contractului în cauză*”.

L a 22.02.2006, inculpatul K___ A_____ I____ F_____ a lansat anunțurile publice de organizare a licitațiilor de vânzare a terenurilor și a dispus punerea în vânzare a caietelor de sarcini aferente, deși nu avea aprobarea expresă a C.J. B____, care era administratorul bunurilor pentru vânzarea terenurilor, întrucât abia după o săptămână, în 28.02.2006, a obținut aprobarea

CJ B____ cu privire la organizarea licitatiilor, si abia dupa 2 luni de la vanzarea caietelor de sarcini, a obtinut aprobarea caietelor de sarcini care au fost supuse dezbaterilor in sedinta CJ B____ din 28.04.2006, intr-un moment in care procedura era deja in plina derulare, termenul initial de deschidere a ofertelor fusese deja stabilit anterior pentru data de 10.04.2006 ; a promovat si a sustinut toate proiectele de hotărâre care au fost adoptate de C_____ Județean B____ in legatura cu vanzarea terenurilor si mai apoi a semnat contractele de vanzare cumparare a terenurilor ; în ședința din 28.02.2006 inculpatul K__ A_____ nu a pus la dispoziția consilierilor județeni informațiile necesare, corecte si complete, despre valoarea terenurilor și modul în care s-a făcut evaluarea acestora pentru ca ei să poată lua o decizie în cunoștință de cauză; nu a luat masurile necesare pentru urmarirea modului de indeplinire a obligatiilor contractuale asumate de _____ si nu a dispus constituirea unei comisii care sa urmareasca modul de indeplinire a obligatiilor de catre SELINA , încălcând dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții conform căroră: *„terenurile aparținând domeniului privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, destinate construirii, pot fi vândute, concesionate ori închiriate prin licitație publică, potrivit legii, în condițiile respectării prevederilor documentațiilor de urbanism și de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii, în vederea realizării de către titular a construcției”*.

Prin decizia nr. 58/30.03.2016, inculpatul K__ A_____ I____ F_____ a dispus componența comisiilor de licitație, deși acest lucru ar fi trebuit să fie realizat de c_____ județean, prin hotărâre, încălcând astfel dispozițiile art. 16 alin. 4 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții conform căroră: *„licitația se efectuează, în condițiile legii, de comisiile instituite în acest scop, prin hotărâre a consiliilor locale și/sau județene, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, în conformitate cu competențele de autorizare stabilite la art. 4. Comisiile funcționează la sediul consiliilor locale în a căror rază administrativ-teritorială sunt situate terenurile”*.

Contrar susținerii apărării inculpatului R__ B_____ în ceea ce privește reținerea participatiei penale a inculpatului R__ B_____ sub forma instigării la săvârșirea de către inculpatul K__ A_____ a infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial , instanța pornind de la definiția instigatorului-respectiv persoana care cu intenție determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală, înainte ca aceasta din urmă să se fi decis să

săvârșească fapta și să fi început executarea activității infracționale, reține că în situația în care complicele este în același timp și instigator la săvârșirea infracțiunii se va reține numai instigarea. Mijloacele de determinare a unei persoane să săvârșească o infracțiune sunt diverse, amintind în acest sens inclusiv promisiunea remiterii sau remiterea unei sume de bani.

Practic inculpatul R__ B_____ prin remiterea unor foloase necuvenite, respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din O_____, _____, 4, jud. B_____, respectiv O_____, _____, jud. B_____ și prin participarea la redactarea caietelor de sarcini, cu intenție, l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul K__ A_____ I__ F_____ să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O_____, _____, 4, jud. B_____ și, respectiv, în O_____, _____/A, jud. B_____, cauzându-se Consiliului Județean B_____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținându-se pentru societatea comercială _____ un avantaj patrimonial în cuantum de 6.126.219,4 euro.

Din conținutul convorbirii telefonice din data de 22.11.2005, ora 15.17 dintre inculpații K__ A_____ I__ F_____ și R__ B_____ rezultă, în mod evident, atât existența unei înțelegeri anterioare între aceștia, privind vânzarea către societatea comercială _____, O_____ a celor două terenuri, cât și o relație extrem de apropiată între cei doi inculpați, de altfel necontestată de niciunul.

De asemenea, așa cum s-a arătat potrivit convorbirii telefonice din data de 04.01.2006, ora 13:32 (interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/2005, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 07.12.2005), redată și în paragrafele precedente, reiese că inculpatul R__ B_____ purta discuții cu proiectantul anunțându-l pe inculpatul K__ A_____ I__ F_____ că tocmai discută „cu proiectantul” și așa cum s-a arătat dându-se valență declarației date de martorul P____ E____ -A____ din cursul urmăririi penale acesta a declarat cu acea ocazie că documentația de urbanism, pe care C_____ Județean B_____ a trimis-o Consiliului Local al Municipiului O_____ (și care fusese aprobată la data de 22.12.2005, cu doar câteva zile înainte convorbirii telefonice din data de 04.01.2006), a întocmit-o la cererea inculpatului R__ B_____, deși beneficiarul acesteia era C_____ Județean B_____, confirmând totodată faptul că, înainte de lansarea anunțurilor de organizare a licitațiilor de

vânzare a terenurilor, a avut mai multe întâlniri cu inculpații K___ A_____ I___ F_____ și R___ B_____, la sediul Consiliului Județean B_____, pentru a stabili datele generale ale celor două proiecte.

Participarea inculpatului R___ B_____ la stabilirea conținutului caietelor de sarcini, rezultă din convorbirea telefonică pe care a purtat-o cu inculpatul K___ A_____ I___ F_____ la data de 21.02.2006, ora 17:52, cu o zi înainte de publicarea anunțurilor de organizare a licitațiilor. La data menționată anterior, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ l-a contactat telefonic pe inculpatul R___ B_____, pentru a discuta ultimele amănunte înainte de lansarea anunțului de organizare a licitației, activitate programată pentru data de 22.02.2006. Întrucât inculpatul R___ B_____ a mai avut de făcut observații, chiar și înainte de lansarea anunțurilor, i-a propus inculpatului K___ A_____ I___ F_____ să se întâlnească în dimineața zilei de 22.02.2006, la sediul Consiliului Județean B_____, însă acesta din urmă a apreciat că nu este nici locul și nici momentul potrivit, aspect ce rezultă din conținutul convorbirii telefonice menționate -interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxxx/2005, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 07.12.2005.

Prin urmare, inculpatul R___ B_____ l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____ să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O_____ participând în mod activ la întocmirea caietelor de sarcini, vorbind cu martorul P___ E_____ să întocmească documentația de urbanism pentru inculpatul K___ A_____, fiind direct interesat de achiziționarea amprentelor la sol a blocurilor de pe cele două terenuri din _____ din

_____ > Inculpatul R___ B_____ a fost initiatorul întregii operațiuni ca administrator al unei firme de construcții care mai edificase blocuri, avea utilajele și forța de muncă necesară, era conștient că prețul apartamentelor în cele două locații era în continuă creștere, că prin mituirea lui K___ A_____ și prin punerea în practică a planului său va ajunge să plătească către stat doar amprenta la sol a blocurilor, deci un preț infim prin raportare la prețul total al celor două amplasamente, cunoscând de asemenea că prin mituirea inculpatului K___ A_____ și prin influența acestuia în C_____ Județean și în C_____ Municipal va putea obține ca restul utilitatilor (cai de acces, canalizare, parcuri) se vor realiza pe cheltuielile municipalității, iar după ce inculpatul R___ B_____ i-a făcut propunerea inculpatului K___ A_____, era evident că acesta din urmă a fost de acord și determinat în acest sens,

intrucat a vazut doua beneficii pentru el atat din punct de vedere al foloaselor necuvenite primite cat si din punct de vedere al imaginii publice.

De altfel, inculpatul R__ B_____ cu ocazia declarațiilor date în fața instanței de judecată nu a negat realitatea convorbirilor purtate cu inculpatul K__ A_____ si a recunoscut ca au colaborat in vederea organizarii licitatiei, in sensul ca i-a adus modele ale unor caiete de sarcini pentru blocurile ANL si ale Companiei Nationale de Investitii, precum si faptul ca din cele 4000 de apartamente, care ar fi trebuit edificate in 4 ani a construit doar 230 – 240, tot el fiind cel care i l-a prezentat inculpatului K__ A_____ pe martorul P__ E_____ inainte de organizarea licitatiei, insotindu-l pe acesta din urma la C_____ Judetean , precum si faptul ca a participat la licitatie respectiva la insistentele inculpatului K__ A_____. Totodata, a confirmat relația de prietenie cu inculpatul K__ A_____, acesta din urma solicitandu-i ajutorul de nenumarate ori, precum și că a discutat cu M_____ A_____ despre proiectarea a 32 de blocuri din carterul Luceafarul si din cartierul Universitatii.

În continuare, instanța reține că la fel ca în celelate situații descrise mai sus, s prijinul pe care inculpatul K__ A_____ I__ F_____, în calitate de președinte al Consiliului Județean B_____, l-a acordat inculpatului R__ B_____, pentru ca societatea comercială _____ . O_____ să poată achiziționa, în condiții preferențiale, terenurile de pe amplasamentele din O_____, _____ . 4, jud. B_____ și din O_____, _____, jud. B_____, nu a fost cu titlu gratuit, dimpotrivă, inculpatul K__ A_____ I__ F_____ pretinzând de la inculpatul R__ B_____ plata unor foloase necuvenite.

Aceasta rezultă în continuare, din convorbirea telefonică a inculpatului K__ A_____ I_____ F_____ cu același inculpat B_____ V_____ L_____ (interceptată în temeiul mandatului de siguranță națională nr. xxxxx/2006, care a fost emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 06.03.2006), din data de 26.05.2006, ora 10:01, după finalizarea licitațiilor de vânzare a terenurilor, ocazie cu care inculpatul K__ A_____ I__ F_____ l-a contactat telefonic pe B_____ V_____. Sensul convorbirii telefonice ce va fi redată mai jos, rezultând din afirmațiile inculpatului K__ A_____ I__ F_____ („ *acum trebuie realizat contractul* ”), cât și din nerăbdarea („ *Dumnezeule, cum am așteptat telefonul tău! Măi, Sanyi, cum am așteptat telefonul tău!* ”), felicitările („ *Te felicit, din toate punctele de vedere... conduci foarte bine județul ăla! Măi, tu într-adevăr conduci nemaipomenit de bine județul ăla!* ”) și bucuria

inculpatului B_____ V_____ L_____ („*Măi, Sanyi, cât mă bucur, cât mă bucur!* ”), este acela
că pot fi demarate operațiunile de distribuire a sumelor de bani reprezentând foloase necuvenite
care au fost încasate, precum și de încasare a diferențelor:

„K___ A_____ I___ F_____ : *Na, imaginează-ți!*

B_____ V_____ : *Poftim?*

K___ A_____ I___ F_____ : *A ieșit de căcat licitația!*

B_____ V_____ : *Hopa! Na...*

K___ A_____ I___ F_____ : *Știi doar că s-au prezentat...*

B_____ V_____ : *Da.*

K___ A_____ I___ F_____ : *...în cele din urmă două firme...*

B_____ V_____ : *Da.*

K___ A_____ I___ F_____ : *... una din Târgu M_____ ... și cealaltă e locală, SELINA
asta!*

B_____ V_____ : *Da.*

K___ A_____ I___ F_____ : *Și nu a câștigat cea din Târgu M_____ .*

B_____ V_____ : *Ia! Înțeleg, înțeleg! He, he...*

K___ A_____ I___ F_____ : *Încă așa ceva, măi tată! Na, ăștia... acum...*

B_____ V_____ : *Ha, ha, ha... Dumnezeule, cum am așteptat telefonul tău! Măi, Sanyi, cum
am așteptat telefonul tău! Pentru că acum sunt blocat acasă! Nici nu plec, nici nu vin... Spune...*

K___ A_____ I___ F_____ : *Acum... acum... de acum situația stă în felul următor... firma
asta a câștigat, acum cinci minute în ambele locații...*

B_____ V_____ : *Foarte, foarte bine!*

K___ A_____ I___ F_____ : *...și acum trebuie realizat contractul! Știi... așa că...*

B_____ V_____ : *Da. Da...*

K___ A_____ I___ F_____ : *Dar, pentru asta au mai rămas 30 de zile. Dar, eu acum
trebuie să merg spre Târgu M_____ sau, mai bine zis, pornesc în zece minute încolo și va trebui
să-i explic cumva treaba asta lui Marko.”*

(...)

„B_____ V_____ : *Iai, slavă Domnului, Sanyi! Te felicit, din toate punctele de vedere...*

K___ A_____ I___ F_____ : *Păi, ce...*

B_____ V_____: ... **conduci foarte bine județul ăla! Măi, tu într-adevăr conduci nemaipomenit de bine județul ăla!**

K__ A_____ I__ F_____: Păi, da, din punctul ăsta de vedere, ne putem bucura că un bihorean... ă... ă... ă... (?)

B_____ V_____: Exact, exact despre asta este vorba! Exact asta vreau să spun... cum să nu...

K__ A_____ I__ F_____: ...atunci și profitul rămâne aici..."

(...)

„K__ A_____ I__ F_____: Păi, eu mă gândeam că tu acolo, îmi ții pumnii, pentru că știi cât e de...

B_____ V_____: Păi, cum să nu îți fi ținut, Sanyi... cum să nu?

K__ A_____ I__ F_____: ... pentru mine asta ar fi însemnat sfârșitul carierei mele politice, dacă nu reușeam asta...

B_____ V_____: Cum să nu... dragă Sanyi, cum să nu îți țin pumnii...

K__ A_____ I__ F_____: **Mă gândeam să te anunț cât mai repede, adică să-ți zic de ceva bun...**

B_____ V_____: Mulțumesc frumos, din inimă îți mulțumesc. Mă bucur nespuse de mult...

K__ A_____ I__ F_____: **Poate mai trebuie să spui și tu acolo altcuiva, cum că..."**

Sensul convorbirii redată mai sus se coroborează cu convorbirea telefonică din data de 20.09.2005, pe care inculpatul K__ A_____ I__ F_____ a purtat-o cu numitul Halasz T____, căruia i-a transmis că „**Acum este deja totul „curat”, unde sunt banii, și pentru ce sunt banii, ce naiba trebuie..."**”.

În schimbul ajutorului acordat inculpatului R__ B_____ pentru a cumpăra, în condiții avantajoase, terenurile din O_____, _____, 4, jud. B_____ și din O_____, _____, jud. B_____, inculpatul K__ A_____ I__ F_____ a primit de la inculpatul R__ B_____ suma totală de 702.375 euro, care i-a fost achitată, în mai multe tranșe, prin intermediul inculpatului B_____ V_____ L_____, aspect care reiese din conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice mai sus redată coroborate cu declarațiile martorilor, a coinculpatului B_____ V_____ L_____, cu înscrisurile ridicate de organele de urmărire penală, cu documentele și înscrisurile ridicate de autoritățile maghiare, germane și olandeze în executarea comisiilor rogatorii internaționale dispuse în cauză și cu declarațiile martorilor audiați de autoritățile maghiare, germane și olandeze, rapoartele de

constatare întocmite în cursul urmăririi penale, precum și raportul de expertiză în specialitatea contabilitate întocmit în cursul cercetării judecătorești de expert O ____ R ____.

Astfel, prin firmele inculpatului R__ B _____, respectiv societățile comerciale _____. O ____ și S.C. Trameco S.A. O____, s-au plătit foloasele necuvenite pretinse de inculpatul K__ A _____ I__ F _____, sub masca unor operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje , la prețuri supraevaluate, care au fost achiziționate de la societăți comerciale din Germania și Olanda, prin intermediul societății paravan Wasley 's Worldwide L LC Washington, controlată de inculpatul B _____ V _____ L _____.

Din contul societății Wasley 's Worldwide LLC, sumele de bani reprezentând contravaloarea utilajelor au fost virate către furnizorii externi, iar diferența, reprezentând foloasele necuvenite destinate inculpatului K__ A _____ I__ F _____, a fost retrasă în numerar și i-a fost remisă acestuia

Astfel, la data de 02.11.2005, societatea comercială _____. O____, reprezentată de inculpatul R__ B _____ în calitate sa de asociat unic și administrator a încheiat cu societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC Washington contractul de „achiziție de utilaje și piese de schimb nr. 1376 din data de 02.11.2005”, în valoare de 820.000 euro, din care suma de 274.725 euro trebuia achitată în avans, până la data de 07.11.2005. La data de 13.12.2005, contractul nr. 1376/02.11.2005 a fost modificat printr-un act adițional, valoarea acestuia fiind majorată de la suma de 820.000 euro la suma de 1.600.000 euro, din care suma de 225.275 euro trebuia achitată în avans până la data de 15.12.2005.

Atât în contractul nr. 1376/02.11.2005, cât și în actul adițional din data de 13.12.2005, se stipulează că societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC Washington a fost reprezentată de numitul Blajec A _____ (decedat), din declarația martorului S _____ D _____ C _____ rezultând că acesta a avut o condiție materială extrem de modestă și nu a avut niciun fel de legături la nivel înalt, acționând ca un interpus pentru inculpatul B _____ V _____ L _____, care a controlat în realitate societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC, având și acesta drept de dispoziție asupra contului bancar. Aceasta rezultă de altfel și din faptul că inculpatul B _____ V _____ L _____ a fost cel menționat în corespondența cu furnizorii de utilaje ca reprezentat al societății paravan Wasley's Worldwide LLC, iar factura nr. 2281-2006 din data de 14.04.2006, în valoare de 142.000 euro, a fost expediată către directorul societății comerciale S.C. Trameco

S.A. O _____, în dimineața zilei de 17.04.2006, ora 07:44:56, de pe contul de mail aparținând inculpatului B _____ V _____ L _____.

Din înscrisurile de la dosar, rezultă că plățile pe care societatea comercială _____.

O _____ le-a făcut către societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC Washington sunt în sumă totală de 1.024.703 euro, toate având explicația declarată „plată avans pentru import bunuri”.

Astfel, din contul societății comerciale _____. O _____ au fost făcute nouă transferuri în contul societății paravan Wasley's Worldwide LLC, după cum urmează: suma de 69.000 euro a fost transferată la data de 12.05.2005; suma de 152.500 euro a fost transferată la data de 08.06.2005; suma de 274.725 euro a fost transferată la data de 08.11.2005; suma de 225.275 euro a fost transferată la data de 15.12.2005; suma de 149.600 euro a fost transferată la data de 14.02.2006; suma de 11.203 euro a fost transferată la data de 02.03.2006; suma de 57.400 euro a fost transferată la data de 02.03.2006; suma de 20.000 euro a fost transferată la data de 06.06.2006 și suma de 65.000 euro a fost transferată tot la data de 06.06.2006, aspect ce rezultă din raportul de constatare întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T _____ O _____.

Transferurilor financiare efectuate de societatea comercială _____. O _____ li se adaugă cele efectuate de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____, în perioada 18.04.2006 – 12.07.2006, care însumează în total 241.325 euro, astfel: suma de 142.000 euro a fost transferată la data de 18.04.2006; suma de 66.500 euro a fost transferată la data de 09.05.2006 și suma de 32.825 euro a fost transferată la data de 12.07.2006, toate plățile având explicația „avans pentru cumpărarea de utilaje din import”.

Plățile efectuate din conturile societăților comerciale _____. O _____ și _____ . O _____ către societatea Wasley 's Worldwide LLC, în perioada 12.05.2005 – 12.07.2006, sunt în sumă totală de 1.266.028 euro.

Inculpatul R__ B _____ pentru justificarea plătilor de mai sus a acceptat ca o _____ utilaje, care au fost negociate cu furnizorii externi, direct de către angajații societăților comerciale _____. O _____ și _____. O _____, să fie achiziționate formal prin intermediul societății paravan Wasley's Worldwide LLC, controlată de inculpatul B _____ V _____ L _____. Furnizorii externi sunt societățile comerciale Holtdirk Baumaschinen GmbH Lippstadt, R _____ Storf Land und Baumaschinen GmbH, Helmut Andert GmbH, Olaf Hubner Baumaschinen GmbH, Kasper Baumaschinen GmbH din Germania, precum și societățile

comerciale Pon Equipment B.V., Becx Trading B.V. și Smits Road Equipment B.V. din Olanda, utilajele livrate de toate acestea fiind în valoare totală de 563.653 euro.

Deși identificarea utilajelor necesare și negocierea prețurilor de achiziție a fost făcută de angajații grupului de firme SELINA O_____, la cererea cumpărătorului, utilajele au fost livrate către Wasley's Worldwide LLC, despre care s-a afirmat că ar avea calitatea de finanțator, fapt neadevărat, pentru că toate sumele de bani provin de la societățile comerciale

_____. O_____ și S.C. Trameco S.A. O_____ și chiar au fost achitate în avans.

Ulterior, societatea paravan Wasley's Worldwide LLC a refacturat utilajele către societățile comerciale _____. O_____ și S.C. Trameco S.A. O_____, la prețuri mult supraevaluate, respectiv suma totală de 955.025 euro.

Conform facturilor nr. xxxxxx/06.05.2005; nr. xxxxxx/31.01.2006 și nr. 60.142/31.01.2006 depuse la dosarul de urmărire penală, reiese că în perioada mai 2005 – ianuarie 2006, societatea comercială Holtdirk GmbH Lippstadt a livrat către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC, un nr. de 11 utilaje pentru construcția și întreținerea drumurilor, în valoare totală de 295.000 euro. Anterior facturării către societatea Wasley's Worldwide LLC, utilajele au fost negociate de numita P_____ Selina (fiica inculpatului R__ B_____) și numita M_____ D_____, în calitate de reprezentante ale societăților comerciale _____. O_____ și S.C. Drumuri B_____ S.A. O_____. Utilajele livrate de societatea comercială Holtdirk GmbH au fost apoi refacturate de societatea Wasley's Worldwide LLC către societatea comercială _____.

O_____, la prețuri cu peste 50% mai mari decât cele de achiziție.

În baza facturii nr. xxxxxx din data de 05 martie 2006, societatea comercială R_____ Storf Land und Baumashinen a livrat către societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC diverse utilaje de forare și țevi de forare, în valoare totală de 68.603 euro. Anterior facturării către societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC, societatea comercială R_____ Storf Land und Baumashinen a negociat tranzacția cu societatea comercială _____. O_____, contactul fiind stabilit prin intermediul numitului Erwin Lannert, administratorul societății comerciale S.C. Mioti Met S.R.L. O_____.

În baza facturii nr. 1613/1-2006 din data de 28.02.2006, societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC a refacturat mărfurile susmenționate către societatea comercială _____.

O_____, chiar înainte de a _____, la prețul total de 171.400 euro, diferența în plus fiind de 102.797 euro.

În baza facturii nr. 9825 din 22.05.2006, societatea comercială Helmut Andert GmbH a livrat două utilaje către societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC în valoare totală de 16.300 euro. Negocierea prețurilor de vânzare cumpărare a utilajelor susmenționate s-a făcut de către reprezentanții societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____, la jumătatea lunii mai 2006, ocazie cu care s-a procedat la întocmirea și predarea facturii proforma. Plata facturii nr. 9825 din 22.05.2006 a fost efectuată de către societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC.

Fiind audiat în faza urmăririi penale, reprezentantul furnizorului a declarat că reprezentanții societății comerciale S.C. Trameco S.A. O _____ au solicitat să fie menționată pe factura proforma - drept client și plătitor societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC, solicitare care a fost acceptată, însă trecerea ca destinatar pe declarația de export a aceleiași societăți a fost refuzată, având în vedere că utilajele urmau să fie livrate efectiv în România.

În baza facturii nr. RE xxxxxxxx/17.05.2006, societatea comercială Olaf Hubner Baumashinen a livrat către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____, un ciocan hidraulic ED 1000, cu placă suport, daltă plană suplimentară, furtunuri hidraulice, în valoare totală de 7.950 euro, sumă achitată de către societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC.

În vederea efectuării plății, societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC a solicitat societății comerciale Olaf Hubner Baumashinen ca, factura RE xxxxxxxx / cu dată schimbată respectiv 12.05.2006, să fie emisă pe numele firmei Wasley 's Worldwide LLC, persoană de contact V _____ B _____. În comunicarea trimisă furnizorului, s-a mai solicitat ca, factura întocmită conform înțelegerii, să fie trimisă prin fax la nr. + 1 xxxxxxxxxxxx, împreună cu datele furnizorului pentru efectuarea plății.

De la societatea comercială Kasper Baumaschinen GmbH Kastellaun/Germania a fost achiziționat un grader HBM SHM 4NA, pentru care, la data de 11.07.2006, furnizorul a emis către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ o factură proforma în valoare de 63.800 euro. În aceeași zi, societatea comercială Kasper Baumaschinen GmbH a emis factura nr. 7220/2006 către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC, la același preț, respectiv suma de 63.800 euro. La data de 18.07.2006, societatea paravan Wasley's Worldwide LLC a emis către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____, factura nr. 0391W-T/2006, potrivit căreia valoarea utilajului a fost de 102.475 euro, mai mare cu suma de 38.675 euro decât prețul de livrare facturat de furnizorul german Kasper Baumaschinen GmbH.

În același mod s-a procedat și în cazul utilajelor provenind de la firmele olandeze Becx Trading B.V. Vessem, Pon Equipment B.V. Moerdijk și Smits Road Equipment B.V. Venlo, rezultând tot din facturile și înscrisurile depuse la dosar.

Astfel, conform facturii nr. xxxxxxxx/25.04.2006, societatea comercială Becx Trading Trading B.V. Vessem/Olanda a livrat excavatorul pe șenile marca LIEBHERR, cu _____-4143, la prețul de 30.500 euro, pentru care societatea paravan Wasley's Worldwide LLC a emis către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ factura nr. 0292/W-T/2006 din data de 02.05.2006, în valoare de 46.500 euro, doar pentru acest utilaj rezultând o diferență în plus de 16.000 euro (cu peste 50% mai mult față de valoarea facturată de furnizorul olandez). La rândul său, societatea comercială Pon Equipment B.V. Moerdijk/Olanda a livrat - conform facturii EMxxxxxxxx/08.05.2006 - un excavator pe șenile marca CATERPILAR, la prețul de 30.375 euro, pentru care societatea paravan Wasley's Worldwide LLC a emis către societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____, factura nr. 0481 W-T/2006 din data de 02.06.2006, în valoare de 42.420 euro, rezultând o diferență în plus de 17.045 euro.

Potrivit facturii nr. xxxxxx/26.05.2006 societatea comercială Smits Road Equipment B.V. Venlo/Olanda a livrat o freză de asfalt, uzată, marca WIRTGEN W600DC, fabricație 1998, la prețul de 52.000 euro, pe care societatea paravan Wasley's Worldwide LLC a livrat-o către societatea comercială _____. O _____, conform facturii nr. 2022-1-2006 din data de 20.06.2006, la prețul de 85.000 euro.

Diferența în cuantum de 391.372 euro, dintre prețul total al utilajelor care a fost facturat de furnizorii externi către Wasley's Worldwide LLC (suma de 563.653 euro) și prețul total facturat de societatea Wasley's Worldwide LLC către societățile comerciale _____.

O _____ și S.C. Trameco S.A. O _____ (suma de 955.025 euro), reprezintă foloase necuvenite plătite de inculpatul R__ B_____, inculpatului K__ A_____ I__ F_____.

La suma de 391.372 euro se adaugă suma de 311.003 euro, reprezentând diferența dintre suma totală a transferurilor financiare făcute de societățile comerciale _____. O _____ și S.C. Trameco S.A. O _____ către societatea Wasley's Worldwide LLC (suma de 1.266.028 euro) și valoarea utilajelor facturată de societatea Wasley's Worldwide LLC către societățile comerciale _____. O _____ și S.C. Trameco S.A. O _____ (suma de 955.025 euro). Astfel, societățile comerciale _____. O _____ și S.C. Trameco S.A. O _____ au plătit către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC suma totală de 1.266.028 euro, în

contul căreia au primit utilaje facturate la prețul de 955.025 euro, pe care societatea Wasley's Worldwide LLC le-a achiziționat cu suma de 563.653 euro.

Astfel, societățile comerciale _____. O _____ și S.C. Trameco S.A. O _____ au plătit către societatea paravan Wasley's Worldwide LLC suma totală de 1.266.028 euro, în contul căreia au primit utilaje facturate la prețul de 955.025 euro, pe care societatea Wasley's Worldwide LLC le-a achiziționat cu suma de 563.653 euro.

Din contul bancar al societății paravan Wasley's Worldwide LLC, sumele de bani provenite de la societățile comerciale _____. O _____ și S.C. Trameco S.A. O _____ au fost folosite, în principal, fie pentru efectuarea de plăți către furnizorii de utilaje, fie pentru retrageri de numerar.

Astfel, din suma de 69.000 euro (plătită de societatea comercială _____. O _____ la data de 12.05.2005), suma de 66.800 euro a fost retrasă în numerar la data de 20.05.2005; din suma de 274.725 euro (plătită de societatea comercială _____. O _____ la data de 08.11.2005), suma de 150.000 euro a fost retrasă în numerar la data de 15.11.2005; din suma de 225.275 euro (plătită de societatea comercială _____. O _____ la data de 15.12.2005), suma de 117.500 euro a fost retrasă în numerar la data de 19.12.2005; din suma de 149.600 euro (plătită de societatea comercială _____. O _____ la data de 14.02.2006), suma de 7.000 euro a fost retrasă în numerar la data de 22.02.2006; din sumele de 11.203 euro și 57.400 euro (plătite de societatea comercială _____. O _____ la data de 02.03.2006), suma de 43.300 euro a fost retrasă în numerar la data de 19.03.2006; din suma de 142.000 euro (plătită de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ la data de 18.04.2006), a fost retrasă în numerar suma de 70.000 euro la data de 25.04.2006 și suma de 40.000 euro la data de 26.04.2005; din suma de 66.500 euro (plătită de societatea comercială S.C. Trameco S.A. O _____ la data de 09.05.2006), suma de 30.000 euro a fost retrasă în numerar la data de 12.05.2006; din sumele de 20.000 euro și 65.000 euro (plătite de societatea comercială _____. O _____ la data de 06.06.2006), suma de 58.000 euro a fost retrasă în numerar la data de 22.06.2006.

Suma de 119.775 euro, reprezentând diferența dintre suma de 702.375 euro (total foloase necuvenite plătite inculpatului K____ A____ I____ F____ de inculpatul R____ B____) și suma de 582.600 euro (total retrageri în numerar din contul societății paravan Wasley's

Worldwide LLC), a fost folosită pentru efectuarea unor transferuri bancare către alte societăți comerciale.

Întrucât societatea comercială _____ O _____ trebuia să găsească o justificare formală din punct de vedere contabil și fiscal pentru plata sumei de 311.003 Euro aceasta a fost considerată ca o plată în avans pentru un contract de proiectare încheiat în anul 2007, fiind achitată, din contul societății comerciale _____. O _____, sub masca achiziției de servicii de proiectare de la societatea paravan Wasley's Worldwide LLC.

Pentru realizarea acestei achiziții, la data de 26.03.2007, a fost realizată o asociere în participațiune între societatea paravan Wasley's Worldwide LLC și firma maghiară de arhitectură Citinvest Kft Budapesta. Potrivit contractului de asociere în participațiune, societățile Wasley's Worldwide LLC și Citinvest Kft Budapesta s-au asociat pentru prestarea de servicii de proiectare, la nivel de documentație de execuție, pentru ansamblul rezidențial din O _____, _____, 4, jud. B _____, constând în trei clădiri supraetajate la frontul străzii Calea A _____ și patru clădiri supraetajate în frontul al doilea, întocmirea planurilor urbanistice și obținerea autorizațiilor de construire. În contractul susmenționat, s-a mai stipulat faptul că societatea Citinvest Kft Budapesta (firmă specializată în activități de arhitectură) urma să execute 34% din sarcinile care fac obiectul contractului, diferența de 66% revenind societății paravan Wasley's Worldwide LLC, deși aceasta nu avea niciun fel de specialiști, care ar fi putut să desfășoare activitățile de proiectare și niciun istoric profesional.

Deopotrivă concluziile raportului de expertiza judiciară în specialitatea contabilitate întocmit de O _____ R _____ în cursul cercetării judecătorești, respectiv răspunsurile la obiectivele R5, R6, R7, K2 - lit „b” confirmă starea de fapt descrisă în actul de inculpare cu privire la prețul de achiziție a utilajelor de către Wasley's Worldwide LLC și de revindere către _____ diferenței semnificative între sumele achitate de Wasley's Worldwide LLC pentru utilaje către HOLTDIRK Baumaschinen GmbH, R _____ Storf Lan und Baumaschinen GmbH, Helmut Andert GmbH, Olaf Hubner Baumaschinen GmbH, Kasper Baumaschinen GmbH – societati din Germania, respectiv Pon Equipment BV, B _____ Trading si Smitma BV – societati din Olanda si sumele achitate de _____ acestea.

Deosebit de relevant, instanța reține că toate aceste înțelegeri între inculpați au fost prezentate detaliat de inculpatul B _____ V _____ L _____, atât în declarațiile date în cursul urmăririi penale

(f. 261-2914, 297 vol II dup), cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 288 vol XXVI ds. inst., f. 1-14 vol XXVII ds. inst.) la care s-a făcut referire și mai sus, inculpatul B_____ V_____ L_____ în cursul urmăririi penale a recunoscut implicarea sa în activitatea infracțională, precizând că, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și M_____ A_____ i-au solicitat din nou să intermedieze încasarea unor sume de bani de la inculpatul R__ B_____ fiind de acord cu propunerea inculpatului K___ A_____ I___ F_____ și M_____ A_____, convenindu-se ca încasarea foloaselor necuvenite să fie efectuată, de asemenea, prin intermediul unor transferuri de utilaje la prețuri supraevaluate. În concret, s-au achiziționat utilaje de la furnizori din Olanda și Germania și s-au revândut către firmele inculpatului R__ B_____, la un preț mai mare.

Totodată, inculpatul B_____ V_____ L_____ a confirmat încasarea foloaselor necuvenite de către inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și suspectul M_____ A_____ de la inculpatul R__ B_____ și prin intermediul asocierii dintre societatea Cîtinvest Kft Budapesta și societatea paravan Wasley 's Worldwide L LC.

Cu ocazia declarației date în fața instanței de judecată la termenul de judecată din data de 18.04.2018 inculpatul B_____ V_____ si-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale reiterând legătura dintre inculpatul K___ A_____ si M_____ A_____, aratând ca M_____ A_____ l-a anunțat ca este vorba de un nou import de utilaje si i-a cerut sa ia legătura cu inculpatul R__ B_____ pentru a stabili de ce utilaje are nevoie. Inculpatul B_____ V_____ a precizat ca utilajele au fost achiziționate de Wasley 's Worldwide L LC prin avansuri de la SELINA , iar remiterea comisionului, pe măsura retragerilor de numerar, s-a făcut către inculpatul K___ A_____ si M_____ A_____ atât în Ungaria (Budapesta) cât și în România.

IV. Infracțiunile comise în legătură cu achizițiile de cărbune energetic efectuate de societate comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____ :

Inculpatul K___ A_____ I___ F_____ în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, în mod repetat, a pretins și primit de la denunțatorul R_____ G_____ I___ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie

contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____.

Inculpatul B_____ V_____ L_____ în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și numitul M_____ A_____, în mod repetat, a pretins și primit de la denunțatorul R_____ G_____ I___ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____.

Inculpatul K___ A_____ I___ F_____ în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție al cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro , pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R_____ G_____ I___, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic.

Inculpatul B_____ V_____ L_____ care, în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, împreună cu inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și numitul M_____ A_____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție a cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro , pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R_____ G_____ I___, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic.

Situația de fapt mai sus expusă reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, respectiv procesele verbale de

redare a convorbirilor telefonice, declarațiile inculpaților K___ A___ I___ F___, Roațiș G___ I___ și B___ V___ L___, declarațiile martorilor B___ I___, D___ G___ F___, B___ R___ I___, F___ P___, S___ E___, D___ F___, C___ M___, F___ D___, înscrisurile ridicate pe suport hârtie și în format electronic de la domiciliul inculpatului B___ V___ L___ cu ocazia percheziției domiciliare, înscrisurile depuse de inculpatul R___ G___ I___, înscrisurile comunicate de Oficiul Registrului Comerțului B___, înscrisurile identificate și ridicate de autoritățile germane și olandeze, precum și martorii audiați de autoritățile germane și olandeze în baza unei cereri de comisie rogatorie internațională, Raportul privind carbunele livrat de la _____ O___ Contract nr. E09C/20.10.2004 întocmit de _____ achitarii facturilor din perioada 03.11.xxxxxxxxxxxxxx05 întocmita de _____ privind carbunele livrat de la _____ O___; Contract nr. E08C/27.09.2005 întocmit de _____ achitarii facturilor din perioada 01.10.xxxxxxxxxxxxxx06 întocmita de _____ privind carbunele livrat de la _____ O___ Contract nr. CC01C/07.04.2006 întocmit de _____ achitarii facturilor din perioada 12.10.xxxxxxxxxxxxxx07 întocmita de _____ privind carbunele livrat de la _____ O___ Contract nr. E08C/08.09.2006 întocmit de _____ achitarii facturilor din perioada 04.10.xxxxxxxxxxxxxx07 întocmita de _____ privind carbunele livrat de la _____ O___ Contract nr. 28C/14.09.2007 întocmit de _____ achitarii facturilor din perioada 14.09.xxxxxxxxxxxxxx08 întocmita de _____ privind carbunele livrat de la _____ O___ Contract nr. 28C/14.09.2007 (prelungire AA) întocmit de _____ achitarii facturilor din perioada 07.07.xxxxxxxxxxxxxx09 întocmita de _____ livrarilor de carbune întocmita de _____ pentru perioada 08.11.xxxxxxxxxxxxxx05; Situația livrarilor de carbune întocmita de _____ pentru perioada 03.07.xxxxxxxxxxxxxx07; Situația livrarilor de carbune întocmita de _____ pentru perioada 09.01.xxxxxxxxxxxxxx09 ; Contract de furnizare carbune energetic Nogradszén KFT – Martex Trans SRL nr.

1313/24.09.2004; Nota de reziliere contract 1313/24.09.2004; Contract Nogradszen KFT – Ariston DC nr. 113/2004; Conventie Nogradszen KFT – Ariston DC – Martex Trans SRL din 04.04.2005 ;Notificare de plata Ariston DC - Martex Trans SRL din 31.05.2005: Lista facturi de achizitie carbune energetic de la Nogradszen KFT din perioada 01.11.2004 – 12.05.2005 intocmita de Martex Trans SRL ; Extrase de cont de la banca BRD in valuta EUR ale Martex Trans SRL din perioada 04.10.xxxxxxxxxxxxxx05 ; Contract de cesiune Nogradszen KFT - Ariston DC din 14.12.2004 ; Contract de cesiune Nogradszen KFT - Ariston DC din 14.02.2005; Facturi de livrare carbune energetic Ariston DC – Martex Trans SRL nr.MNA 001-002/2004; Facturi de livrare carbune energetic Ariston DC - Martex Trans SRL nr.MNA 011-015/2005; Declaratii vamale de import aferente facturilor 001-002/2004 si 011-015/2005 Ariston DC - Martex Trans SRL; Contract de furnizare Matrai Eromu ZRT – Martex Trans SRL din 07.06.2005; Contract de livrare carbune energetic Wasleys Worldwide LLC – Martex Trans SRL nr. 1314/20.10.2005; Contract de livrare carbune energetic Wasleys Worldwide LLC – Martex Trans SRL nr. 0116/16.01.2006; Lista facturi de achizitie carbune energetic de la Wasleys Worldwide LLC din perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 intocmita de Martex Trans SRL; Extrase de cont ale societatii off-shore Wasleys Worldwide LLC deschis la CIB Bank pentru perioada 13.07.xxxxxxxxxxxxxx06; Contract de livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr. 3113/L-M/01.04.2006; Facturi fiscale livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr.5-48; Facturi fiscale livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr.35; Facturi fiscale livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr.51-120; Facturi fiscale livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr.xxxxxx-xxxxx; Facturi fiscale livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr.xxxxxx; Facturi fiscale livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr.xxxxxx-xxxxx; Facturi fiscale livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr.xxxxxx-xxxxx; Facturi fiscale livrare carbune energetic Langor KFT - Martex Trans SRL nr.121-240; Lista facturi achizitie carbune energetic de la Langor KFT in perioada 03.07.xxxxxxxxxxxxxx07 intocmita de Martex Trans SRL; Lista facturi achizitie carbune energetic de la Langor KFT in perioada 09.01.xxxxxxxxxxxxxx09 intocmita de Martex Trans SRL; Extrase de cont EUR ale societatii Langor KFT de la CIB Bank din perioada 20.04.xxxxxxxxxxxxxx08; Contract de livrare carbune energetic Wasleys W. LLC - Langor KFT nr.1301/2006-2007 din 13.04.2006 ; Facturi fiscale livrare carbune energetic Wasleys W. LLC - Langor KFT nr.WWL001/06-WWL033/06; Facturi

fiscale livrare carbune energetic Wasleys W. LLC - Langor KFT nr.WWL034/06-WWL054/06;
Facturi fiscale livrare carbune energetic Wasleys W. LLC - Langor KFT nr.OWL001/06-
OWL016/06; Facturi fiscale livrare carbune energetic Wasleys W. LLC - Langor KFT nr.WWL
001/2BR/07 ; Facturi fiscale livrare carbune energetic Wasleys W. LLC - Langor KFT nr.WWL
002/2BR/07-006/2BR/07 ; Facturi fiscale livrare carbune energetic Wasleys W. LLC - Langor
KFT nr.KWL 001/07-003/07; Facturi fiscale livrare carbune energetic Wasleys W. LLC - Langor
KFT nr.ZWL 001/07-010/07; Contract de comisionare Melandon Int. LLC - Martex Trans SRL
nr. 13 / 13.06.2005; Acte aditionale nr. 1-4 la contractul de comisionare Melandon Int. LLC -
Martex Trans SRL nr. 13 / 13.06.2005; Lista facturilor primite de la Melandon Int. LLC
intocmita de Martex Trans SRL; Facturile fiscale Melandon Int - Martex Trans nr. 001-
179/2005-2006; Facturile fiscale Melandon Int - Martex Trans nr. 180-227/2006; Dispozitii de
plata externe aferente facturilor emise de Melandon Int. LLC; Extrase de cont ale societatii off-
shore Melandon Int LLC deschis la CIB Bank din perioada 01.01.xxxxxxxxxxxxx07; Extrase de
cont ale societatii off-shore Melandon Int LLC deschis la CIB Bank din perioada
15.08.xxxxxxxxxxxxx06; Contract de comisionare Hardington WW. LLC - Martex Trans SRL
nr. 1282 / 2006 din 13.12.2006; Lista facturilor primite de la Hardington WW. LLC intocmita de
Martex Trans SRL; Facturile fiscale Hardington WW. - Martex Trans nr. HM 001/2007 –
216/2007; Dispozitii de plata externe aferente facturilor emise de Hardington WW. LLC;
Contract de comision Ariston DC – Martex Trans SRL nr. MA 001/2004/10.10.2004 cu anexe;
Facturi de comision Ariston DC - Martex Trans nr.057,113,137 ; Dispozitii de plata externe
aferente facturilor emise de Ariston DC; Facturile de comision Ariston DC - Nogradszén KFT
nr.133,134,135,136,137 ; Extrase de cont ale societatii off-shore Ariston DC deschis la CIB
Bank din perioada 20.01.xxxxxxxxxxxxx04; Raportul de constatare economico-financiar
întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul T_____
O_____ din data de 19 martie 2015 , raportul de expertiză financiar contabilă întocmit în cursul
cercetării judecătorești de expert contabil O_____ R_____, alte înscrisuri, după cum urmează:
Prin Hotărârea nr. 104/2002, s-a dispus trecerea centralei termoelectrice O_____ 1, din
administrarea societății de stat S.C. Termoelectrica S.A. București, în domeniul public și privat
al municipiului O_____ și în administrarea Consiliului Local al municipiului O_____, iar pentru
administrarea termocentralei, C_____ Local al municipiului O_____ a constituit societatea
comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, în calitate de acționar unic.

Potrivit declarației inculpatului B _____ V _____ Lazslo și a martorului D _____ G _____ F _____, spre finalul verii anului 2002, inculpatul B _____ V _____ L _____ l-a vizitat pe directorul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____, martorul D _____ G _____ F _____, pentru a depune o ofertă de furnizare de cărbune energetic din import, ofertă refuzată de martorul D _____ G _____ F _____, însă câteva zile mai târziu a fost chemat de numitul M _____ A _____ la el acasă sens în care s-a deplasat la locuința acestuia din O _____, _____ . 10, jud. B _____, unde se mai aflau inculpații K _____ A _____ I _____ F _____ și B _____ V _____ L _____.

Conform declarațiilor celor de mai sus, la întâlnirea respectivă, numitul M _____ A _____ i-a spus martorului D _____ G _____ F _____ că „trebuie” să aducă cărbune din import și că „*dacă nu aduc eu vor găsi ei un alt director care să aducă cărbune*”. Cu aceeași ocazie, M _____ A _____ i-a cerut martorului D _____ G _____ F _____ să achiziționeze de la firmele Ariston Distribution Corporation Londra și Kingfisher Marketing Ltd Bahamas, reprezentate de inculpatul B _____ V _____ L _____, întreaga cantitate de cărbune necesară funcționării termocentralei, iar plata să se facă prin deschiderea unui acreditiv în favoarea acestora. Cu aceeași ocazie M _____ A _____ i-a cerut martorului să întocmească un referat de necesitate, prin care să propună aducerea de cărbune din import, asigurându-l că acesta va fi aprobat atât de c _____ de administrație, cât și de C _____ Local al municipiului O _____. Conform declarației martorului D _____ G _____ D _____ acesta i-a înștiințat pe M _____ A _____ și K _____ A _____ I _____ F _____ despre faptul că, în domeniul comerțului cu cărbune operează și firmele făptuitorului B _____ I _____ și că ar fi corect ca, livrarea unei cote părți din cantitatea de cărbune necesară, să fie încredințată acestora. Propunerea martorului D _____ G _____ D _____ a fost respinsă inițial, dar a fost acceptată până la demararea efectivă a procedurii de achiziție.

Astfel din declarațiile martorului D _____ G _____ F _____ audiat atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 37-46 vol 41 dup, f. 47-57 vol 41 dup, f. 509-513 vol 43 dup, f. 122-125 vol VIII ds. inst.) reiese că în perioada august-septembrie 2002 a fost sunat de M _____ A _____ care i-a cerut să meargă până la el acasă (...). Acasă la M _____ A _____ mai erau prezenți K _____ A _____ I _____ F _____ vicepreședintele Consiliului Județean B _____ pe care atunci l-a întâlnit prima dată și B _____ V _____ L _____. După ce l-a informat pe M _____ A _____ despre procedura utilizată anterior și despre prețurile de

achiziție a cărbunelui, acesta i-a comunicat că trebuie să aducă din import 150.000 tone de cărbune prin firma lui B_____ V_____ L_____ și că prețul de livrare va fi mai mic decât cel de pe piața internă, martorul răspunzând că trebuie respectată legislația în domeniul achizițiilor publice în sensul că va trebui organizată o selecție de oferte și că dacă prețul este mai mic decât cel de la intern nu vor fi nici un fel de probleme. A arătat că pe parcursul discuției a intervenit și inculpatul B_____ V_____ L_____ care i-a spus că a mai livrat cărbune la CET O_____ în anii 90 prin firma Multimod SA O_____, acesta cunoscând de dinaintea întâlnirii la ce preț aduse cărbune în perioada anterioară societatea Cristom SRL O_____ deținută de B_____ I_____ afirmând că are posibilitatea de a importa cărbune la un preț mai mic decât cel practicat de Cristcom SRL, fără a spune cu cât anume mai mic. Martorul a precizat că inculpatul K_____ A_____ I_____ F_____ nu a intervenit în nici un fel în discuție care a fost dominată de M_____ A_____, arătând însă în declarația din data de 25.05.2015 că „inculpatul B_____ V_____ L_____ a fost sprijinit de M_____ A_____ și K_____ A_____ I_____ F_____ cu care avea o relație foarte apropiată , ei fiind cel care i-au spus să încheie contractul din 2002” .

A mai arătat martorul că ulterior întâlnirii au avut loc două ședințe ale Consiliului de Administrație al _____ pe tema achiziției de cărbune, una dintre aceste ședințe la care s-a luat decizia achiziției de cărbune din import, a participat și doamna viceprimar B_____ R_____ și fiindcă unul din membrii consiliului a solicitat ca decizia de achiziționare a cărbunelui din import să fie discutată și în C_____ Local O_____, ceilalți fiind de acord, propunerea a fost dezbătută și aprobată și de C_____ Local O_____.

Relevantă este declarația inculpatului B_____ V_____ L_____ audiat atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 261-2914, 297 vol II dup, f. 288 vol XXVI ds. inst., f. 1-14 vol XXVII ds. inst.), ocazie cu care a arătat modalitatea în care în perioada 2002 – 2003, societatea Ariston Distribution Corporation a obținut încheierea unor contracte de livrare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____. Astfel inculpatul a arătat că în vara anului 2002 a discutat cu inculpatul K_____ A_____ și M_____ A_____ să îl ajute să obțină reluarea livrărilor de cărbune către CET O_____, care fuseseră întrerupte de dinainte de anul 2000, apelând la ajutorul celor doi fiindcă a aflat că M_____ avea cea mai mare influență în județul B_____, dar nu se putea ajunge la el fără inculpatul K_____ A_____. În aceste condiții a solicitat ajutorul inculpatului K_____ A_____ și M_____ A_____, ajutor constând în determinarea persoanelor cu putere de decizie să accepte să

achiziționeze cărbune energetic din import. Inculpatul a arătat că inculpatul K___ A_____ și I___ F_____ au acceptat cererea sa de a-l ajuta în acest mod să încheie cu Electrocentrale SA un contract de livrare de cărbune, dar au condiționat acest ajutor de acceptul său de a le plăti niște comisioane cuprinse între 25 și 35 cenți/tonă cărbune livrat, și nu a putut să obțină contracte de livrare decât dacă accepta comisioanele pe care cei doi le-au pretins, sumele de bani pretinse provenind din prețul de achiziție al cărbunelui, furnizorii acceptând să își diminueze corespunzător prețul de livrare către Aristond DC „fapt care i-a fost spus clar de M_____, iar pentru că afirmația a fost făcută în fața lui K___ era evident că avea și girul lui (...) de altfel pe parcursul anilor văzând că M_____ nu lua nicio decizie fără a se consulta cu K___ A_____ și nici K___ nu lua decizii fără a se consulta în prealabil cu M_____, cei doi formând o echipă”. Inculpatul a confirmat că după aceasta a avut loc întâlnirea cu martorul D_____ G_____ F_____ la M_____ acasă, fiind prezent și inculpatul K___ A_____.

După discuția antemeționată, la data de 27.08.2002, societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____ a trimis cereri de oferte către societățile comerciale Ariston Distribution Corporation Londra, Kingfisher Marketing Ltd Bahamas, Falkon International LLC, R_____ Trading Ltd, Granit Plusz Kft, _____. O_____, Bardos G_____ Kft Kecskemet/Ungaria și _____. O_____, ultimele două fiind controlate de martorul B_____ I_____.

Dintre societățile comerciale, cărora le-au fost trimise cereri de oferte, au depus oferte un număr de șase societăți comerciale, din care comisia de analiză a decis să le accepte pe cele formulate de societățile Ariston Distribution Corporation Londra, Kingfisher Marketing Ltd, _____. O_____, Bardos G_____ Kft și _____. O_____, iar ca urmare a hotărârii comisiei de analiză a ofertelor, societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____ a încheiat contracte cu patru societăți comerciale, fiecare urmând să livreze, în aceleași condiții, câte 30.000 tone cărbune.

Potrivit prevederilor contractuale, în toamna anului 2003, societatea comercială S.C.

Electrocentrale S.A. O_____ a acceptat ca valabilitatea contractelor de furnizare a cărbunelui energetic să fie prelungită și în sezonul 2003 – 2004 (în baza unor acte adiționale), deși starea de urgență nu mai putea fi invocată în niciun mod.

La finalul anului 2003 cu ocazia controlului efectuat de Camera de Conturi B_____ – Direcția de Control Financiar, s-a constatat că societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____ a

acordat un tratament preferențial societăților Ariston Distribution Corporation Londra și Kingfisher Marketing Ltd, ambele reprezentate de inculpatul B_____ V_____ L_____. Conform procesului verbal de control întocmit la data de 19.12.2003, societatea comercială S.C.

Electrocentrale S.A. O_____ a deschis acreditive în favoarea societăților comerciale Ariston Distribution Corporation Londra și Kingfisher Marketing Ltd, în valoare de peste 14 miliarde lei (rol), încă din data de 20.10.2002, pe care le-a menținut timp de două, respectiv trei luni, fără ca aceste firme să fi livrat cărbunele contractat și s-a constatat că societatea comercială S.C.

Electrocentrale S.A. O_____ a plătit costul vămuirii pentru cărbunele livrat de societatea Ariston Distribution Corporation Londra, deși această obligație revenea furnizorului.

Deopotrivă, relevante sunt declarațiile inculpatului R_____ G_____ I___ pe parcursul urmăririi penale și denunțul formulat în cauză, ocazie cu care a arătat că a avut tangență cu livrările de cărbune efectuate de societățile Ariston Distribution Corporation și Kingfisher Marketing Ltd Bahamas către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, începând din toamna anului 2002, când inculpatul B_____ V_____ L_____ i-a propus să se ocupe de urmărirea livrărilor și prelevarea de probe de cărbune. În schimbul acestor servicii, inculpatul B_____ V_____ L_____ a fost de acord ca, vămuirea importurilor de cărbune efectuate de societățile Ariston Distribution Corporation și Kingfisher Marketing Ltd Bahamas, să fie derulate prin intermediul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, controlată de denunțatorul R_____ G_____ I___.

La data de 23.05.2014, inculpatul R_____ G_____ I___ a formulat un autodenunț, cu privire la comiterea unor infracțiuni de corupție în legătură cu obținerea de către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ a contractelor de livrare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, în perioada 2004 – 2008.

Astfel, din conținutul autodenunțului formulat și a declarațiilor date în cursul urmăririi penale de inculpatul R_____ G_____, inculpatul B_____ V_____ L_____ a plătit sume mari de bani inculpatului K___ A_____ I___ F_____ și numitului M_____ A_____, pentru ca aceștia să-și exercite influența asupra conducerii societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, în vederea încredințării către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ a contractelor de furnizare de cărbune energetic. Sumele de bani folosite pentru plata foloaselor necuvenite către inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și făptuitorul M_____ A_____, provin de la societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, care le-a virat

în conturile din Ungaria ale societăților paravan Ariston Distribution Corporation, Melandon International LLC Washington și Hardington Worldwide LLC Washington, în temeiul unor contracte de comision fictive, de unde au fost retrase în numerar de inculpatul B_____ V_____ L_____ și au fost predate beneficiarilor reali.

Conform declarațiilor inculpatului R_____ G_____ I_____ în vara anului 2004, după ce inculpatul B_____ V_____ L_____ l-a abordat și i-a propus să _____ cărbune, susținând că a obținut sprijinul inculpatului K_____ A_____ I_____ F_____ (după ce a fost a _____ în funcția de președinte al Consiliului Județean B_____) și al numitului M_____ A_____, pentru a livra cărbune către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, prin intermediul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, a acceptat propunerea inculpatului B_____ V_____ L_____, care a și intermediat o întâlnire cu numitul D_____ G_____ F_____, directorul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, pentru a discuta despre pregătirea documentației de participare la licitație a societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, întâlnirea având loc la restaurantul Epy de pe _____ O_____.

În același sens inculpatul B_____ V_____ L_____ a arătat că în anul 2004 le-a cerut inculpatului K_____ A_____ și M_____ A_____ să îl ajute să continue livrările de cărbune către Electrocentrale O_____ SA, cerere care a fost acceptată în condițiile anterioare, respectiv să plătească un comision calculat pentru fiecare tonă de cărbune, aceștia manifestându-și dorința ca livrările de cărbune să fie făcute printr-o firmă de a lor pe care însă nu au indicat-o. Inculpatul l-a anunțat pe R_____ G_____ despre această intenție, iar el și-a manifestat dorința de a _____ firma lui, propunând astfel lui M_____ A_____ să accepte introducerea în afacere a _____, condiționând-o de plata unui comision de 100.000 USD de către R_____ Gheoghe I_____, dar fiindcă acesta nu avea posibilitatea de a plăti, inculpatul K_____ A_____ l-a convins pe M_____ A_____ să renunțe la această pretenție. Cu toate acestea a arătat inculpatul că inculpatul K_____ A_____ și M_____ A_____ pentru a-l susține să obțină contractul pentru livrarea de cărbune aceștia au pretins sume de bani, respectiv comisioane de 25-35 erocenți/tonă, despre aceste pretenții informându-l și pe inculpatul R_____ G_____, după începerea efectivă a livrărilor de cărbune comisionele fiind plătite personal de el, în numerar de regulă la Budapesta , fie la reședința lui M_____ A_____, fie la

hotelurile unde se caza inculpatul K___ A_____, fiind și situații foarte rare când a adus banii în România, sume de până la 10.000 Euro.

Inculpatul a arătat că pentru că societatea _____ nu îndeplinea condițiile de experiență similară prevăzute în caietul de sarcini, respectiv condiția ca participanții să dovedească că au experiență în livrările de cărbune adică cel puțin un contract încheiat și derulat în ultimii trei ani, în urma discuțiilor cu D_____ G_____ F_____ au convenit să facă această dovadă prin încheierea unui contract de asociere sau de colaborare cu Ariston Distribution Corporation care urma să fie acceptat de comisia de licitație.

Că este așa, rezultă din pct. B.4.1 din fișa de date a achiziției (care împreună cu caietul de sarcini formează documentația de participare la licitație), potrivit căruia- participanții la licitație trebuiau să facă dovada experienței similare în domeniul livrării de cărbune energetic, constând în „încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract al cărui obiect a fost furnizarea de produse similare și care a avut ca obiect furnizarea unei cantități de produse egală sau mai mare de 2.000 tone”, cerință pe care societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ nu o îndeplinea, inculpatul R_____ G_____ I___ pentru a acoperi formal cerința a depus la dosarul de participare la licitație o declarație întocmită de inculpatul B_____ V_____ L_____, datată 14.09.2004, din care rezultă faptul că societatea paravan Ariston Distribution Corporation a derulat contractul nr. 7384/14.10.2002, în asociere cu societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____. Aceste susțineri se coroborează cu identificarea și în format electronic, pe calculatorul deținut de inculpatul B_____ V_____ L_____, la domiciliul său din Budapesta, în fișierul intitulat „Declaratie Ariston spre CET O_____”, creat la data de 29.09.2004, dată care se regăsește și în conținutul documentului, de unde rezultă că documentul a fost întocmit ulterior depunerii documentației de participare la licitație, activitate care a avut loc la data de 17.09.2004. În plus data originală a declarației, respectiv- 29.09.2004 coincide cu data creării fișierului intitulat contract de asociere MARTEX-ARISTON.doc”, în care a fost identificat contractul de asociere dintre societatea paravan Ariston Distribution Corporation și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____.

Audiat la solicitarea inculpatului martorul nou D_____ F_____ director tehnic în cadrul _____ 2003-2008 și membru în comisia de evaluare a ofertelor în vederea atriburii contractelor pentru furnizare de cărbune către _____ 2002-2008 (f. 98-101 vol XII ds. inst.), sub acest aspect la

întrebarea expresă a arătat că nu își amintește ca în fișa de date să fie prevăzută condiția ca ofertantul să fi livrat în ultimii 3 ani un contract de furnizare a cărbunelui la o cantitate de cel puțin 2000 tone, dar de obicei susține că se punea această condiție de experiență similară iar pentru îndeplinirea acestei condiții se accepta ca dovadă susținerea tehnică din partea altei firme, iar întreat expres de declarația din data de 14.09.2004 din care rezultă faptul că societatea paravan Ariston Distribution Corporation a derulat contractul nr. 7384/14.10.2002, în asociere cu societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, martorul a arătat că nu își amintește, dar dacă procedura prevedea să existe documentul respectiv și dacă s-a acceptat oferta înseamnă că s-a depus.

Deopotrivă audiată fiind martora C _____ M _____ având funcția la _____ birou financiar și director economic, precum și membru în comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor pentru furnizare de cărbune către _____ - 97 vol XII ds. inst.) a arătat că membrii comisiei de evaluare erau numiți prin decizie de directorul D _____ G _____ F _____, iar sub acest aspect la întrebarea expresă a arătat că nu își amintește ca în fișa de date să fie prevăzută condiția ca ofertantul să fi livrat în ultimii 3 ani un contract de furnizare a cărbunelui la o cantitate de cel puțin 2000 tone, deși martora susține că membrii comisiei trebuia să verifice îndeplinirea unei astfel de condiții. Deosebit de relevant martora la întrebarea expresă „Dacă un astfel de înscris nu exista, această condiție nu era îndeplinită care era consecință?” a răspuns expres: „ofertantul era eliminat din cadrul licitației”. Martorul F _____ D _____ având funcția de șef secție chimică în cadrul _____ în comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor pentru furnizare de cărbune către _____ solicitarea inculpaților în cursul cercetării judecătorești (f. 223-224 vol XII ds. inst.) a arătat că a fost consultat strict pe partea calitativă a cărbunelui neavând cunoștință de alte documente decât buletinele de analiză pentru cărbunele ofertat, precizând că până la data la care a făcut parte din comisie nu a mai auzit de _____ livrat provenea din Ungaria, fără a aprecia că oferta era superioară calitativ ci doar o ofertă care corespundea caracteristicilor calitative din caietul de sarcini.

Este adevărat că la întrebările exprese adresate de apărare martorii antemenționați au arătat că nu au auzit de plata unor comisioane, că nu cunosc ca inculpatul K _____ A _____ sau vreo altă persoană din cadrul consiliului județean să fi avut vreo implicare sau influență în procedura de

achiziție, din punctul lor de vedere procedura de achiziție a cărbunelui s-a desfășurat în condiții corespunzătoare, însă influența manifestată de inculpatul K___ A_____ este dovedită din ansamblul probator administrat, îndeosebi declarațiile coinculpaților R_____ G_____ I___, B_____ V_____, înscrisurile și din sensul convorbirilor telefonice redată. De altfel același martor confirmând că l-a văzut pe inculpatul B_____ V_____ venind la birou la martorul D_____ G_____ F_____, apreciind ca fiind parteneri de afaceri.

Cu toate că documentul depus de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ nu îndeplinea exigențele documentației de participare la licitație, întrucât eventuala asociere ce reprezenta în realitate o prestare de servicii nu este sinonimă cu „încheierea și îndeplinirea ... a cel puțin unui contract ” de livrare de cărbune, iar documentația depusă de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ a fost incompletă, întrucât nu a depus lista cu subcontractanții, firma neavând calitatea de producător, ci pe cea de importator, fapt semnalat de unul dintre ceilalți ofertanți, oferta societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ a fost declarată eligibilă, comisia de evaluare constituită de societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____ -prin decizia directorului general D_____ G_____ F_____ desemnând-o câștigătoare alături de oferta (de 25 de ori mai mică din punct de vedere cantitativ) depusă de Compania Națională Petroșani – Exploatarea Minieră Țebea, pentru cantitatea de energie de 34.500 Gcal (reprezentând 15.000 tone cărbune), la prețul de 18,4459 lei/Gcal, fără transport, respingând celelalte oferte, inclusiv cea depusă de Societatea Națională a Lignitului Oltenia Târgu J__ . Ca urmare, s-a încheiat contractul de furnizare de produse nr. E09C/20.10.2004 între S.C. Electrocentrale S.A. O_____ și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, conform căruia societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ trebuia să livreze cantitatea de 382.750 tone cărbune, echivalentul a 765.500 Gcal, la prețul de 30,6508 lei/Gcal, valoarea totală a contractului fiind în cuantum de 23.463.187 lei, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către inculpatul R_____ G_____ I___ și raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ începând livrările de cărbune către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, la data de 03.11.2004, iar pe durata derulării contractului nr. E09C/2014, a efectuat în total 140 livrări (din care ultima la data de 20.04.2005), însumând în total 153.493,19 tone, în valoare de 10.279.893,40 lei, inclusiv TVA.

Până în primăvara anului 2008 , societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a reușit să devină principalul furnizor de cărbune al societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____, în toată această perioadă inculpatul K____ A _____ I ____ F _____ ocupând funcția de președinte al Consiliului Județean B____, fiind încheiate între societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____ și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ următoarele contracte ca urmare a exercitării, în favoarea S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, a influenței inculpatului K____ A _____ I ____ F _____ (președintele Consiliului Județean B____, în perioada 2004 – 2008), numitului M____ A _____ (patronul grupului de firme L____ Market O____) și inculpatului B____ V____ L____ asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____, implicați în derularea procedurilor de achiziție publică, respectiv:

-contractul de furnizare de produse nr. E08C/27.09.2005, având ca obiect livrarea cantității de 450.000 tone cărbune energetic, echivalentul a 900.000 Gcal, la prețul de 42,70 lei/Gcal, valoarea totală a contractului fiind de 38.430.000 lei. Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către inculpatul R____ G _____ I ____ și raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O _____, executarea contractului nr. E08C/27.09.2005 a început la data de 01.10.2005, iar, până la data de 17.04.2006, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a efectuat 198 de livrări, însumând în total 290.039,51 tone cărbune, în valoare totală de 30.069.925,61 lei, inclusiv TVA;

-contractul nr. CC01C/7.04.2006, având ca obiect furnizarea cantității de 100.000 tone cărbune, echivalentul a 400.000 Gcal, la prețul de 46,48 lei/Gcal, valoarea totală a contractului fiind de 18.592.000 lei, fără TVA. Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către inculpatul R____ G _____ I ____ și raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____, executarea contractului nr. CC01C/07.04.2006 a început la data de 07.04.2006, iar, până la data de 31.05.2007, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a efectuat 198 de livrări, însumând 133.914,70 tone cărbune, în valoare totală de 30.069.925,61 lei, inclusiv TVA;

- contractul nr. E08C/2006, având ca obiect livrarea a 400.000 tone cărbune energetic, echivalentul a 800.000 Gcal, la prețul de 45,4 lei/Gcal, în valoare totală de 36.320.000 lei, fără TVA. Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către inculpatul R____ G _____ I ____

și raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____, executarea contractului a început la data de 01.10.2006, iar, până la data de 30.04.2007, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ a efectuat 158 de livrări, însumând 243.039,72 tone, în valoare totală de 25.788.257,33 lei, inclusiv TVA;

- contractul nr. 28C/2007, având ca obiect livrarea cantității de 700.000 tone cărbune, echivalentul a 1.400.000 Gcal, la prețul de 50,8 Gcal, valoarea totală a contractului fiind de 71.120.000 lei, plus 13.512.800 lei reprezentând TVA, contractul fiind prelungit în mod repetat, astfel că ultima livrare de cărbune efectuată în baza acestuia a fost efectuată la data de 23.03.2009, cu factura fiscală nr. 127/2009. Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către inculpatul R_____ G_____ I___ și raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____, executarea contractului a început la data de 14.09.2007, iar, până la 23.03.2009, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ a efectuat 218 de livrări, însumând 333.004,46 tone cărbune, în valoare totală de 46.623.318,61 lei, inclusiv TVA.

Cele cinci contracte pe care societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ le-a încheiat cu societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, însumează 1.511.111,93 tone cărbune, în valoare de xxxxxxxxxxxx lei, echivalentul a circa 50 milioane euro.

Audiat fiind în cauză martorul B_____ I___ administrator al societății Maestro Trading SRL O_____ (având obiect de activitate extracția de cărbune), atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, ocazie cu care a arătat că își menține în totalitate declarațiile date în faza de urmărire penală (f. 27-35 vol 41 dup, f. 52-54 vol 41 dup, f. 120-121 vol VIII ds. inst.) a arătat că în toamna anului 2005 a participat la licitația organizată de _____ pentru achiziția de cărbune, licitație la care au participat mai multe firme printre care și o firmă a inculpatului B_____ Vimos L_____, atât firma acestuia din urmă cât și firma lui primind contracte pentru diverse cantități de cărbune care urma să fie adus din import, iar după începerea derulării contractului a constatat că întâmpină probleme în onorarea obligațiilor asumate din cauză că într-o perioadă compania de cale ferată din Ungaria i-a blocat vagoanele, apoi firma Matrai care era furnizorul de cărbune atât pentru Maestro Trading SRL, cât și pentru firma inculpatului B_____ a refuzat să-i livreze cărbune, din acest motiv nereușind să mai livreze decât o mică cantitate din cea contractată, respectiv vreo 20.000 tone

din 100.000 tone. Martorul a apreciat ca fiind o șicană a firmei Maestro Trading SRL ca urmare a demersurilor inculpatului B____ V____ L____ care în cele din urmă a reușit să îl scoată de pe piață pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, cunoscând că inculpatul pe teritoriul Ungariei avea relații mai bune referitor la calea ferată și firma Matrai, de vreme ce lui i-au fost blocate livrările iar inculpatul B____ prin firmele lui a continuat livrările de cărbune mai departe.

Sprijinul oferit societății S.C. Martex Trans S.R.L. O____ și a exercitării influenței inculpatului K__ A____ I__ F____ având calitatea de președinte a Consiliului Județean B____, în perioada 2004 – 2008, a numitului M____ A____-patronul grupului de firme L____ Market O____ și inculpatului B____ V____ L____ asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O____, implicați în derularea procedurilor de achiziție publică, este dovedită de declarațiile martorului D____ G____ F____ și a inculpatului denunțător R____ G____ I__, care au relatat relația de asociere dintre cei trei, coroborate de convorbirile telefonice interceptate, care au fost purtate de inculpații K__ A____ I__ F____ și B____ V____ L____, precum și de modul de derulare al relației contractuale.

Astfel, din declarațiile martorului D____ G____ F____ mai sus redate, reiese existența unor legături apropiate dintre inculpații B____ V____, K__ A____ I__ F____ și numitul M____ A____, precum și presiunile directe, făcute de acesta din urmă, pentru a-l determina să accepte achiziționarea de cărbune numai de la firmele inculpatului B____ V____ L____, iar din evidențele registrului comerțului rezultă existența unor relații de asociere comercială între inculpații B____ V____ L____, K__ A____ I__ F____, R____ G____ I__ și numitul M____ A____ implicate în tranzacțiile care fac obiectul cauzei, respectiv: inculpatul B____ V____ L____ a fost asociat cu numitul M____ A____ și cu inculpatul R____ G____ I__ în cadrul societății comerciale S.C. Martex Construct S.R.L. O____, societate care a fost înregistrată în registrul comerțului sub nr. JXXXXXXXXXXXX la data de 30.12.2004, fiind înființată în baza actului constitutiv din data de 28.12.2004, prin asocierea inculpatului B____ V____ L____ și a inculpatului R____ G____ I__. Acționariatul societății comerciale S.C. Martex Construct S.R.L. O____ a fost modificat după aproximativ o lună de la înființarea societății, respectiv la data de 25.01.2005,

când numitul M_____ A_____ a devenit asociat, cu 50% din părțile sociale, precum și administrator.

Tot din înscrisurile și evidențele registrului comerțului rezultă că inculpatul B_____ V_____ L_____ a fost asociat și la societatea comercială S.C. Euro Pilote Proiect S.R.L. O_____ (înregistrată la registrul comerțului sub nr. JXXXXXXXXXXXXX la data de 22.11.2005), care a avut sediul social în O_____, _____, _____, în același imobil-prorietatea inculpatului K___ A_____ I___ F_____, în care a funcționat și sediul societății comerciale S.C. Bretton Romania S.R.L. O_____.

În plus se constată, că deși devenise cel mai mare furnizor de cărbune energetic pentru societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ nu a reușit să mai obțină niciun contract după alegerile județene și locale din iunie 2008, când inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a pierdut președenția Consiliului Județean B_____, iar în municipiul O_____ a fost a___ un alt primar.

În susținerea împrejurărilor de fapt mai sus expuse ce reiese din declarațiile inculpaților și a martorului D_____ G_____ F_____ coroborate cu înscrisurile, respectiv evidențele registrului comerțului sunt și sensul convorbirilor telefonice interceptate în temeiul mandatelor de siguranță națională nr. xxxxx/11.03.2005 și nr. xxxxxx/08.10.2005, emise de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din convorbirea telefonică din data de 23.03.2005, ora 07:10, dintre inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și inculpatul B_____ V_____ L_____, reiese că acesta din urmă l-a contactat telefonic pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____, pentru a-și exprima îngrijorarea față de declarația primarului F_____ P_____, privind intenția de a privatiza societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, aspect ce rezultă din conținutul convorbirii telefonice:

„B_____ V_____: Na, ce e nou? Că ieri a făcut prietenul nostru o declarație, cum că totuși privatizează aia.

K___ A_____ I___ F_____: Unde? La cine a declarat?

B_____ V_____: Ieri, la ziarști. Sau la cine...Eu acum am auzit.

K___ A_____ I___ F_____: Cine? Nu se poate!

B_____ V_____: Na...se poate că...

K___ A_____ I___ F_____: De la cine ai auzit?

B_____ V_____: De la ighi. De la director. Directorul m-a sunat.

(...)

K___ A_____ I___ F_____: *Singuri ne-am tăiat craca de sub picioare, pentru că am făcut declarații în acest sens. Înțelegem?*

B_____ V_____: *Nu se poate trage de timp, până anul viitor, măcar?*

K___ A_____ I___ F_____: *Păi, acum va trebui de încercat să vorbim chiar de contrar! Cu el... ”*

Convorbirea telefonică din data de 08.10.2005, ora 09:04, dintre inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____, confirmă de asemenea relațiile apropiate dintre aceștia, contrar susținerilor inculpatului K___ A_____ cu ocazia declarației date în fața instanței de judecată, din sensul convorbirii coroborată cu declarația inculpatului R_____ G_____ I___ reieșind că inculpatul B_____ V_____ L_____ l-a contactat telefonic, la locul de muncă, pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____, pentru a-i mulțumi de primirea pe care i-a făcut-o în ziua precedentă, când l-a vizitat împreună cu delegația furnizorului de cărbune din Ungaria, respectiv -reprezentanții societății comerciale Matrai Eromu Rt la sediul Consiliului Județean B_____ primirea inculpatului K___ A_____ impresionându-i pe partenerii străini care, nu numai că au acceptat să efectueze livrări de cărbune pe termen lung, ci și-au manifestat și interesul de a participa la preconizata privatizare a termocentralei locale:

„B_____ V_____: ***Trebuie să-ți aduc mii de mulțumiri, întâlnirea noastră a avut un ecou fantastic !***

K___ A_____ I___ F_____: *Da?*

B_____ V_____: *Eu am încercat deja atunci să te sun, da numai că sigur ai fost ocupat... am vrut să-ți mulțumesc... Deci SANYI nici nu pot să-ți spun cât de înălțător a fost ecoul... ceva extraordinar, eu zic că în ce privește cărbunele, ne-am aranjat aici pe ani de zile!*

(...)

B_____ V_____: ***Așa că îți mulțumesc încă o dată SANYI. Ceea ce ai făcut tu a fost cel mai important... că mi-ai acordat o oră și jumătate, acesta a fost un lucru, foarte, foarte mare pentru că, cu toții sunt extrem de entuziasmați, oamenii, cu toții începând cu directorii și până la proprietar. Au spus: - oameni buni, un asemenea partener! Și deja se gândesc la faptul că în măsura în care se va pune problema privatizării să fie și ei prezenți acolo, pentru că și ei sunt interesați.***

(...)

B_____ V_____: - *Vai SANYI, ai făcut pentru mine un lucru foarte mare și nu mai joiesc să-ți mulțumesc!*”

La data de 28.11.2005, ora 11:17, inculpatul B_____ V_____ L_____ l-a contactat din nou telefonic pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____, căruia i-a cerut să-și exercite influența asupra conducerii Primăriei Municipiului O_____, pentru a aproba contractarea unui credit de către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, necesar finanțării achizițiilor de cărbune, din conținutul convorbirii, reieșind că în ședința lunară a Consiliului Local al municipiului O_____, urma să se discute despre aprobarea contractării de către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____ a unui credit de 18.000.000 lei, necesar completării finanțării achiziției de cărbune, purtând următoarea discuție telefonică:

„B_____ V_____: *Servus Sanyi! O secundă... este foarte, foarte important ceea ce vreau să-ți spun... ai timp acuma sau te sun mai târziu?*

K___ A_____ I___ F_____: *Hâm... acuma nu prea am... dar, mai bine... o secundă am întotdeauna.*

B_____ V_____: *Na, te rog frumos... **la două va fi o ședință de consiliu... ă... centrala... C.E.T.-ul din O_____ trebuie să ia un credit de 180 de miliarde ca să poată să finanțeze cărbunele, din asta 80 la sută este credit guvernamental și 20 la sută din forță proprie. Dar, S___ nu vrea să aprobe asta, S___... ceva S___... Astăzi la ora două este ședința și ar fi foarte important să nu blocăm transporturile către centrală .***

K___ A_____ I___ F_____: *Bine, ceau.”*

Conform declarațiilor date în cursul urmăririi penale, de către inculpatul B_____ V_____ L_____, proiectul a întâmpinat opoziția numitului S___ E_____, directorul economic al Primăriei municipiului O_____, motiv pentru care a apelat la inculpatul K___ A_____ I___ F_____, pentru ca acesta să-și exercite influența asupra factorilor de decizie locali, în vederea adoptării hotărârii, fapt acceptat de inculpatul K___ A_____ I___ F_____, respectiv de a-și exercita influența în favoarea inculpatului B_____ V_____ -L_____, iar la data de 28.11.2005, ora 14:11, l-a contactat telefonic pe acesta din urmă comunicându-i „... *că totul este ok* ” și că este „... *așteptat chiar și mâine* ”, pentru a discuta despre adoptarea hotărârii.

Că acesta este sensul convorbirilor se dovedește și prin faptul că în ședința din data de 30.11.2005, la două zile după convorbirea telefonică susmenționată, Consiliului Local al

municipiului O _____ a adoptat hotărârea nr. 841/30.11.2005, prin care s-a aprobat contractarea de către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____ a creditului de 18.000.000 lei. Faptul că obținerea contractelor de furnizare de cărbune s-a realizat prin trafic de influență, pe lângă probele mai sus analizate rezultă și din împrejurarea că deși devenise cel mai mare furnizor de cărbune energetic pentru societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ nu a reușit să mai obțină niciun contract după alegerile județene și locale din iunie 2008, când inculpatul K____ A_____ I____ F_____ a pierdut președenția Consiliului Județean B____, iar în municipiul O _____ a fost a____ un alt primar, precum și din afirmațiile făcute de inculpatul B_____ V_____ L_____, cu ocazia întâlnirii pe care a avut-o cu inculpatul denunțator R_____ G_____ I____ la data de 01.01.2015, când și-a exprimat nemulțumirea că primarul B_____ I____ nu le dă de lucru (în sensul că nu le-a încredințat niciun contract de furnizare de cărbune), deși au experiență în domeniu.

La fel ca în celelalte cazuri, sprijinul, respectiv exercitarea influenței în favoarea societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, de către inculpații K____ A_____ I____ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, nu s-a făcut cu titlu gratuit ci în schimbul unor sume de bani, pretinzând plata unor foloase necuvenite. Aceasta reiese din declarațiile martorului D_____ G_____ F_____, inculpatul R_____ G_____ I____ și îndeosebi declarațiile inculpatului B_____ V_____ L_____ coroborate cu identificarea înscrisurilor pe format hârtie și format electronic la domiciliul inculpatului B_____ V_____ cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința din Budapesta.

În acest sens inculpatul B_____ V_____ L_____ a conceput mai multe circuite financiare de remitere a sumelor de bani, sub masca achitării unor servicii de comision, care ar fi fost prestate chipurile de societățile paravan controlate de acesta, direct sau indirect, circuite financiare care au suferit anumite modificări, constând atât în înlocuirea unor firme paravan, devenite prea cunoscute, cu altele firme paravan, al căror nume să nu atragă atenția, cât și a modalităților de plată, în funcție de sursa de proveniență a cărbunelui.

Astfel, inițial, cărbunele pe care societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ l-a livrat către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____ a fost furnizat de producătorul maghiar Nogradszen Kft Nograd.

Pentru plata foloaselor necuvenite, aferente livrărilor de cărbune provenind de la producătorul Nogradszen Kft, între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____, reprezentată de denunțatorul R____ G____ I____ și societatea paravan Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B____ V____ L____, a fost încheiat contractul de comision nr. MA 001/2004, la data de 10.10.2004, respectiv cu 10 zile înainte de încheierea contractului dintre societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O____ și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____, dar după declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, care a fost identificat, în format electronic, pe calculatorul inculpatului B____ V____ L____, cu ocazia percheziției domiciliare efectuată de autoritățile ungare, la data de 23.11.2006, în fișierul intitulat „Commission Contract Ariston-Martex.doc”.

Potrivit contractului, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____ s-a angajat să plătească către societatea paravan Ariston Distribution Corporation un comision de șase euro, pentru fiecare vagon de cărbune livrat către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O____, iar în baza acestui contract, societatea paravan Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B____ V____ L____, a emis către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____ (la datele de 26.11.2004; 01.12.2004; 03.12.2004; 10.12.2004), un nr. de cinci facturi fiscale, în valoare totală de 31.991,44 euro, reprezentând contravaloarea unor servicii de comision care ar fi fost prestate, în favoarea societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____, în baza contractului nr. 113/2004 din data de 24.09.2004 și a actului adițional nr. 1 din data de 28.09.2004. Cele cinci facturi fiscale identificate în format electronic, cu ocazia percheziției efectuată la locuința din Budapesta a inculpatului B____ V____ L____, în fișierele descrise în capitolul B.1 pct. 7 - 11 din procesul verbal din data de 26.04.2007, privind inventarierea conținutului fișierelor copiate de autoritățile maghiare de pe hard disk-ul calculatorului inculpatului B____ V____ L____ au fost însă stornate, inculpatul B____ V____ L____ luând decizia de a renunța la această modalitate de remitere a foloaselor necuvenite.

Ulterior, inculpatul B____ V____ L____ și inculpatul denunțator R____ G____ I____ au calculat că, din livrările către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O____, vor câștiga 3 euro/tonă de cărbune, sumă din care au convenit ca 1 euro/tonă să revină societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____, iar diferența de 2 euro/tona de cărbune să fie virată către societatea paravan Ariston Distribution Corporation, recurgând la o altă modalitate de

plată a foloaselor necuvenite, conform declarațiilor inculpatului denunțător R_____ G_____ I____, suma de 2 euro/tonă transferată în contul societății paravan Ariston Distribution Corporation fiind împărțită, în mod egal, între inculpatul B_____ V_____ L_____, pe de o parte și inculpatul K___ A_____ I____ F_____ și numitul M_____ A_____, pe de altă parte. Conform declarațiilor acelorași inculpați, după stabilirea cuantumului foloaselor necuvenite și a modului de distribuire a acestora, inculpatul B_____ V_____ L_____ și inculpatul R_____ G_____ I____ au stabilit că societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ va include cei 2 euro/tonă în plățile făcute către furnizorul maghiar de cărbune Nogradszen Kft Nograd, iar din contul acestei societăți comerciale, cei 2 euro/tonă au fost virăți în contul bancar al societății paravan Ariston Distribution Corporation, în temeiul unui contract de mandat încheiat între cele două firme, iar de acolo banii au fost retrași în numerar.

Întrucât societatea comercială Nogradszen Kft a început să aibă dificultăți financiare care, în cele din urmă, i-au provocat falimentul modalitatea utilizată pentru remiterea foloaselor necuvenite a trebuit abandonată și s-a revenit la formula inițială, respectiv remiterea foloaselor necuvenite de către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, prin intermediul societății paravan Ariston Distribution Corporation, sub masca plății unor comisioane.

În total, „comisioanele” pe care societatea paravan Ariston Distribution Corporation, reprezentată de inculpatul B_____ V_____ L_____, le-a primit de la societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ (reprezentată de inculpatul R_____ G_____ I____), fie prin emiterea de facturi direct către aceasta din urmă, fie prin preluarea de către aceasta a sumelor facturate către Nogradszen Kft, sunt în cuantum de 92.172,18 euro.

Astfel, în fișierele descrise în cap. B.1 pct. 22 – 24 din procesul verbal din 26.04.2007, privind inventarierea conținutului fișierelor informatice ridicate de la inculpatul B_____ V_____ L_____, au fost identificate facturile fiscale nr. 057/2004 din data de 31.12.2004; nr. 0013/2005 din data de 28.02.2005 și nr. 137/2005 din data de 07.04.2005, din care rezultă că societatea Ariston Distribution Corporation a facturat către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ suma totală de 30.148 euro, reprezentând „servicii de comision” care ar fi fost prestate în baza contractului nr. MA.001/2004.

Potrivit raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____, suma efectiv plătită de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ către societatea Ariston Distribution Corporation,

cu titlu de comision, a fost în cuantum de 25.625,80 euro, diferența de circa 4.500 euro fiind reprezentată de impozitul pentru nerezidenți, reținut și virat la bugetul de stat.

Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de denunțatorul R_____ G_____ I____ și raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____, pe lângă sumele de bani pe care le-a plătit direct către societatea paravan Ariston Distribution Corporation, cu titlu de comision, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ a mai plătit suma de 66.546,38 euro, reprezentând contravaloarea a 5 (cinci) facturi de „comision” (numerotate de la nr. 133/2005 la nr. 137/2005), pe care societatea paravan Ariston Distribution Corporation le-a emis către societatea maghiară Nogradszen Kft și pe care aceasta din urmă nu le-a achitat, facturile fiscale fiind achitate la datele de 23.06.2005, 10.08.2005 și 08.11.2005, plățile fiind făcute din contul societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, deschis la Banca Română pentru Dezvoltare O_____.

În continuare, din vara anului 2005, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ s-a aprovizionat cu cărbune, după cum urmează: atât direct de la producătorul maghiar Matrai Eromu Rt Visonta; cât și indirect, prin intermediul societății Langor Kft Nyiregyhaza (controlată de inculpatul B_____ V_____ L_____), de la alți producători din Federația Rusă și Ucraina. Foloasele necuvenite, aferente cantităților de cărbune provenind de la producătorul Matrai Eromu Rt Visonta, plătite inculpaților K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitului M_____ A_____, au fost remise sub masca plății unor servicii de comision prin intermediul societății paravan Melandon International LLC Washington/SUA, cu sediul în Washington D.C., US xxxxx, 15-th Street NW, Suite 920, la aceeași adresă fiind înregistrată și societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC Washington, pe care inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și numitul M_____ A_____ au folosit-o pentru a încasa foloase necuvenite de la grupul de firme SELINA O_____, așa cum s-a arătat în secțiunile precedente din prezenta.

La data de 19.04.2005, a fost deschis un cont bancar la CIB BANK Budapesta în numele societății paravan Melandon International LLC Washington asupra căruia au avut drept de dispoziție inculpații B_____ V_____ L_____ și R_____ G_____ I____, pentru ca mai apoi la data de 13.06.2005, între societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ și societatea paravan Melandon International LLC să se încheie contractul de comisionare nr.

13/13.06.2005, al cărui obiect constă în „ *comisionarea cantitatilor de carbune vandute efectiv de catre vanzatorul MATRAI ERŐMŰ Rt si cumpararea cantitatilor de carbune de catre cumparatorul S.C. MARTEX TRANS SRL.* ”

Deopotrivă, contractul de comisionare nr. 13/13.06.2005 a fost găsit, în format electronic, în conținutul unui fișier informatic stocat pe calculatorul inculpatului B_____ V_____ L_____, alături de alte documente referitoare la relațiile dintre societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ și societatea paravan Melandon International LLC Washington, respectiv: contractul de vânzare-cumpărare cărbune energetic nr. 1113/13.11.2005 și un nr. de 179 facturi emise de societatea Melandon International LLC către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, în realitate având rolul de a acoperi plata foloaselor necuvenite pretinse de inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, pentru că și-au exercitat influența în favoarea societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, sub un cadru formal.

Mai mult, contractul de comision dintre societatea paravan Melandon International LLC Washington, reprezentată de inculpatul B_____ VilmosLaszlo și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, reprezentată de denunțatorul R_____ G_____ I___, fiind încheiat la data de 13.06.2005, în timp ce contractul dintre societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____ și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, pentru furnizarea de cărbune fiind încheiat doar la data de 27.09.2005, relevă că S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ avea siguranța că va obține contractul și cunoștea chiar și cantitatea care îi va fi încredințată și prețul la care societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____ îi va cumpăra cărbunele.

Așa cum s-a arătat pe calculatorul inculpatului B_____ V_____ L_____ au fost identificate 179 de facturi fiscale, emise în perioada 18.07.2005 – 24.10.2006, prin care societatea paravan Melandon International LLC a pretins societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ plata sumei totale de 1.392.342,36 euro, reprezentând „comision” datorat în legătură cu derularea contractului de vânzare-cumpărare cărbune energetic dintre societățile comerciale Matrai Eromu RT Visonta/Ungaria și societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, cărbune destinat societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, însă potrivit potrivit înscrisurilor depuse la dosar de denunțatorul R_____ G_____ I___, în perioada 25.07.2005 – 29.12.2006, în numele societății paravan Melandon International LLC, au fost emise către

societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, un număr mai mare de facturi, respectiv 224 facturi de comision, în valoare totală de 2.042.437,22 euro, în contul căreia societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a plătit efectiv suma de 1.723.944,41 euro, diferența de circa 320.000 euro fiind reprezentată de impozitul pentru nerezidenți, reținut și virat la bugetul de stat.

Societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a efectuat 148 plăți către societatea paravan Melandon International LLC, în perioada 16.08.2005 – 15.02.2007, în sumă totală de 1.723.944,41 euro, iar din această sumă în contul societății paravan Melandon International LLC a intrat efectiv suma de 1.708.892,5 euro, diferența până la suma de 1.723.944,41 euro, fiind reprezentată de comisioane și speze bancare, așa cum rezultă din extrasele de cont transmise de autoritățile maghiare și extrasele depuse la dosarul cauzei de inculpatul R _____ G _____ I _____, plățile către societatea paravan Melandon International LLC încetând după data de 15.02.2007, când inculpatul B _____ V _____ L _____ a scos-o din circuitul infracțional și a înlocuit-o cu societatea paravan Hardington Worldwide LLC.

Din înscrisurile pe care autoritățile maghiare le-au obținut de la CIB BANK Budapesta, în temeiul cererii de comisie rogatorie internațională formulată în prezenta cauză, inculpatul B _____ V _____ L _____ a retras în numerar din contul societății paravan Melandon International LLC Washington, deschis la CIB BANK Budapesta, suma 1.122.800 euro, printr-un nr. de 33 de operațiuni distincte, care au avut loc în perioada 16.08.2005 – 27.11.2006, astfel: la data de 16.08.2005 a fost retrasă suma de 20.000 euro; la data de 17.08.2005 a fost retrasă suma de 2.500 euro; la data de 07.09.2005 a fost retrasă suma de 23.500 euro; la data de 07.10.2005 a fost retrasă suma de 11.000 euro; la data de 17.10.2005 a fost retrasă suma de 23.400 euro; la data de 24.10.2005 a fost retrasă suma de 23.000 euro; la data de 04.11.2005 a fost retrasă suma de 44.000 euro; la data de 11.11.2005 a fost retrasă suma de 50.000 euro; la data de 01.12.2005 a fost retrasă suma de 10.000 euro; la data de 08.12.2005 a fost retrasă suma de 40.000 euro; la data de 20.12.2005 a fost retrasă suma de 80.000 euro; la data de 27.12.2005 a fost retrasă suma de 20.000 euro; la data de 29.12.2005 a fost retrasă suma de 45.000 euro; la data de 09.01.2006 a fost retrasă suma de 6.000 euro; la data de 24.01.2006 a fost retrasă suma de 45.000 euro; la data de 27.01.2006 a fost retrasă suma de 24.000 euro; la data de 16.02.2006 a fost retrasă suma de 11.000 euro; la data de 02.03.2006 a fost retrasă suma de 50.000 euro; la data de 08.03.2006 a fost retrasă suma de 50.000 euro; la data de 10.03.2006 a fost retrasă suma de 20.000 euro; la

data de 04.05.2006 a fost retrasă suma de 70.000 euro; la data de 12.05.2006 a fost retrasă suma de 40.000 euro; la data de 24.05.2006 a fost retrasă suma de 35.000 euro; la data de 09.06.2006 a fost retrasă suma de 51.000 euro; la data de 21.06.2006 a fost retrasă suma de 40.000 euro; la data de 28.06.2006 a fost retrasă suma de 20.000 euro; la data de 02.08.2006 a fost retrasă suma de 49.500 euro; la data de 01.09.2006 a fost retrasă suma de 45.000 euro; la data de 22.09.2006 a fost retrasă suma de 39.000 euro; la data de 24.10.2006 a fost retrasă suma de 23.000 euro; la data de 21.11.2006 a fost retrasă suma de 63.000 euro, iar la data de 27.11.2006 a fost retrasă suma de 44.500 euro.

Din aceleași înscrisuri depuse la dosarul cauzei, reține că din data de 08.01.2007, inculpatul B_____ V_____ L_____ a virat sumele de bani provenind din încasările de la societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ din contul societății paravan Melandon International LLC în contul societății paravan Hardington Worldwide LLC, în perioada 08.01.xxxxxxxxxxxxxxxxxx07, efectuând 4 astfel de transferuri însumând 504.800 euro, iar suma de 112.000 euro a fost virată în contul societății paravan Hardington Worldwide LLC, la data de 27.12.2006, din contul societății paravan Wasley 's Worldwide LLC.

Din declarația inculpaților B_____ V_____ L_____ și R_____ G_____ I____, coroborate cu documentele de deschidere a contului bancar, documentele de retragere a banilor din cont, cât și de împrejurarea că autoritățile judiciare maghiare au găsit, stocate pe calculatorul inculpatului, aproximativ 200 fișiere informatice, conținând documente privind relația societății Melandon International LLC cu societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, reiese că societatea Melandon International LLC a fost folosită ca paravan de inculpatul B_____ V_____ L_____.

Așa cum s-a arătat în paragrafele precedente, din vara anului 2005, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ s-a aprovizionat cu cărbune, atât direct de la producătorul maghiar Matrai Eromu Rt Visonta cât și indirect, prin intermediul societății Langor Kft Nyiregyhaza (controlată de inculpatul B_____ V_____ L_____), de la alți producători din Federația Rusă și Ucraina.

Potrivit declarațiilor inculpatului R_____ G_____ I____ coroborate cu declarațiile inculpatului B_____ V_____ L_____, documentele comunicate de autoritățile maghiare în temeiul cererii de comisie rogatorie internațională foloasele necuvenite aferente cărbunelui cumpărat prin

intermediul societății Langor Kft, au fost achitate de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____, prin încorporarea lor în prețul de achiziție al cărbunelui.

Astfel, în perioada 13.04.2006 – 29.04.2007, în numele societății paravan Wasley 's Worldwide LLC au fost emise un nr. de 121 de facturi fiscale, privind livrarea de cărbune către societatea Langor Kft, cărbune pe care aceasta din urmă l-a refacturat către societatea comercială S.C.

Martex Trans S.R.L. O____, iar societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____ către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O____, așa cum rezultă din documentele comunicate de autoritățile maghiare, în temeiul cererii de comisie rogatorie internațională.

Societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____, a inclus foloasele necuvenite în prețul de achiziție a cărbunelui, sumele de bani fiind transferate în Ungaria, în contul societății Langor Kft Nyiregyhaza, de unde au fost virate mai departe în contul societății paravan Wasley 's Worldwide LLC, care a fost inclusă și ea în circuitul comercial și financiar. Ulterior din contul societății paravan Wasley 's Worldwide LL C au fost virate către furnizorii Krasnoyarsk Kraj Ugol Federația Rusă, Ormosszen Kft Ungaria și Galaxy Commercial LLC sumele de bani reprezentând contravaloarea cărbunelui și de asemenea, au fost făcute plăți către societatea de transport și expediții internaționale Carpat Cargo Kft Zahony/Ungaria, iar sumele de bani rămase în contul societății paravan Wasley 's Worldwide LL C, după efectuarea plăților susmenționate, au fost retrase în numerar, pentru determinarea cuantumului comisionului fiind luate în considerare doar sumele de bani retrase în numerar din contul societății paravan Wasley's Worldwide LLC.

Potrivit raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O____, în perioada 21.04.2006 – 29.10.2007, societatea Langor Kft a efectuat un nr. de 48 (patruzeci și opt) plăți către societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC, în sumă totală de 4.595.712 euro și 80.934 USD, din care au fost retrase în numerar suma de 63.000 USD, la data de 28.07.2006 și suma de 402.400 euro, din care: suma de 700 euro a fost retrasă la data de 08.05.2006; suma de 700 euro a fost retrasă la data de 10.05.2006; suma de 3.000 euro a fost retrasă la data de 24.07.2006; suma de 54.000 euro a fost retrasă la data de 06.06.2006; suma de 4.000 euro a fost retrasă la data de 13.07.2006; suma de 67.000 euro a fost retrasă la data de 18.07.2006; suma de 21.000 euro a fost retrasă la data de 03.08.2006; suma de 65.000 euro a fost retrasă la data de 18.09.2006; suma de 30.000 euro a fost retrasă la data de 25.10.2006; suma de 1.000 euro a fost retrasă la data de

08.11.2006; suma de 125.000 euro a fost retrasă la data de 09.11.2006; suma de 30.000 euro a fost retrasă la data de 21.11.2006 și suma de 1.000 euro a fost retrasă la data de 23.11.2006. Începând cu data de 29.01.2007, a fost introdusă în circuitul infracțional de către inculpatul B_____ V_____ L_____ societatea Hardington Worldwide LLC Washington, ca urmare a efectuării de autoritățile maghiare a percheziției domiciliare la domiciliul său și astfel luând cunoștință că este investigat de autoritățile judiciare române, în numele acestuia fiind emise către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, un nr. de 216 facturi de comision, în valoare totală de 1.139.710,41 euro, ultima factură fiind datată 31.12.2007. Plățile efectiv făcute de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ către societatea paravan Hardington Worldwide LLC Washington sunt în sumă de 957.356,53 euro, diferența de 182.353,88 euro (până la suma de 1.139.710,41 euro) fiind reprezentată de impozitul pentru nerezidenți, reținut și virat la bugetul statului. Ultima plată către societatea paravan Hardington Worldwide LLC a fost efectuată de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, la data de 19.05.2008, cu ordinul de plată nr. 365/2008, în valoare de 86.029,02 euro.

Plata foloaselor necuvenite sub forma unor „comisioane” aferente contractelor de furnizare de cărbune rezultă deopotrivă, pe lângă probele mai sus arătate și din situațiile pe întocmite de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, în perioada 2007 - 2008, puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către inculpatul denunțator R_____ G_____ I_____. Astfel, comisioanele plătite aferente contractelor de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, potrivit raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____, în perioada 23.06.2005 – 19.05.2008, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, administrată de denunțatorul R_____ G_____ I_____, au fost în sumă totală de 3.210.472,21 euro (3.160.821,21 euro + 63.000 USD, echivalentul a 49.651, la cursul BNR din data de 28.07.2006).

Concluziile raportului de expertiza judiciara in specialitatea contabilitate intocmit de O_____ R_____ in cursul cercetării judecătorești la obiectivele K3.4 confirmă starea de fapt descrisa și de altfel reținută și în raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____ cu privire la platile efectuate de _____ catre MELANDON LLC, HARDINGTON LLC, ARISTON in baza contractelor de comision, stabilind însă o sumă diferențială de 2.773.473,15 Euro. Or, la

stabilirea totală a comisioanelor plătite eferente contractelor de furnizare cărbune se adaugă și sumele retrase în numerar din contul societății WASLEY S WORLDWIDE (402.400 euro+80.934 USD) care provin din sume plătite în perioada 21.04.xxxxxxxxxxxxxx07 de societatea LANGOR KFT.

Inculpatul denunțator R_____ G_____ I____, a arătat cu ocazia declarației date în cursul urmării penale că 50% din sumele pe care societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ le-a plătit cu titlu de comision au reprezentat, în realitate, foloase necuvenite destinate inculpatului K___ A_____ I___ F_____ și numitului M_____ A_____, suma efectivă plătită celor două persoane, în perioada 08.04.2005 – 19.05.2008, prin intermediul inculpatului B_____ V_____ L_____, sub acoperirea societăților paravan Ariston Distribution Corporation, Wasley 's Worldwide LLC, Melandon International LLC și Hardington Worldwide LLC, fiind în cuantum de 1.605.236,1 euro (respectiv 1.580.410,605 euro și 31.500 dolari), respectiv: suma de 46.086,09 euro a fost remisă prin intermediul plăților către societatea paravan Ariston Distribution Corporation; suma de 854.446,25 euro a fost remisă prin intermediul plăților făcute de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ către societatea paravan Melandon International LLC; suma de 201.200 euro și suma de 31.500 dolari au fost remise prin intermediul plăților făcute pe traseul societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ – societatea Langor Kft Nyiregyhaza – societatea paravan Wasley 's Worldwide LLC Washington, iar suma de 478.678,265 euro a fost remisă prin intermediul plăților făcute de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ către societatea paravan Hardington Worldwide LLC , restul de 50% din sumele pe care societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ le-a plătit cu titlu de comision au revenit inculpatului B_____ V_____ L_____. Așa cum s-a arătat documentele și înscrisurile ridicate de autoritățile maghiare cu ocazia perchezitiilor domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului B_____ V_____ L_____, documentele și înscrisurile identificate în calculatorul inculpatului B_____ V_____ L_____, documentele de deschidere a conturilor, documentele de retragere a diverselor sume de bani, declarațiile martorilor audiati de organul de urmărire penală, declarațiile martorilor audiati de autoritățile germane și olandeze, înscrisurile transmise de autoritățile olandeze și germane în executarea comisiilor rogatorii internaționale dispuse în cauză demonstrează că, în momentul comiterii faptelor, societățile paravan Ariston Distribution Corporation, Wasley's Worldwide LLC și Melandon International LLC erau controlate de către inculpatul B_____ V_____ L_____.

De altfel, fiind audiat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, inculpatul B____ V____ L____ a recunoscut implicarea sa în activitatea infrațională legată de livrările de cărbune către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O____, susținând că, pentru sprijinul pe care l-au acordat societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____, în vederea obținerii contractelor de furnizare de cărbune, inculpatul K____ A____ I____ F____ și M____ A____ au solicitat plata unui „comision” în cuantum de 25 – 35 de eurocenți/tonă, în funcție de capacitatea calorică a cărbunelui, precizând totodată că inculpatul K____ A____ I____ F____ și M____ A____ au primit 35% din câștigul rezultat din livrările de cărbune, cu titlu de foloase necuvenite.

De asemenea, inculpatul B____ V____ L____ a recunoscut că a reținut partea sa reprezentând doar 15% din câștigul rezultat din livrările de cărbune efectuate de societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O____ către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O____. Conform declarației inculpatului B____ V____ L____, acesta a înmănat personal sumele de bani către inculpatul K____ A____ I____ F____ și către numitul M____ A____.

Cu ocazia declarației date de inculpatul B____ V____ L____, în fața instanței de judecată, acesta și-a menținut declarațiile din faza de urmărire penală, și de această dată reiterând legătura dintre inculpatul K____ A____ și M____ A____, arătând că cei doi l-au convins pe D____ F____ să accepte reluarea livrărilor de cărbune, precum și că derularea relației comerciale cu carbune prin _____ s-a realizat ca urmare a insistențelor inculpatului K____ A____ la M____ A____, iar remiterea comisionului de 35 de eurocenți / tonă, pe măsura retragerilor de numerar, s-a făcut de el către inculpatul K____ A____ și M____ A____ atât în Ungaria (Budapesta) cât și în România.

Cuantumul foloaselor necuvenite încasate de inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și de numitul M____ A____, respectiv suma de 3.210.472,21 euro, rezultă, din denunțul și declarația denunțătorului R____ G____ I____ coroborate cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către denunțătorul R____ G____ I____, cu documentele bancare de ridicare în numerar a sumelor de bani, cu înscrisurile identificate în calculatorul inculpatului B____ V____ L____ și cu raportul de constatare întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T____ O____.

Raportat la apărările inculpatului K ___ A _____ I ___ F _____ referitoare la neîndeplinirea condițiilor prin faptele deduse judecății de a se circumscrie infracțiunilor de spălare de bani mai sus analizate, instanța reține că infracțiunea de spălare a banilor presupune într-adevăr preexistența săvârșirii altei infracțiuni. Este vorba de infracțiunea din care provenine bunul, care constituie situația premisă a infracțiunii de spălare a banilor, denumită infracțiune principală (primară, premisa, predicat) ce presupune ca moment al săvârșirii nu numai anterior acțiunilor specifice de spălare de bani, ci și concomitent cu acestea, așa cum este cazul în speță.

Punctul 5 din Convenția Consiliului Europei privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii adoptată la Varșovia la data de 16.05.2005, ratificată de statul român prin Legea 420/2006 prevede că „, fiecare parte se va asigura că o condamnare anterioară sau simultană pentru o infracțiune predicat nu este o condiție pentru o infracțiune de spălare de bani”, mai mult, la pct. 6 din Convenție se arată că „, fiecare parte se va asigura că este posibilă condamnarea pentru spălarea de bani acolo unde se dovedește faptul că bunurile ce fac obiectul paragrafului I pct. a și b provin dintr-o infracțiune predicat, fără a fi necesar să se stabilească exact care infracțiune.”

De altfel și în conținutul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 656/2002 republicată cu modificările ulterioare se arată: „, Cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit poate fi dedusă- din circumstanțele faptice obiective, rezultând astfel că infracțiunea de spălare de bani este autonomă, nefiind necesară pentru existența acesteia a unei condamnări pentru infracțiunea din care provin bunurile.

Deopotrivă, în același sens este și Decizia nr. 16/2016 pronunțată de ÎCCJ, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 654 din 25.08.2016 prin care s-a statuat că infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune autonomă, nefiind condiționată de existența unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile, reținându-se caracterul autonom sau subsecvent al aceleia din care provin bunurile, precum și Decizia Curții Constitutionale nr 73/2011 în care se statuează că „, revine organelor judiciare sarcina de a decide în situații concrete dacă infracțiunea de spălare de bani este suficient de bine individualizată în raport cu infracțiunea din care provin bunurile și dacă este cazul să se rețină un concurs de infracțiuni sau o unică infracțiune”.

Așadar, infracțiunea de spălare a banilor poate subzista în condițiile în care nu a intervenit condamnarea prealabilă a autorilor infracțiunii primare, instanța investită cu judecarea infracțiunii de spălare de bani fiind evident, că în situația în care nu există o condamnare pentru

infracțiunea din care provin bunurile, este obligată, să verifice în baza probatoriului administrat în cauză existența condițiilor de vinovăție cu privire la săvârșirea infracțiunilor care au produs sumele de bani supuse ulterior spălării, în sensul de a avea certitudini, iar nu doar să suspecteze că bunurile provin din activitatea infracțională.

Din materialul probator se reține contrar apărărilor că inculpatul K___ A_____ I___ F_____ este coautor la infracțiunile de spălare a banilor reținute în sarcina sa, coautorul fiind persoana care participă ocazional în baza unei legături subiective anterioare sau concomitente executării activității infracționale la săvârșirea aceleiași fapte tipice. În cazul infracțiunii continuate nu este necesar ca toate actele de executare să fie comise în coautorat, participarea penală putând exista și doar pentru o parte din actele de executare.

Or, inculpatul K___ A_____ împreună cu ceilalți coinculpați a conceput, iar mai apoi a și pus în practică mecanismul de spălare a banilor, el fiind cel care a stabilit că era nevoie de un mecanism de spălare a banilor, a hotărât care era mecanismul de spălare a banilor care implica cele mai mici costuri, mai profitabil și care trebuia pus în practică, iar mai apoi a și pus în practică acest mecanism de spălare a banilor, primind efectiv sume de bani din cele retrase, acțiunile inculpatului alături de ceilalți inculpați constituind contribuții esențiale, indispensabile consumării infracțiunii.

2. **Încadrarea juridică:**

Cu privire la cererile de schimbare a încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu formulate de inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B___ V___ L___:

a) La termenul de judecată din data de 21.05.2018 inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu din infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (legea nr. 15/1968) cu referire la art. 6 din legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), în infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968) cu referire la art. 6 din legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), prin înlăturarea formei continuate a infracțiunii, respectiv aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968), cerere pe care o apreciază ca neîntemeiată pentru următoarele considerente.

În esență inculpatul prin apărător a ___ în motivarea cererii de schimbare a încadrării juridice a arătat că s-ar fi comis doar o infracțiune simplă de trafic de influență dat fiind faptul că diverse

sume de bani ar fi fost primite pe durata mai multor ani, iar la discuțiile inițiale din anul 2004 (de dinaintea încheierii primului contract) nu a fost stabilită o sumă precisă totală care să fie remisă în mai multe tranșe, ci a fost vorba de o discuție de principiu despre un procent, astfel încât inculpatul K___ A_____ nu putea să cunoască în acel moment câte contracte se vor încheia ulterior între S.C. Electrocentrale S.A. O_____ cu S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, care urma să fie valoarea fiecăruia din aceste contracte.

Instanța constată că în sarcina inculpatului K___ A_____ I___ F_____ se reține că în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțatorul R_____ G_____ I___ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 alin. 1 C . pen. 1968 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C . pen. 1968 și art. 5 C . pen.

Potrivit art.257 din Codul penal (1968) infracțiunea de trafic de influență constă în „primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce _____ de serviciu, fiind sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 ani la 10 ani”.

Infracțiunea de trafic de influență se consumă la data la care subiectul activ pretinde sau primește bani sau alte foloase sau acceptă promisiunea unor foloase sau daruri pentru a-l determina pe funcționarul public să facă sau să nu facă un act ce _____ de serviciu.

Infracțiunea de trafic de influență se comite în formă continuată când în baza aceleiași rezoluții infracționale traficantul de influență pretinde la intervale de timp diverse sume de bani sau valori pentru a-și exercita influența, caz în care se epuizează la data comiterii ultimului act de executare.

Pornind de la definiția infracțiunii continuate prev. de art. 42 alin. 1 Cod penal 1968 instanța constată că pentru reținerea acestei forme a infracțiunii, se impune a se respecta următoarele condiții pe deplin îndeplinite în cauză, respectiv: unitatea de subiect activ (faptele fiind săvârșite de aceeași persoană), comiterea unei pluralități de acțiuni/inacțiuni infracționale, la diferite intervale de timp, omogenitatea juridică a pluralității de acțiuni/inacțiuni infracționale (în cauză inculpatul a săvârșit la diferite intervale de timp în perioada 2004 – mai 2008 acte materiale de pretindere și primire a unor sume de bani prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____, implicați în procedurile de achiziție publică), unitatea de rezoluție infracțională.

Sunt îndeplinite condițiile traficului de influență în forma continuată atunci când o persoană, afirmând că are influență pe lângă un funcționar, a pretins altei persoane anumite foloase, pentru a-l determina pe acel funcționar să facă un act ce _____ de serviciu, după care a primit în mod esalonat, pe o durată îndelungată de timp, de la persoana respectivă, foloasele pretinse și promise.

Condiția cerută de art. 41 alin. 2 Cod penal 1968 cu privire la elementul material al infracțiunii continuate fiind aceea că acțiunile componente să prezinte, fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni, din moment ce acțiunile specifice de pretindere și primire realizează, în fond, aceeași infracțiune de trafic de influență și sunt comise în executarea aceleiași rezoluții infracționale, ele alcătuiesc o singură infracțiune continuată.

Caracterul eterogen al acțiunilor respective nu este incompatibil cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, atata vreme cât ambele înfăptuiesc acțiunile tipice prevăzute în mod alternativ, în textul incriminator sau, cu alte cuvinte, se încrui în conținutul aceleiași infracțiuni.

În cazul de față, în realizarea folosului urmărit, traficantul de influență inculpatul K_____

A_____ a comis două dintre acțiunile tipice, prevăzute alternativ în textul incriminator:

pretinderea și primirea. Astfel, în vara anului 2004, după ce inculpatul K_____ A_____ I_____

F_____ a fost a_____ în funcția de președinte al Consiliului Județean B_____, inculpatul B_____

V_____ L_____ l-a abordat pe denunțatorul R_____ G_____ I_____ și i-a propus să

_____ cărbune, susținând că a obținut sprijinul inculpatului K_____

A_____ I_____ F_____ și al numitului M_____ A_____, pentru a livra cărbune către

societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O_____, prin intermediul societății comerciale

S.C. Martex Trans S.R.L. O_____.

Nu numai că oferta societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a fost declarată eligibilă, ci comisia de evaluare constituită de societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____ (prin decizia directorului general D _____ G _____ F _____) a desemnat-o câștigătoare. În temeiul acestei decizii, societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____ a încheiat contractul de furnizare de produse nr. E09C/20.10.2004, conform căruia societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ trebuia să livreze cantitatea de 382.750 tone cărbune, echivalentul a 765.500 Gcal, la prețul de 30,6508 lei/Gcal, valoarea totală a contractului fiind în cuantum de 23.463.187 lei. Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către denunțatorul R _____ G _____ I _____ și raportului de constatare economico-financiară întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T _____ O _____, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a început livrările de cărbune către societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____, la data de 03.11.2004, iar pe durata derulării contractului nr. E09C/2014, a efectuat în total 140 livrări (din care ultima la data de 20.04.2005), însumând în total 153.493,19 tone, în valoare de 10.279.893,40 lei, inclusiv TVA. În același mod, respectiv cu sprijinul inculpatului K _____ A _____ I _____ F _____ și a făptuitorului M _____ A _____, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ a reușit să devină principalul furnizor de cărbune al societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____, până în primăvara anului 2008, în toată această perioadă inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ ocupând funcția de președinte al Consiliului Județean B _____ .

Astfel, societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____ a încheiat cu societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ : contractul de furnizare de produse nr. E08C/27.09.2005, având ca obiect livrarea cantității de 450.000 tone cărbune energetic, echivalentul a 900.000 Gcal, la prețul de 42,70 lei/Gcal, valoarea totală a contractului fiind de 38.430.000 lei; contractul nr. CC01C/7.04.2006, având ca obiect furnizarea cantității de 100.000 tone cărbune, echivalentul a 400.000 Gcal, la prețul de 46,48 lei/Gcal, valoarea totală a contractului fiind de 18.592.000 lei, fără TVA; contractul nr. E08C/2006, având ca obiect livrarea a 400.000 tone cărbune energetic, echivalentul a 800.000 Gcal, la prețul de 45,4 lei/Gcal, în valoare totală de 36.320.000 lei, fără TVA; contractul nr. 28C/2007, având ca obiect livrarea cantității de 700.000 tone cărbune, echivalentul a 1.400.000 Gcal, la prețul de 50,8 Gcal, valoarea totală a contractului fiind de 71.120.000 lei, plus 13.512.800 lei reprezentând TVA.

Contractul a fost prelungit în mod repetat, astfel că ultima livrare de cărbune efectuată în baza acestuia a fost efectuată la data de 23.03.2009, cu factura fiscală nr. 127/2009.

În total, cele 5 (cinci) contracte, pe care societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____ le-a încheiat cu societatea comercială S.C. Electrocentrale S.A. O _____, însumează 1.511.111,93 tone cărbune, în valoare de xxxxxxxxxxxx lei, echivalentul a circa 50 milioane euro.

Pe durata derulării contractelor, societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, în spatele căreia s-a aflat inculpatul B_____ V_____ L_____, a fost susținută continuu de inculpatul K___ A_____ I___ F_____.

În acest sens așa cum s-a arătat inculpatul B_____ V_____ L_____ a recunoscut implicarea sa în activitatea infracțională legată de livrările de cărbune către societatea comercială S.C.

Electrocentrale S.A. O _____, susținând că, pentru sprijinul pe care l-au acordat societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, în vederea obținerii contractelor de furnizare de cărbune, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și făptuitorul M_____ A_____ au

solicitat plata unui „comision” în cuantum de 25 – 35 de eurocenți / tonă, în funcție de capacitatea calorică a cărbunelui. Inculpatul a mai precizat că, inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și M_____ A_____ au primit 35% din câștigul rezultat din livrările de cărbune, cu titlu de foloase necuvenite. Conform declarației inculpatului B_____ V_____ L_____, acesta a înmănat personal sumele de bani către inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și către numitul M_____ A_____, arătând totodată ca cei doi l-au convins pe D_____ F_____ sa accepte reluarea livrarilor de carbune și că derularea relației comerciale cu carbune prin _____ s-a realizat ca urmare a insistențelor inculpatului K___ A_____ la M_____ A_____, iar remiterea comisionului de 35 de eurocenți / tonă, pe masura retragerilor de numerar, s-a facut de el catre inculpatul K___ A_____ si suspectul M_____ A_____ atat in Ungaria (Budapesta) cat si in Romania.

Astfel, influenta exercitata de inculpatul K___ A_____ asupra functionarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____ s-a materializat in incheierea in fiecare an 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 a cate unui nou contract diferit _____ S.A. O _____ cu S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, dupa care pretinderea si primirea sumelor de bani provenind din contracte, a avut loc pe masura ridicarii banilor in numerar ca urmare a incheierii contractelor succesive, an dupa an.

Ca urmare nu a fost vorba de o discutie de principiu despre un procent, astfel incat inculpatul K___ A_____ să poată cunoaște în acel moment câte contracte se vor încheia ulterior între S.C. Electrocentrale S.A. O_____ cu S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, care urma să fie valoarea fiecăruia din aceste contracte. Actele, respectiv contractele pentru care s-a negociat influența pe perioada 2004 – mai 2008 sunt distincte, atât acțiunile de pretindere, cât și acțiunile de primire ale inculpatului K___ A_____ prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică prezentând fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni de trafic de influență în formă continuată, care s-a epuizat în luna mai 2008, la momentul săvârșirii ultimului act de primire din cadrul activității infracționale, motiv pentru care se impune reținerea formei continuate a infracțiunii de trafic de influență.

Prin urmare, faptele inculpatului săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale de a pretinde și primi de mai multe ori la diferite intervale de timp din anul 2004 până în luna mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, de la denunțatorul R_____ G_____ I___ suma de 3.210.472,21 Euro , promițând că-i va determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, constituie infracțiunea de trafic de influență în formă continuată.

Nu poate fi primită susținerea ca inculpatul K___ A_____ ar fi comis doar o infracțiune simplă de trafic de influență dat fiind faptul că diverse sume de bani ar fi fost primite pe durata mai multor ani. La discuțiile inițiale din anul 2004 (de dinaintea încheierii primului contract) nu a fost stabilită o sumă precisă totală care să fie remisă în mai multe tranșe, ci a fost vorba de o discuție de principiu despre un procent, astfel încât inculpatul K___ A_____ nu putea să cunoască în acel moment câte contracte se vor încheia ulterior _____ S.A. O_____ cu S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, care urma să fie valoarea fiecăruia din aceste contracte.

Ca atare, în baza art. 386 C .pr.pen. va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu (fapta descrisă la pct. 1. f) -formulată de inculpatul K___ A_____ I___ F_____, la termenul de judecată din data de 21.05.2018 din infracțiunea de trafic de

influență în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (legea nr. 15/1968) cu referire la art. 6 din legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), în infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968) cu referire la art. 6 din legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), prin înlăturarea formei continuate a infracțiunii, respectiv aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968), ca neîntemeiată.

b) La termenul de judecată din data de 21.05.2018 inculpatul B_____ V_____ L_____ prin apărător a ___ a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu (faptele de la pct. 5.a, 5.b, 5.d și 5.f) din infracțiunile de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), toate în stare de concurs real prev. de art. 33 lit. a) (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) într-o singură infracțiune de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), cerere pe care o apreciază ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În esență în motivarea cererii inculpatul prin apărător a ___ a arătat că cele patru fapte de spălare a banilor reținute în stare de concurs, au la bază o rezoluție infracțională unică aceea de a spăla venitul ilicit obținut de inculpatul K___ A_____ I___ F_____, deoarece are același model infracțional constând în derularea acelor circuite comerciale despre care Min. Public susține că ar fi fictive și se suprapune și ca perioadă în timp, din octombrie 2003 până în mai 2008 fiind o colaborare infracțională între el și K___ A_____ I___ F_____, în care se spălau banii. Instanța constată că în în sarcina inculpatului B_____ V_____ L_____ se rețin patru infracțiuni de spălare a banilor în formă continuată, constând în aceea că:

-în perioada în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K___ A_____ I___ F_____, M_____ F_____ ,

M____ F____ L____ și R____ G____ I____ și cu suspectul M____ A____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și suspectul M____ A____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M____ F____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O____,

-în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K____ A____ I____ F____ și R____ B____ și cu suspectul M____ A____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și suspectul M____ A____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R____ B____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B____;

- în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R____ B____ și K____ A____ I____ F____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul K____ A____ I____ F____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R____ B____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O____, _____ . 4, jud. B____ și, respectiv, în O____, _____/A, jud. B____;

- în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul K____ A____ I____ F____ și numitul M____ A____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de

achiziție a cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro , pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R_____ G_____ I___, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic.

Pornind de la definiția infracțiunii continuate prev. de art. 42 alin. 1 Cod penal 1968 instanța constată că pentru reținerea acestei forme a infracțiunii, se impune a se respecta următoarele condiții respectiv: unitatea de subiect activ, comiterea unei pluralități de acțiuni/inacțiuni infracționale, la diferite intervale de timp, omogenitatea juridică a pluralității de acțiuni/inacțiuni infracționale, unitatea de rezoluție infracțională.

Dacă acțiunile concrete ale inculpatului B_____ V_____ L_____ prezintă fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni-spălare de bani, ce au avut loc la diferite intervale de timp pe perioada octombrie 2003-mai 2008, în ceea ce privește condiția unității de rezoluție infracțională esențială pentru unirea celor patru fapte de spălare a banilor reținute în sarcina sa, instanța reține din materialul probator că inculpatul nu a avut reprezentarea ansamblului activităților infracționale înainte de comiterea primului act de executare respectiv înainte de încheierea variantei de contract prin care s-a pus în practică conceperea mecanismul complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, pentru a disimula adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, împreună cu inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și suspectul M_____ A_____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul M_____ F_____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O_____, în perioada octombrie 2003 – iunie 2004.

Așadar, inculpatul la momentul conceperii contractului și a punerii în aplicare, nu a avut reprezentarea concretă a faptelor pe care urmează să le săvârșească, respectiv a contractelor ce urmează să le conceapă și să le pună în aplicare, chiar dacă ulterior pentru săvârșirea faptelor ulterioare de spălare a banilor pe diferite perioade de timp, ce se suprapun în timp a urmat

același mod de operare, același mecanism, urmărind același scop, rezoluția infrațională suvernind de fiecare dată la solicitarea inculpatului K___ A_____, I___ F_____, în scop de disimulare a sumei de 100.000 euro, pe care împreună cu numitul M____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R___ B_____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B____; a sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul K___ A_____, I___ F_____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R___ B_____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O____, _____, 4, jud. B____ și, respectiv, în O____, _____/A, jud. B____ precum și a sumei de 3.210.472,21 euro , pe care cei doi împreună cu numitul M____ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R____ G_____ I___, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic.

Astfel, inculpatul B____ V____ L____, pentru fiecare faptă de spălare a banilor reținută în sarcina sa a luat o nouă rezoluție infrațională, apărările că acțiunile repetate de spălare a banilor s-au produs pe intervale de timp ce se suprapun, ori că s-a urmat același mecanism de operare, singure nu pot conduce la unitatea rezoluției infraționale și concluzia că inculpatul a avut încă de la primul act de executare, respectiv de la primul contract încheiat pentru punerea în aplicare a disimulării provenienței sumelor de bani reprezentarea activităților infraționale următoare, respectiv încheierea contractelor următoare în același scop de disimulare a provenienței de sume de bani care, de altfel, urmau să fie primite în legătură cu fapte ce nu aveau legătură cu prima, Față de starea de fapt reținută mai sus, instanța apreciază că nu este dovedită rezoluția infrațională unică în cazul actelor materiale săvârșite de inculpatul B____ V____ L____, numai din unitatea de dispoziții legale violate, din săvârșirea faptelor în același interval de timp, din identitatea procedeele folosite, condiții și împrejurări asemănătoare pentru săvârșirea faptelor, și unicitatea scopului urmărit - acela de a disimula adevărata proveniență a unor sume de bani pe care împreună cu inculpatul K___ A_____ le-a pretins și primit, așa cum susține inculpatul, nefiind întrunită forma continuată a infraționii pentru că din ansamblul probator rezultă că inculpatul nu avea o practică deja stabilită, nu adoptase o hotărâre intimă cu caracter

general pe baza căreia urma să disimuleze sume de bani provenite din fapte de corupție, ci era necesar să analizeze de fiecare dată modalitatea în care să se realizeze fapta de spălare a banilor la solicitarea inculpatului K___ A_____ - moment în care întocmea contractele privind operațiunile comerciale.

Or, atât timp cât prin săvârșirea repetată a oricăreia dintre faptele la care se referă art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 se încalcă de mai multe ori aceeași dispoziție a legii, ca urmare a unei noi hotărâri infracționale luate de autor, duse la îndeplinire într-un interval de timp mai mult sau mai puțin îndelungat, sau chiar pe intervale de timp care se suprapun se impune ca toate aceste acte, care prezintă fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni, să fie încadrate în mai multe infracțiuni, astfel că în mod corect s-a reținut în actul de sesizare în încadrarea juridică dată faptelor a dispozițiilor legale referitoare la concursul de infracțiuni prev. de art. 33 lit. a) Cod penal 1968.

În consecință, în baza art. 386 C .pr.pen. va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu (faptele de la pct. 5.a, 5.b, 5.d și 5.f) formulată de inculpatul B_____ V_____ L_____, la termenul de judecată din data de 21.05.2018 din infracțiunile de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), toate în stare de concurs real prev. de art. 33 lit. a) (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) într-o singură infracțiune de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), ca neîntemeiată.

Legea penală mai favorabilă:

Cele șapte infracțiuni deduse judecății reținute în sarcina inculpatului K___ A_____ I_____
F_____, cele șase infracțiuni deduse judecății reținute în sarcina inculpatului B_____ V_____
L_____ și cele trei infracțiuni deduse judecății reținute în sarcina inculpatului R__ B_____ au

fost comise de aceeași persoană, prin acțiuni diferite și înainte de a fi condamnată pentru vreuna dintre ele. Pentru aceste considerente, în încadrarea juridică dată faptelor, instanța va reține și prevederile art. 33 lit. a), art. 34 C .penal 1968 referitoare la concursul de infracțiuni, dând, de asemenea, aplicabilitate dispozițiilor art. 5 din Noul cod penal privind aplicarea legii penale mai favorabile, apreciind că instituția privind concursul de infracțiuni astfel cum este reglementată în codul penal anterior este mai favorabilă inculpaților decât dispozițiile Noului cod penal .

Aceasta deoarece, instanța constată, mai întâi, că situația concretă din speță nu se află sub incidența dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Codului penal, care prevăd că tratamentul sancționator aplicabil pluralității de infracțiuni atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, este cel reglementat de legea nouă, întrucât toate infracțiunile comise de inculpați au fost săvârșite înainte de intrarea în vigoare a noii legislații penale.

Or, în atare situație, instanța va determina legea penală mai favorabilă, comparând tratamentul sancționator al acestei instituții în ambele reglementări penale (codul penal anterior și Noul cod penal). Astfel, se constată că potrivit Noul Cod penal (art. 39) sporul a devenit obligatoriu de aplicat în caz de contopire a pedepselor aplicate (se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite), în timp ce potrivit Codului penal 1968, în caz de concurs de infracțiuni, sporul era facultativ (putându-se adăuga un spor de până la 5 ani), în atare situație fiind mai favorabil tratamentul sancționator aplicabil concursului de infracțiuni-prevăzut de codul penal anterior.

În continuare, având în vedere că de la data săvârșirii faptelor de către inculpați și până la judecarea în fond a cauzei a intervenit o succesiune de legi penale în timp, ținând cont și de Decizia Curții Constituționale nr. 265/06.05.2014 prin care s-a statuat că aplicarea legii penale mai favorabile se aplică în mod global neputându-se combina dispoziții din legi penale succesive, instanța față de considerentele expuse mai sus referitoare la tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni , urmează a aplica în cauză dispozițiile legale din Codul penal 1968, precum și dispozițiile legilor 78/2000 și 656/2002 înainte de modificările aduse de Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a legii nr. 286/2009 privind Codul penal, stabilind încadrarea juridică a fiecărei fapte în forma prevăzută înainte de modificările aduse prin intrarea în vigoare a noii legislații penale, apreciind aceasta ca fiind legea penală mai favorabilă în ansamblul ei raportat la situația concretă din speță, motiv pentru care va reține și aplicarea

dispozițiilor art. 5 din Noul C.pen., ca și unul dintre temeiurile de drept ale soluției ce urmează a se pronunța în cauză pentru fiecare dintre inculpații K___ A_____ I___ F_____, B_____ V_____ L_____ și R___ B_____.

În drept:

2.1.a) Fapta inculpatului K___ A_____ I___ F_____ constând în aceea că în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu suspectul M_____ A_____ și cu inculpații B_____ V_____ L_____, M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I___, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și suspectul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M_____ F_____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O_____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea 187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal .

2.1.b) Fapta inculpatului K___ A_____ I___ F_____ constând în aceea că în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu suspectul M_____ A_____ și cu inculpații R___ B_____ și B_____ V_____ L_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ și suspectul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R___ B_____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O_____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B_____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma

în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal.

2.1.c) Fapta inculpatului K___ A_____ I___ F_____ constând în aceea că în perioada 2005 – iunie 2006, în calitate de președinte al Consiliului Județean B____, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O____, _____ . 4, jud. B____ și, respectiv, în O____, _____, jud. B____, cauzând Consiliului Județean B____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținând pentru societatea comercială _____.

O____ un folos necuvenit în cuantum de 6.126.219,4 euro , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012 cu referire la art. 248 C .pen. 1968 și art. 248¹ C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal.

2.1.d) Fapta inculpatului K___ A_____ I___ F_____ constând în aceea că în calitate de președinte al Consiliului Județean B____, în perioada februarie 2006 – iulie 2006, în baza unei înțelegeri prealabile, a primit de la inculpatul R__ B_____ suma de 702.375 euro (care i-a fost achitată, în mai multe tranșe, prin intermediul inculpatului B____ V____ L____), pe care a pretins-o pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O____, _____ . 4, jud. B____ și, respectiv, în O____, _____/A, jud. B____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C .pen. 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012, cu referire la art. 5 Noul Cod penal.

2.1.e) Fapta inculpatului K___ A_____ I___ F_____ constând în aceea că în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R__ B_____ și B____ V____ L____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul K___ A_____ I___ F_____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R__ B_____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O____, _____ . 4,

jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B _____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal .

2.1.f) Fapta inculpatului K____ A_____ I____ F_____ constând în aceea că în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțatorul R_____ G_____ I___ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen.

2.1.g) Fapta inculpatului K____ A_____ I____ F_____ constând în aceea că în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție al cărbunelui, în mod repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro , pe care inculpații K____ A_____ I____ F_____ și B_____ V_____ L_____ și numitul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R_____ G_____ I___, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal.

2.2. a) Fapta inculpatului B_____ V_____ L_____ constând în aceea că în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K_____

A _____ I _____ F _____, M _____ F _____, M _____ F _____ L _____ și R _____
G _____ I _____ și cu suspectul M _____ A _____, prin conceperea și punerea în practică a
unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri
supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat
adevărată natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K _____ A _____
I _____ F _____ și B _____ V _____ L _____ și suspectul M _____ A _____ au pretins-o și
primit-o de la inculpatul M _____ F _____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății
comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului
O _____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și
exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O _____, întrunește elementele constitutive
ale infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit.
b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 ,
cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și cu referire la art. 5 Noul C.pen.

2.2.b) Fapta inculpatului B _____ V _____ L _____ constând în aceea că în perioada octombrie
2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K _____
A _____ I _____ F _____ și R _____ B _____ și cu suspectul M _____ A _____, prin
conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare –
cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni,
în mod repetat, a disimulat adevărată natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care
inculpații K _____ A _____ I _____ F _____ și B _____ V _____ L _____ și suspectul M _____
A _____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul R _____ B _____, pentru a-și exercita influența
în favoarea grupului de firme „Selina” O _____, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe
contracte cu diverse autorități publice din județul B _____, întrunește elementele constitutive ale
infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr.
656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art.
41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen.

2.2.c) Fapta inculpatului B _____ V _____ L _____ constând în aceea că în perioada februarie
2006 – iulie 2006, în baza unei înțelegeri prelabile, cu intenție, l-a ajutat pe inculpatul K _____
A _____ I _____ F _____ să primească de la inculpatul R _____ B _____ suma de 702.375
euro, reprezentând mită pretinsă pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în
legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____, 4, jud. B _____

și, respectiv, în O _____, _____ /A, jud. B _____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art. 26 C .pen. 1968 rap. la art. 254 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 5 Noul C.pen.

2.2.d). Fapta inculpatului B _____ V _____ L _____ constând în aceea că în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații R _____ B _____ și K _____ A _____ I _____ F _____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R _____ B _____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____. 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____ /A, jud. B _____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplicarea art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. 5 Noul C.pen.

2.2.e) Fapta inculpatului B _____ V _____ L _____ constând în aceea că în perioada 2004 – mai 2008, prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O _____, implicați în procedurile de achiziție publică, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ și numitul M _____ A _____, în mod repetat, au pretins și primit de la denunțătorul R _____ G _____ I _____ suma de 3.210.472,21 euro , promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O _____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. Noul 5 C .pen.

2.2.f) Fapta inculpatului B _____ V _____ L _____ constând în aceea că în perioada 2004 – mai 2008, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul K _____ A _____ I _____ F _____ și numitul M _____ A _____, prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție a cărbunelui, în mod

repetat, au disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.210.472,21 euro , pe care inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B___ V___ L___ și numitul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R___ G___ I___, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O___, implicați în procedurile de achiziție publică , astfel încât societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O___ să-i fie atribuite mai multe contracte de furnizare de cărbune energetic, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 , cu referire la art. 5 Noul C.pen.

2.3.a) Fapta inculpatului **R___ B_____** constând în aceea că în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B___ V___ L___ și cu suspectul M_____ A_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care a remis-o inculpaților K___ A_____ I___ F_____ și B___ V___ L___ și suspectului M_____ A_____, pentru ca aceștia să-și exercite influența în favoarea grupului de firme „Selina” O___, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul B___, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. 5 Noul C.pen.

2.3.b) Fapta inculpatului **R___ B_____** constând în aceea că în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații B___ V___ L___ și K___ A_____ I___ F_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care i-a remis-o inculpatului K___ A_____ I___ F_____, pentru ca acesta să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O_____, _____ . 4, jud. B___ și, respectiv,

în O _____, _____/A, jud. B _____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen.

2.3.c) Fapta inculpatului R__ B_____ constând în aceea că în perioada 2005 – iunie 2006, prin remiterea unor foloase necuvenite, respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din O _____, _____ . 4, jud. B _____, respectiv O _____, _____, jud. B _____ și prin participarea la redactarea caietelor de sarcini , cu intenție, l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul K__ A_____ I__ F_____ să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____/A, jud. B _____, cauzându-se Consiliului Județean B_____ o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținându-se pentru societatea comercială _____ . O _____ un avantaj patrimonial în cuantum de 6.126.219,4 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 25 C .pen. 1968 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu referire la art. 248 C .pen. 1968 și art. 248¹ C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen.

3.Alte soluții –Încetarea procesului penal privind pe inculpații M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I_____ :

3.1. În sarcina inculpatului M_____ F_____ în actul de sesizare s-a reținut că în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații K__ A_____ I__ F_____, B_____ V_____ L_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I_____ și cu suspectul M_____ A_____, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K__ A_____ I__ F_____ și B_____ V_____ L_____ și suspectul M_____ A_____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M_____ F_____, pentru a-și exercita influența în

favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O _____, inculpatul fiind trimis în judecată pentru infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009), pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani.

Aceeași infracțiune are corespondent în infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

3.2. În sarcina inculpatului **M_____ F_____ L_____** în actul de sesizare s-a reținut că în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații **K_____ A_____ I_____ F_____**, **B_____ V_____ L_____**, **M_____ F_____** și **R_____ G_____ I_____** și cu suspectul **M_____ A_____**, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații **K_____ A_____ I_____ F_____** și **B_____ V_____ L_____** și suspectul **M_____ A_____** au pretins-o și primit-o de la inculpatul **M_____ F_____**, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O_____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O _____, fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 286/2009) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009), pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani.

Aceeași infracțiune are corespondent în infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

3.3. În sarcina inculpatului **R_____ G_____ I_____** în actul de sesizare s-a reținut că în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații **K_____ A_____ I_____ F_____**, **B_____ V_____ L_____**, **M_____ F_____** și **M_____ F_____ L_____** și cu suspectul **M_____ A_____**, prin conceperea și punerea în

practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații K____ A____ I____ F____ și B____ V____ L____ și suspectul M____ A____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M____ F____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O____, fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009), pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani.

Aceeași infracțiune are corespondent în infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani. Ca urmare a intervenirii unei succesiuni de legi penale în timp de la data săvârșirii faptelor și până la pronunțarea prezentei, în aplicarea legii penale mai favorabile potrivit art. 5 Noul cod penal, instanța constată că infracțiunile deduse judecării pentru care inculpații M____ F____, M____ F____ L____ și Roatis G____ I____ au fost trimiși în judecată respectiv infracțiunea de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 pedepsită cu închisoare de la 3 la 12 ani are corespondent în noua legislație penală și Noul cod penal în infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 10 ani. Raportat la aceste limite, termenul de prescripție general al răspunderii penale este de 8 ani, pe legea nouă -art. 154 lit. c) Noul Cod penal.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018, nepublicată la data pronunțării prezentei, dar previzibil momentul publicării în Monitorul Oficial al României, dată de la care devine obligatorie, s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a statuat că soluția legislativă prev. de art. 155 alin. 1 Noul cod penal ce prevede: „C ursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză” este neconstituțională.

Astfel, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „*oricărui act de procedură în cauză*”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, este neconstituțională.

Conform comunicatului de presă (afișat pe site-ul Curții Constituționale <https://www.ccr.ro/>) s-a arătat că în motivarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a constatat că dispozițiile art. 155 alin.(1) din Codul penal încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil. Pentru pronunțarea acestei soluții, Curtea a reținut, de principiu, că întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale devine eficientă, producându-și efectele, într-o manieră completă, doar în condițiile existenței unor pârghii legale de încunoștințare a persoanei în cauză cu privire la debutul unui nou termen de prescripție. În acest sens, Curtea a reținut că se impune a fi garantat caracterul previzibil al efectelor dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal asupra persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, inclusiv prin asigurarea posibilității acesteia de a cunoaște aspectul intervenirii întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și al începerii cursului unui nou termen de prescripție. Totodată, s-a arătat că, a accepta soluția contrară înseamnă a crea, cu ocazia efectuării unor acte procedurale care nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului și care au ca efect întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, pentru persoana în cauză o stare de incertitudine perpetuă, dată de imposibilitatea unei aprecieri rezonabile a intervalului de timp în care poate fi trasă la răspundere penală pentru faptele comise, incertitudine ce poate dura până la împlinirea termenului prescripției speciale, prevăzut la art.155 alin.(4) din Codul penal.

În prezenta cauză s- a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpații M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I____, cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (Legea nr. 286/2009) și art. 5 C .pen. (Legea nr. 286/2009), prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 28.03.2014, a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ O_____.

În atare situație, văzând că faptele de spălare a banilor pentru care inculpații M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și Roatis G_____ I____, se reține în actul de sesizare că au fost săvârșite de inculpați în perioada octombrie2003 -iunie 2004, ținând cont și de Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a

constatat că soluția legislativă din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Noul Cod penal este neconstituțională, reținând limitele de pedeapsă ale infracțiunilor și prescripția din Noul cod penal, va reține încadrarea juridică dată faptelor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal , sens în care va constata că termenul de prescripție al răspunderii penale pentru această faptă s-a împlinit în iunie 2012, anterior momentului dispunerii efectuării în continuare a urmăririi penale prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 28.03.2014.

Ca atare, constatând împlinirea termenului de prescripție general pentru faptele reținute în sarcina inculpații M____ F____, M____ F____ L____ și Roatis G____ I____, astfel cum s-a arătat în paragrafele precedente, raportat la soluția ce urmează a se pronunța în cauză privind infracțiunile deduse judecării, instanța reține că potrivit art. 396 alin. 6 C .pr.pen. *instanța pronunță încetarea procesului penal în cazurile prevăzute la art. 16 alin. 1 lit. e)-j) C.pr.pen . Art. 16 alin. 1 lit. f) prevede că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă a intervenit [...] prescripția. De asemenea, instanța are în vedere și dispozițiile art. 17 alin. 2 C .pr.pen. potrivit cărora în cursul judecării, acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de [...] încetare a procesului penal.*

Față de considerentele de fapt și de drept mai sus prezentate, în baza art. 396 alin. 6 C .pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 154 alin. 1 lit. c) Noul Cod penal raportat la art. 155 alin. 1 și alin 4 Noul Cod penal cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și cu aplicarea art. 5 din Noul cod penal, va înceta procesul penal față de inculpatul M____ F____ , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004- descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 2 din rechizitoriu) , față de inculpatul M____ F____ L____ , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004- descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 3 din rechizitoriu) , și față de inculpatul R____ G____ I____ , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr.

656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004- descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 4 din rechizitoriu) , *ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.*

3. Individualizarea pedepsei privind inculpații K___ A_____ I___ F_____, B_____ V_____ L_____, R__ B_____ și modalitatea de executare:

La individualizarea pedepselor, în conformitate cu prevederile art. 72 C .pen. 1968, instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute de legiuitor, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de legea identificată ca lege penală mai favorabilă, gradul de pericol social concret al faptei comise, circumstanțele producerii acesteia, datele ce caracterizează persoana fiecăruia dintre inculpați.

Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante și sensibile operațiuni juridice de a cărei acuratețe depinde în mod direct reușita procesului de îndreptare și recuperare a condamnatului, întrucât aceasta presupune, prin evaluarea gravității infracțiunii comise și a pericolozității infractorului, determinarea gradului de răspundere penală a inculpatului în raport cu care urmează să se stabilească pedeapsa și modul de executare a acesteia.

Infracțiunea, ca faptă socialmente periculoasă, creează o tulburare socială, aduce o atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală și ordinii juridice instituite într-un sistem de drept. Pentru înlăturarea acestor consecințe negative ale infracțiunii este necesar să se reacționeze din partea societății, este necesar să se aplice anumite măsuri de constrângere juridică celor ce săvârșesc asemenea fapte. Mai mult, pentru înlăturarea neliniștii și tulburării sociale, pentru restabilirea ordinii juridice trebuie ca persoanele care au săvârșit infracțiuni să fie de îndată trași la răspundere penală.

Pedeapsa constituie criteriul principal prin care legea penală, evaluează, determină și diferențiază gradul de pericol social abstract, generic al fiecărei infracțiuni în parte.

Aplicarea și executarea pedepsei se realizează în vederea atingerii unor scopuri bine definite: pe de o parte, în scopul prevenirii săvârșirii de noi fapte penale din partea infractorilor, prin reeducarea acestora și din partea altor persoane, prin exemplaritatea pedepselor, iar pe de altă parte, în scopul restabilirii liniștii sociale și al reintegrării ordinii juridice.

Pentru ca o pedeapsă să își atingă scopul preventiv, ea trebuie să fie astfel aleasă și dozată încât, prin fiecare din funcțiile ei, să realizeze un efect preventiv maxim. Individualizarea legală se face prin stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte în raport de gradul de pericol social

abstract al faptei, tinând cont de importanta valorilor sociale lezate si de gravitatea vătăării la care e supusă acesta dar individualizarea judecătorească se face post delictum de instanta și constă în adecvarea pedepsei la o anumita faptă concretă și la un infractor care trebuie reeducat. Este de necontestat faptul că o pedeapsa – de același gen și cuantum – nu produce efect educativ asupra tuturor infractorilor, instanta fiind datoare să țină seama de elementele care caracterizează persoana infractorului: starea psihofizica a acestuia, mediul în care s-a dezvoltat si trăiește, comportarea sa înainte și după săvârșirea infracțiunii. Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii. Prin urmare este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și pericolozitatea infractorului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii pe de altă parte. Pedeapsa și modalitatea de executare trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale. În acest context, instanța apreciază că în cazul dat numai o pedeapsă cu închisoarea în regim privativ de libertate, este aptă să răspundă scopului preventiv și de reeducare al inculpaților, fiind în măsură să asigure realizarea acestor deziderate.

La individualizarea judiciară a pedepselor, instanța va avea în vedere și recomandările din Ghidul privind individualizarea pedepselor aplicate pentru infracțiunile de corupție , ghid întocmit de Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv: calitatea sau funcția inculpaților, calitatea sau funcția inculpatului care are influență sau lasă să creadă că are influență asupra unui funcționar, modalitatea de săvârșire a infracțiunii, cuantumul sumei de bani sau valoarea foloaselor oferite sau pretinse.

Ori, potrivit acestui Ghid, atât calitatea și funcția inculpatului, calitatea sau funcția inculpatului care are influență sau lasă să creadă că are influență asupra unui funcționar, modalitatea de săvârșire a infracțiunii prin oferire/pretindere și cuantumul sumei de bani oferite sau pretinse, constituie tot atâtea criterii de majorare a duratei pedepselor, față de limitele minime prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Pentru individualizarea pedepselor, raportat la criteriile de individualizare printre care pericolul social ridicat al faptelor dat de circumstanțele reale ale comiterii acestora de către inculpații K___ A_____ I___ F_____, B_____ V_____ L_____ și R___ B_____ având în vedere obiectul infracțiunilor reținute în sarcina lor, scopul săvârșirii, cuantumul ridicat al sumelor obiect al infracțiunilor de corupție, spălare de bani, atingerea adusă relațiilor socio profesionale pe care le implică nu doar funcția deținută de inculpatul K___ A_____ I___ F_____, ci și aceea deținută de persoanele față de care acesta și-a exercitat pretinsa influență, mecanismul de operare al disimulării provenienței ilicite de bani, prin conduita lor inculpații contribuind la consolidarea curentului de opinie cristalizat la nivelul societății românești că pentru persoanele care au bani și un sistem relațional, instituțiile publice funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție, legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în continuare în activitatea instituțiilor publice, la nivel local și central, în rândul opiniei publice având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea sistemului-administrația publică și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Combaterea corupției în rândul persoanelor care contribuie la funcționarea unei instituții publice, este un element cheie asupra credibilității sistemului, iar faptele pentru care au fost trimiși în judecată inculpații au legătură directă cu activitatea de funcționare a administrației publice la nivel local cu consecințe inclusiv asupra imaginii administrației publice centrale. Chiar și simpla invocare a posibilității ca aleșii locali, respectiv persoanele care sunt în funcții în cadrul unei instituții publice puse în slujba cetățenilor să acționeze în afara cadrului legal, este de natură să erodeze în mod grav încrederea, aceasta cu atât mai mult cu cât pretinderea acestei posibilități este făcută în speța de față chiar de un președinte/vicepreședinte al Consiliului Județean, inculpații prin acțiunile lor creând impresia în societate că hotărârile/deciziile de interes public la nivelul unei astfel de instituții publice, pot fi cumpărate, lucru inacceptabil într-o societatea bazată pe supremația dreptului.

Faptele presupuse a fi săvârșite de inculpați, prezintă în concret un grad ridicat de pericol social, care nu s-a diluat în timp, având în vedere că avem de a face cu infracțiuni de corupție sau în legătură directă cu fapte de corupție ce afectează buna funcționare a administrației publice-prin implicarea inculpatului K___ A_____ I___ F_____ în calitatea sa de președinte/vicepreședinte al Consiliului Județean B_____ și, în mod evident, sunt de natură să

lezeze relațiile sociale referitoare la încrederea activității unei instituții publice, ca parte esențială a funcționării statului de drept.

Așa cum rezultă din dispozițiile legale mai sus enunțate, la individualizarea judiciară a pedepselor, trebuie să se aibă în vedere gradul de pericol social ridicat al faptelor, care aduc atingere prestigiului, credibilității instituțiilor statului, corectitudinii și cinstei nu numai a funcționarilor publici care-și desfășoară activitatea în cadrul acestora, în îndeplinirea funcțiilor încredințate, dar și a celor care _____ de colaborare cu instituția publică prin reprezentanții săi. Faptele săvârșite de inculpați sunt de natură să creeze și să inducă ideea, deosebit de periculoasă pentru echilibrul relațiilor sociale în ansamblul lor a promovării unor interese pe căi oculte, în afara condițiilor legii, prin cumpărarea favorurilor celor plasați în funcții ce le conferă putere de decizie sau influențare .

Raportat la aceste criterii de individualizare, instanța apreciază că se impune aplicarea unor pedepse aspre, cu închisoarea, care să asigure prevenția generală, reeducarea, pentru a răspunde sentimentelor de indignare, frustrare a opiniei publice, reacției extrem de negative din partea societății în cazul unor asemenea fapte . Cum infracțiunea atrage aplicarea pedepsei, este evident că, între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsă, există o strânsă și necesară legătură, pedeapsa fiind, de altfel, consecința și măsura gravității infracțiunii săvârșite. Între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsă există o legătură indisolubilă, atât în formularea abstractă a normei penale, cât și în conștiința socială, care leagă întotdeauna pedeapsa de gravitatea infracțiunii într-o relație de la efect la cauză și, de aceea, infracțiunea săvârșită trebuie să constituie un criteriu de apreciere la individualizarea pedepsei.

Astfel, dacă la un prim pas al individualizării, ținând cont de criteriile de individualizare mai sus arătate, contribuția fiecăruia dintre cei trei inculpați la faptele deduse judecății, natura și importanța valorilor sociale ocrotite de lege și puse în pericol prin acțiunile infracționale ale inculpaților, caracterul și gravitatea urmărilor produse, respectiv quantumul sumelor de bani spălate, date, pretinse ori primite cu titlu de mită, prejudiciul reținut, conduita procesuală, perseverența infracțională, perioada de timp al desfășurării activității infracționale, instanța ar îndrepta pedepsele pentru infracțiunea de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea nr. 187/2012, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani, abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu referire la art.

248 C .pen. 1968 și art. 248 ¹ C .pen. 1968, pedepsită cu închisoarea de la 5 la 15 ani, la câte o pedeapsă peste media limitelor prevăzute de lege, și pentru infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal 1968 pedepsită cu închisoarea de la 2 la 10 ani, respectiv luare/complicitate la luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C .pen. 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani, o pedeapsă orientată spre maxim, într-o a doua etapă instanța va avea în vedere art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea într-un termen rezonabil a cauzei sale. În acest sens, instanța va avea în vedere că faptele inculpațiilor se rețin a fi săvârșite, chiar dacă în formă continuată în perioada 2003-2008, astfel pentru activități infracționale începute practic în anul 2003, în urma unui proces început în cursul urmăririi penale în rem în anul 2006 și în personam în anul 2014, fiind sesizată instanța cu rechizitoriu în anul 2015 și finalizat în primă instanță pe fondul cauzei printr-o hotărâre în anul 2018 care va rămâne definitivă prin ipoteză în calea de atac al apelului.

Or, potrivit art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, orice persoană are dreptul la judecarea într-un termen rezonabil a cauzei sale. În jurisprudența sa, Curtea europeană a drepturilor omului a apreciat caracterul rezonabil al duratei procesului prin prisma circumstanțelor cauzei și având în vedere criteriile consacrate de către jurisprudență ale Curții, în particular complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și cel al autorităților competente (cauza P _____ contra României). Este adevărat că dosarul prezintă o anume complexitate. Trebuie avut în vedere și comportamentul procesual al inculpaților care nu au colaborat cu organele judiciare. Totuși, faptele au ajuns la cunoștința autorităților din anul 2006, urmărirea penală fiind finalizată prin întocmirea rechizitoriului și trimiterea în judecată în anul 2015. În aceste condiții, este cert că nu poate fi reproșată numai inculpaților și complexității cauzei durata deosebit de mare a procesului în această etapă procesuală. Autoritățile statale pot fi făcute răspunzătoare pentru o întârziere globală înregistrată în modul de tratare a acestei cauze. În concluzie, s-a comis violarea art. 6 par. 1 din Convenție.

Potrivit art. 1 din Convenție, statele semnatare, între care România, recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al Convenției. Potrivit Curții europene a drepturilor omului, de aici decurge că responsabilitatea primară pentru garantarea exercitării efective a drepturilor și libertăților recunoscute în Convenție revine autorităților

naționale, inclusiv instanțelor judecătorești, conform principiului subsidiarității (hotărârea din cauza Scordino contra Italiei, 2006). De asemenea, potrivit Constituției României, tratatele ratificate fac parte din dreptul intern (art. 11) și în caz de neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului și legile interne, au prioritate cele dintâi (art. 20 alin. 2).

Ca urmare, chiar dacă de lege lata dreptul procesual penal român nu cunoaște o cale pentru repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil, instanța consideră că este necesar să aplice în mod direct Convenția, interpretată în lumina jurisprudenței Curții.

Are în vedere hotărârea Curții din cauza B___ contra Norvegiei, care, citând și hotărârea Eckle contra Germaniei, statuează că reducerea pedepsei pe temeiul duratei excesive a procesului nu înlătură în principiu calitatea de victimă a persoanei vizate. Totuși, acest principiu cunoaște o excepție, atunci când autoritățile naționale au recunoscut într-o manieră suficient de clară nerespectarea duratei rezonabile și au acordat o reparație prin reducerea pedepsei într-o manieră expresă și măsurabilă.

Astfel, ca urmare a orientării instanței într-un prim pas așa cum s-a arătat mai sus spre pedepse orientate spre maxim privind infracțiunile de trafic de influență, luare/complicitate la luare de mită pentru inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ și peste limita medie privind infracțiunea de spălare de bani, precum și în cazul inculpatului R__ B_____, însă remarcând cu caracter determinant în această evaluare încălcarea termenului rezonabil al procesului, cauzele acestei durate nerezonabile a procesului neputând fi identificate în conduita procesuală a inculpaților, și a complexității cauzei, ci fiind datorate nu doar elementelor de fapt ce o circumstanțiază, dar și elementelor de extraneitate ce au determinat imposibilitatea desfășurării procedurii specifice în anumite perioade de timp, parcurgerea unui timp atât de îndelungat sub imperiul unei acuzații penale impune potrivit jurisprudenței Curții EDO valorificarea acesteia ca și o circumstanță de atenuare a pedepsei aplicate, motiv pentru care va reduce pedepsele pentru infracțiunile de spălare de bani, abuz în serviciu reținute în sarcina inculpaților, înspre minimul prevăzut de lege de la orientarea peste limita medie și pentru infracțiunile de luare/complicitate la luare de mită și trafic de influență înspre media limitelor de pedeapsă prevăzute de lege de la orientarea după criteriile generale de individualizare înspre limita maximă, în regim de detenție, apreciind că sunt apte să asigure îndreptarea atitudinii inculpaților față de comiterea de noi infracțiuni, resocializarea acestora, precum și o reacție

socială adecvată în diminuarea săvârșirii unor infracțiuni de corupție, întărind percepția opiniei publice că organele judiciare sunt în măsură să acționeze cu fermitate și să realizeze un act de justiție, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale conferite, atât de dispozițiile legale procesual penale, cât și de cele ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a căror finalitate, prin tragerea la răspundere penală, în condițiile stabilirii vinovăției, corespunde și caracterului disuasiv al pedepsei.

În ceea ce îl privește pe inculpatul K_____ A_____ I_____ F_____ , instanța, pe lângă aspectele generale arătate mai sus va avea în vedere, calitatea și funcția acestuia pe perioada îndelungată a desfășurării activității infracționale de președinte, respectiv vicepreședinte al Consiliului Județean B_____ ce sporește gradul de pericol social, câtă vreme o astfel de persoană investită cu o funcție publică este chemată să aplice și să respecte legea, afectând în mod grav imaginea și încrederea în modul de funcționare a instituției în cadrul căreia și-a exercitat funcția atât la nivel local, cât și la nivel central, având efecte negative asupra funcționarilor publici, discreditând autoritatea, instituția din care a făcut parte, serviciul căreia îi aparține, creând o stare de suspiciune, de neîncredere cu privire la corectitudinea și cinstea celor care își desfășoară activitatea în instituțiile administrației publice cu putere de decizie și influențare, precum și quantumul ridicat al sumelor obiect al infracțiunilor de corupție, practic inculpatul profitând de încrederea ce i-a fost acordată atât prin prisma funcției, cât și cea acordată de colegi, traficând-o în scop personal, poziția procesuală de nerecunoaștere a faptelor, motiv pentru care va aplica pentru infracțiunile de luare de mită și trafic de influență în urma cărora a urmărit obținerea în mod direct de venituri consistente ilicite, pedepse orientate spre maxim reduse cu câte 4 ani fiecare ca efect al reținerii încălcării art 6. Paragraf 1 Cedo ca circumstanță atenuantă și pentru infracțiunile de abuz în serviciu și spălare de bani pedepse orientate sub media limitelor prevăzute de lege, apreciind că în astfel de situații aplicarea unor pedepse în regim suspensiv de executare ar reprezenta o minimalizare a rolului și locului pe care o persoană deținând o astfel de funcție- președinte/ vicepreședinte al Consiliului Județean îl are într-un stat de drept și o încurajare a altor persoane ocupând aceleași funcții predispuși la săvârșirea de astfel de infracțiuni să comită infracțiuni de corupție pentru că s-ar induce ideea deosebit de periculoasă că oricum și dacă s-ar pretinde sume de peste 700.000 Euro, odată cu trecerea timpului se dispune o pedeapsă în regim neprivativ de libertate.

În consecință, îl va condamna pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea 187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 1.a. din rechizitoriu), la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 1.b. din rechizitoriu), la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial prev. de art. 13 ² din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012 cu referire la art. 248 C .pen. 1968 și art. 248 ¹ C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.c. din cuprinsul rechizitoriului) , la pedeapsa de 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C .pen. 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012, cu referire la art. 5 Noul Cod (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.d. din rechizitoriu) , la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.e. din rechizitoriu) la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.f. din rechizitoriu) , la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit.

D.2. și în capitolul V pct. 1.g. din rechizitoriu), pedepse de natură să asigure un mijloc de reeducare și de prevenție eficient.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie și complementară, instanța reține dispozițiile art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal care prevede că: „*În cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii și complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracțiunea comisă.*”

Astfel, ținând cont de textul legal mai sus enunțat, în baza art. 71 alin. 2 C .penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă fiecare pedeapsă astfel aplicată.

Consecutiv, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă fiecare pedeapsă astfel aplicată.

Față de reținerea în încadrarea juridică dată faptelor a dispozițiilor legale referitoare la concursul de infraciuni prev. de art. 33 lit. a) Cod penal 1968, aplicând tratamentul sancționator prev. de art. 34 alin. 1 lit. b) Cod penal 1968, va contopi pedepsele aplicate prin prezenta inculpatului în pedeapsa cea mai grea urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare în regim privativ de libertate.

Pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat,

dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată. Consecutiv, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată. În baza art. 88 Cod penal 1968 va scade din pedeapsa aplicată durata măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză față de inculpat, respectiv: reținere pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 02.06.2015 ora 14:05 și până la data de 03.06.2015 ora 14:05.

În ceea ce îl privește pe inculpatul B_____ V_____ L_____ instanța, pe lângă aspectele generale arătate mai sus va avea în vedere modalitatea în care inculpatul a desfășurat activitatea infracțională, prin conduita sa participând în mod repetat la infracțiuni circumscrise faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății , prin complicitatea la infracțiunea de luare de mită de către inculpatul K___ A_____ I___ F_____ în calitatea și funcția deținută de acesta în cadrul Consiliului Județean B_____, primind și ajutând să se primească de către inculpatul K___ A_____ I___ F_____ foloase necuvenite prin disimularea acestora, prin intermediul unor societăți off shore pe care le-a pus la dispoziție, contribuind practic la afectarea încrederii cu privire la corectitudinea cu care se desfășoară activitatea în cadrul unei instituții publice, perseverența infracțională, quantumul ridicat al sumelor obiect al infracțiunilor de corupție de care a beneficiat la rândul lui în parte, vârsta, starea de sănătate, ajutorul acordat organelor de cercetare penală, precum și contribuția la aflarea adevărului, inculpatul prin declarațiile date atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată oferind date relevante pentru dovedirea vinovăției celorlalți inculpați, contribuție care însă dat fiind poziția procesuală de nerecunoaștere, refuzând practic să își asume răspunderea pentru activitatea sa, neprezentarea în fața instanței pe parcursul procesului penal și înțelegând să dea declarație după finalizarea cercetării judecătorești împiedicând soluționarea cu celeritate a cauzei în primă instanță chiar dacă a contribuit la aflarea adevărului, nu justifică reținerea de circumstanțe atenuante și modalitatea de executare a pedepselor cu suspendare, motiv pentru care va aplica

pentru infracțiunile de complicitate la luare de mită și trafic de influență, dat fiind forma de participație, respectiv lipsa deținerii unei funcții sau calității cu putere de decizie sau influență, în urma cărora a urmărit obținerea de venituri consistente ilicite, pedepse orientate spre maxim reduse cu câte 6 ani, respectiv 5 ani ca efect al reținerii încălcării art 6. Paragraf 1 Cedo ca circumstanță atenuantă și pentru infracțiunile de spălare de bani pedepse orientate sub media limitelor prevăzute de lege, apreciind că în astfel de situații aplicarea unor pedepse în regim suspensiv de executare ar reprezenta o minimalizare a rolului și locului pe care inculpatul B_____ V_____ a avut-o în activitatea infracțională, sprijinul acordat unei persoane deținând funcția de- președinte/ vicepreședinte al Consiliului Județean și fiind o încurajare a altor persoane predispuși să comită infracțiuni de corupție.

În consecință, având în vedere criteriile de individualizare mai sus arătate, îl va condamna pe inculpatul B_____ V_____ L_____, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 5.a. din rechizitoriu); la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 5.b. din rechizitoriu), la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art. 26 C .pen. 1968 rap. la art. 254 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.c. din rechizitoriu) , la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplicarea art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.d. din rechizitoriu), la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. Noul 5 C .pen. (fapta descrisă în

capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.e. din rechizitoriu); la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 , cu referire la art. 5 Noul C.pen. (– fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.f . din rechizitoriu), pedepse de natură să asigure un mijloc de reeducare și de prevenție eficient.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie și complementară, instanța reține dispozițiile art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal care prevede că: „ *În cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii și complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracțiunea comisă .*”

Astfel, ținând cont de textul legal mai sus enunțat, în baza art. 71 alin. 2 C .penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968 , respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă fiecare pedeapsă astfel aplicată.

Consecutiv, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă fiecare pedeapsă astfel aplicată.

Față de reținerea în încadrarea juridică dată faptelor a dispozițiilor legale referitoare la concursul de infracțiuni prev. de art. 33 lit. a) Cod penal 1968 aplicând tratamentul sancționator prev. de art. 34 alin. 1 lit. b) Cod penal 1968 va contopi pedepsele aplicate prin prezenta în pedeapsa cea mai grea, urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare în regim privativ de libertate.

Pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 va

aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal anterior, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale.

Consecutiv, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal anterior, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată.

În ceea ce îl privește pe inculpatul R__ B_____ instanța, pe lângă aspectele generale arătate mai sus va avea în vedere împrejurările comiterii faptelor în legătură cu fapte de corupție, în relația cu inculpatul K__ A_____ I__ F_____ a înțeles să se folosească de atribuțiile conferite de funcția deținută de acesta în cadrul Consiliului Județean B_____ pentru îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O_____, _____, 4, jud. B_____, respectiv în O_____, _____, jud. B_____, respectiv pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O_____, reținând totodată contribuția redusă a acestuia la activitatea infracțională privind infracțiunea de abuz în serviciu sub forma instigării, împrejurări ce constituie în opinia instanței circumstanțe atenuante judiciare în acord cu prevederile art. 74 alin. 2 Cod penal 1968 și cărora le va da eficiență potrivit art. 76 alin. 1 lit.b) Cod penal 1968 (când limitele speciale ale pedepsei închisorii este de 5 ani sau mai mare, pedeapsa se coboară sub minimul special, dar nu mai jos de 1 an), precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului, scopul urmărit prin săvârșirea infracțiunilor, poziția procesuală de nerecunoaștere a faptelor, ce nu justifică modalitatea de executare a pedepselor cu suspendare, motiv pentru care va aplica pentru infracțiunile reținute în sarcina sa pedepse orientate înspre minim, ca efect al reținerii încălcării art 6. Paragraf 1 Cedo ca circumstanță atenuantă, apreciind că în astfel de situații aplicarea unor pedepse în regim suspensiv de executare ar reprezenta o minimalizare activității infracționale a inculpatului care practic a contribuit la consolidarea curentului de

opinie cristalizată la nivelul societății românești că pentru persoanele care au bani și un sistem relațional, instituțiile publice funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție, legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în continuare în activitatea instituțiilor publice, la nivel local și central, în rândul opiniei publice având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea sistemului-administrația publică și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor. În consecință, îl va condamna pe inculpatul R__ B_____, la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 6.a. din rechizitoriu), la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.b. din rechizitoriu) și la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 25 C .pen. 1968 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu referire la art. 248 C .pen. 1968 și art. 248¹ C .pen., cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.c. din rechizitoriu) , pedepse de natură să asigure un mijloc de reeducare și de prevenție eficient.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie și complementară, instanța reține dispozițiile art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal care prevede că: „ În cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii și complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracțiunea comisă .”

Astfel, ținând cont de textul legal mai sus enunțat, în baza art. 71 alin. 2 C .penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968 , respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a

ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă fiecare pedeapsă astfel aplicată.

Consecutiv, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă fiecare pedeapsă astfel aplicată.

Față de reținerea în încadrarea juridică dată faptelor a dispozițiilor legale referitoare la concursul de infracțiuni prev. de art. 33 lit. a) Cod penal 1968 aplicând tratamentul sancționator prev. de art. 34 alin. 1 lit. b) Cod penal 1968 va contopi pedepse aplicate prin prezenta în pedeapsa cea mai grea, urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare, în regim privativ de libertate.

Pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale.

Consecutiv, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată.

În baza art. 88 Cod penal 1968 va scade din pedeapsa aplicată durata măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză față de inculpat, respectiv: reținere pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 02.06.2015 ora 14:35 și până la data de 03.06.2015 ora 14:35.

4. Asupra laturii civile din cauză;

În soluționarea laturii civile din prezenta cauză, instanța constată că persoana vătămată C _____ Județean B _____ în cursul urmăririi penale prin adresa nr. 4582/06.05.2015 a precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal, iar ulterior pe parcursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 7.10.2016 C _____ Județean B _____ prin reprezentant-consilier juridic R _____ M _____ S _____, prezintă personal în fața instanței a arătat că prin hotărâre de consiliu s-a decis neconstituirea ca parte civilă a Consiliului Județean B _____ și s-au depus în acest sens la dosarul cauzei hotărârile Consiliului Județean B _____ nr. 98/24.04.2015, nr. 217/20.10.2015, și dispoziția nr. 891/08.10.xxxxx (f. 48-52 vol VI ds. inst.) , motiv pentru care va lua act de manifestarea de voință potrivit art. 397 alin. 1 C .pr.pen.

5. Măsuri de confiscare:

Confiscarea specială este o măsură de siguranță care are ca scop înlăturarea stării de pericol asupra circuitului economic, stare generată de operațiunile nelegale efectuate.

În acest sens reține că măsura de siguranță a confiscării speciale este o măsură cu caracter personal, astfel că în cazul participației penale se va confisca de la fiecare participant prin echivalent valoarea bunurilor de care a profitat efectiv prin săvârșirea infracțiunii.

În cazul în care infracțiunea s-a săvârșit în forma participației penale și bunurile dobândite au fost împărțite între făptuitori, aceștia nu pot fi obligați în solidar la plata sumei ce a reprezentat folosul realizat de aceștia prin săvârșirea infracțiunii, deoarece răspunderea penală fiind personală, se va confisca de la fiecare ceea ce a dobândit din suma totală, confiscarea specială fiind o măsură de siguranță și o insituție de drept penal, nu o obligație civilă.

În ceea ce privește obiectul infracțiunii de luare de mită ce se supune confiscării, instanța va reține ca temei al soluției de confiscare dispozițiile art. art. 254 alin. 3 Cod penal 1968 (stabilită ca lege penală mai favorabilă) care prevăd că se confiscă banii, valorile sau orice alte bunuri primite, iar când acestea nu se mai găsesc se dispune confiscarea prin echivalent.

In ceea ce privește banii primiti de participantii la savarsirea infractiunilor de luare de mita sau trafic de influenta se impune a se dispune confiscarea de la fiecare inculpat (participant la savarsirea infractiunii) a sumei de care a beneficiat efectiv prin savarsirea infractiunii.

Prin Decizia nr 11/2015 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie penala al ICCJ s-a clarificat aspectul referitor la coexistenta masurii confiscarii speciale si al obligarii inculpatului la plata despagubirilor civile, statuand ca cele 2 masuri pot coexista, in sa nu cu privire la acelasi bun sau la aceeaasi suma de bani.

Deopotrivă având în vedere obiectul infracțiunilor deduse judecării, instanța reține că în cazul infracțiunii de spălare de bani, măsura confiscării speciale nu este reglementată într-un text special, dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 atât în forma în vigoare la data pronunțării prezentei, cât și forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea 187/2012 prevăd că în cazul infracțiunilor de spălare a banilor și de finanțarea terorismului se aplică dispozițiile art. 118 din Codul penal 1968 privind confiscarea bunurilor (cu corespondent în dispozițiile art. 112 din Noul cod penal).

În acest sens prin Decizia nr. 23/2017 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 878 din 08.11.2017 ce își găsește pe deplin aplicabilitatea în speță s-a statuat că raportat dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 în cazul infracțiunilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului se aplică dispozițiile art. 112 alin. 1 lit. e) din Codul penal (art. 118 alin. 1 lit. e) Cod penal 1968) privind confiscarea specială a bunurilor, articol care arată în mod expres că „Sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia”, motiv pentru care va reține temei al soluției de confiscare a bunurilor dispozițiile art. 118 alin. 1 lit. e) Cod penal 1968 (cu corespondent în art. 112 alin. 1 lit. e) Noul cod penal) iar nu temeiul de drept al lit. d) așa cum s-a solicitat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-D__ –Serviciul T_____ O_____ ce prevede: că se confiscă bunurile care au fost date pentru a determina săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sau pentru a răsplăti pe făptuitor.

Deopotrivă, în argumentarea soluției de confiscare ce se va expune în paragrafele precedente, instanța reține prin raportare la obiectul infracțiunilor premisă, indiferent dacă acestea _____ concurs cu infracțiunea de spălare a banilor, sumele de bani reprezentând obiect al luării de mită, folos necuvenit, nu pot face concomitent obiect al obligației de plată a inculpatului atât ca efect al confiscării speciale pentru infracțiunea de luare de mită/trafic de influență, etc., cât și ca efect al confiscării speciale pentru infracțiunea de spălare a banilor. Având în vedere considerentele Deciziei nr 16/2016 a Completului pentru dezlegarea unor

chestiuni de drept în materie penală al ICCJ nu se impune aplicarea concomitentă a măsurilor de confiscare atât pe temeiurile de la infracțiunea de luare de mită (respectiv trafic de influență) cât și pe temeiul de la infracțiunea de spălare de bani, întrucât aplicarea concomitentă a celor două măsuri ar avea drept consecință o dublă sancționare a persoanei acuzate și condamnate pentru comiterea ambelor infracțiuni.

În ceea ce privește solicitarea Parchetului de a se dispune confiscarea sumei de 6.126.219,4 Euro, reprezentând folosul necuvenit obținut de _____ O_____, ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O_____, _____, 4, jud. B_____, respectiv în O_____, _____, jud. B_____ de către inculpatul K___ A_____ cu participarea inculpatului R___ B_____ și ca urmare a neconstituirii de parte civilă de către C_____ Județean B_____, instanța va reține ca temei de drept dispozițiile art. 19 din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea nr. 187/2012 (aleasă ca lege penală mai favorabilă), nefiind în situația confiscării speciale întemeiată pe dispozițiile art. 112 alin. 1 lit.d) Cod penal cu corespondent în art. 118 alin. 1 lit. d) Cod penal 1968, așa cum s-a invocat, ce prevede că sunt supuse confiscării bunurile care au fost date pentru a determina săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sau pentru a răsplăti pe făptuitor, după cum nu ne aflăm nici în situația confiscării speciale întemeiată pe dispozițiile art. 118 alin. 1 lit.e) Cod penal 1968 cu corespondent în art. 112 alin. 1 lit. e) Cod penal, folosul necuvenit fiind obținut efectiv de _____, persoană juridică ce nu este parte în cauză.

În atare situație constatând că persoana vătămată C_____ Județean B_____ nu s-a constituit parte civilă în cauză împotriva persoanelor răspunzătoare producerii prejudiciului, respectiv împotriva inculpaților K___ A_____ I___ F_____ și R___ B_____ participanți la infracțiunea de abuz în serviciu, va reține ca temei de confiscare a folosului necuvenit obținut de _____ produs prin săvârșirea infracțiunii, dispozițiile art. 19 din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea nr. 187/2012 (aleasă ca lege penală mai favorabilă), conform cărora: „În cazul săvârșirii infracțiunilor la care se referă prezentul capitol, banii, valorile sau orice alte bunuri (...) care au fost dobândite prin săvârșirea infracțiunii, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia, se confiscă, iar dacă bunurile nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.”

În consecință, față de cele mai sus expuse , având în vedere dispozițiile art. 254 alin. 3 Cod penal 1968 va dispune confiscarea sumei de 702.375 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective obiect al infracțiunii de luare de mită, de la inculpatul K___ A_____ I___ F_____, sumă pe care inculpatul a pretins-o și a primit-o de la inculpatul R___ B_____ prin intermediul inculpatului B_____ V_____ L_____ pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O_____, _____ . 4, jud. B___ și, respectiv, în O_____, _____/A, jud. B_____.

În baza art. 257 alin. 2 Cod penal 1968 raportat la art. 256 alin. 2 Cod penal 1968, art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 4 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, va dispune confiscarea următoarei sume de bani de la inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____, obiect al infracțiunii de spălare de bani, respectiv suma de 3.210.472,21 Euro, după cum urmează: suma de 1.605.236,1 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și suma de 1.605.236,1 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul B_____ V_____ L_____, suma pe care inculpații K___ A_____ și B_____ V_____ prevalându-se de influența avută asupra funcționarilor din cadrul societății comerciale S.C. Electrocentrale S.A. O_____, implicați în procedurile de achiziție publică au pretins-o și primit-o de la denunțatorul R_____ G_____ I___ promițând că-i vor determina pe funcționarii susmenționați să atribuie contracte de furnizare de cărbune energetic către societatea comercială S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, după care au disimulat adevărata natura a provenienței acesteia prin încheierea unor contracte fictive de comision sau prin încorporarea foloaselor necuvenite în prețul de achiziție al cărbunelui, în mod repetat, folosul necuvenit urmând a fi reținut câte jumătate de la fiecare, dat fiind faptul că nu se cunoaște modalitatea de împărțire. Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 4 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , va dispune confiscarea următoarei sume de bani, obiect al infracțiunii de spălare de bani de la inculpații K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____ respectiv 300.000 Euro, după cum urmează: suma de 150.000 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul K___ A_____ I___ F_____ și suma de

150.000 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul B____ V____ L____, sumă pe care inculpații K__ A____ I__ F____ și B____ V____ L____ au pretins-o și primit-o de la inculpatul M____ F____, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale Keviep Kft. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului O____ adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului O____ folosul necuvenit urmând a fi reținut câte jumătate de la fiecare, dat fiind faptul că nu se cunoaște modalitatea de împărțire.

În continuare, în baza art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 5 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, va dispune confiscarea următoarei sume de bani, obiect al infracțiunii de spălare de bani de la inculpații K__ A____ I__ F____ și B____ V____, respectiv 66.666,66 Euro, după cum urmează: 33.333, 33 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul K__ A____ I__ F____; suma de 33.333,33 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul B____ V____ L____, suma de 33.333, 33 Euro reținând ca fiind primită de suspectul decedat M____ A____, suma de 100.000 Euro fiind prentisă și primită de inculpații K____ A____ I__ F____, B____ V____ L____ și suspectul decedat M____ A____ de la inculpatul R__ B____, pentru a-și exercita influența în favoarea grupului de firme „Selina” O____, astfel încât acesta să-și adjudecă mai multe contracte cu diverse autorități publice, folosul necuvenit urmând a fi împărțit între fiecare și astfel reținut, dat fiind faptul că nu se cunoaște modalitatea de împărțire.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. 187/2012 (aleasă ca lege penală mai favorabilă) va dispune confiscarea următoarei sume de bani ce nu folosește la despăgubirea persoanei vătămate C____ Județean B____, ca urmare a neconstituirii de parte civilă, obiect al infracțiunii de abuz în serviciu, de la inculpații K__ A____ I__ F____ și R__ B____, respectiv suma de 6.126.219,4 Euro, după cum urmează: suma de 3.063.109,7 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul K__ A____ I____ F____ și suma de 3.063.109,7 Euro au echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul R__ B____, suma de 6.126.219,4 Euro reprezentând

folosul necuvenit obținut de _____ O _____, ca urmare a îndeplinirii în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B _____, respectiv în O _____, _____, jud. B _____.

În ceea ce privește cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-D__- Serviciul T _____ O _____ privind confiscarea sumei de 702.375 Euro obiect al infracțiunii de spălare de bani de la inculpatul R__ B _____, motivând că este suma pe care inculpatul K__ A _____ I__ F _____ a pretins-o și primit-o de la inculpatul R__ B _____, pentru a-și îndeplini defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în O _____, _____ . 4, jud. B _____ și, respectiv, în O _____, _____ carei proveniența a fost disimulată prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare cumpărare de utilaje, indicând ca temeiuri de drept dispozițiile art. 112 alin. 1 lit d) și al 5 C . pen. raportat la art 33 alin 1 Legea 656/2002, precum și cererile de confiscare privind inculpații M _____ F _____, M _____ F _____ L _____ și R _____ G _____ I _____, instanța o va respinge ca neîntemeiată .

Aceasta deoarece, așa cum s-a arătat suma de bani reprezentând obiect al luării de mită/trafic de influență, etc., nu pot face concomitent obiect al obligației de plată a inculpatului atât ca efect al confiscării speciale pentru infracțiunea de luare de mită/trafic de influență, etc., cât și ca efect al confiscării speciale pentru infracțiunea de spălare a banilor, o asemenea măsură având drept consecința o dublă sancționare pentru comiterea ambelor infracțiuni.

6. **Măsuri asiguratorii:**

Potrivit art. 249 alin. 1 Cod pr. P__.: pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune, organele judiciare pot dispune luarea măsurilor asiguratorii.

Ca atare, potrivit dispozițiilor art. 404 alin. 4 lit. c) C.pr.pen. ce impun obligația instanței de a se pronunța prin prezenta și asupra măsurilor asiguratorii , în raport de sumele de bani ce urmează a fi confiscate de la inculpații K__ A _____ I__ F _____ și R__ B _____ dintre inculpații în privința cărora s-au instituit măsuri asiguratorii în cursul urmăririi penale, văzând și prevederile art. 20 din Legea nr. 78/2000 va menține măsurile asiguratorii constând în sechestrul

asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților K___ A_____ I___ F_____ -și R___ B_____ -prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 09.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D___-Serviciul T_____ O_____ pusă în aplicare prin procesele verbale din data de 11.06.2015, 15.06.2015, 16.06.2015 (f. 454-485 vol II dup) și măsura asiguratorie a popririi asupra sumelor de bani datorate inculpatului K___ A_____ I___ F_____ de către persoane fizice și juridice –instituită prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 12.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D___-Serviciul T_____ O_____ pusă în aplicare prin procesul verbal din data de 15.06.2015 (f. 486-508 vol II dup), până la concurența sumei de 3.063.109,7 Euro privind inculpatul R___ B_____ și până la concurența sumei de 5.554.054,13 Euro privind inculpatul K___ A_____ I___ F_____.

Conform acelorași temeiuri prev. de art. 404 alin. 4 lit. c) C.pr.pen. va revoca măsura asiguratorie a sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile a inculpatului R_____ G_____ I___-prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 09.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D___-Serviciul T_____ O_____ pusă în aplicare prin procesul verbal din data de 16.06.2015.

7. Cu privire la cheltuielile judiciare din cursul procesului penal:

Potrivit art. 272, 274 alin. 1 alin. 2 C .pr.pen. *în caz de condamnare, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat [...], iar când sunt mai mulți inculpați instanța hotărăște partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare [...].*

Cuantumul cheltuielilor judiciare avansate de stat la care vor fi obligați inculpații în baza textelor legale de mai sus este, astfel: inculpatul K___ A_____ I___ F_____ la plata sumei de 35.000 lei (suma de 25.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală; suma de 10.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în procedura de cameră preliminară și faza de judecată); inculpatul B_____ V_____ L_____ la plata sumei de 25.000 lei (suma de 15.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat aferente fazei de urmărire penală și suma de 10.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat aferente procedurii de cameră preliminară și faza de judecată); inculpatul R___ B_____ la plata sumei de 25.000 lei (suma de 15.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat aferente fazei de urmărire penală și suma de 10.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat aferente procedurii de cameră preliminară și faza de judecată).

În baza art. 275 alin. 3 C .pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat aferente celorlalți inculpați, având în vedere soluția de încetare pronunțată, respectiv: inculpatul M_____ F_____, inculpatul M_____ F_____ L_____ și inculpatul R_____ G_____ I_____ rămân în sarcina statului.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul B_____ V_____ L_____, în faza de judecată avocat- C_____ E_____, în cuantum de 520 lei (conform delegației nr. 5598/16.11.2016- f. 220 vol VI ds. inst.) se va avansa din Fondurile Ministerului de Justiție și rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 386 C .pr.pen. respinge cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu (fapta descrisă la pct. 1. f) -formulată de inculpatul K_____ A_____ I_____ F_____, la termenul de judecată din data de 21.05.2018 din infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (legea nr. 15/1968) cu referire la art. 6 din legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), în infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968) cu referire la art. 6 din legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), prin înlăturarea formei continuate a infracțiunii, respectiv aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968), ca neîntemeiată.

În baza art. 386 C .pr.pen. respinge cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu (faptele de la pct. 5.a, 5.b, 5.d și 5.f) formulată de inculpatul B_____ V_____ L_____, la termenul de judecată din data de 21.05.2018 din infracțiunile de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), de spălare a banilor în

formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), toate în stare de concurs real prev. de art. 33 lit. a) (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009) într-o singură infracțiune de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (Legea nr. 15/1968) și art. 5 Cod penal (Legea nr. 286/2009), ca neîntemeiată.

**

1. Cu privire la inculpatul K___ A_____ I___ F_____ (fiul lui K___ A_____ și K___ G_____, născut la data de 25.03.1952, în Carei, jud. Satu M____, domiciliat în O_____, _____ . 33, jud. B____, locuind efectiv în O_____, _____ . 33, jud. B____, cetățean român, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, inginer electronist, vicepreședinte al Consiliului Județean B____, stagiul militar satisfăcut, posesor a CI _____ nr. xxxxxx, fără antecedente penale, CNP – xxxxxxxxxxxxxx):

1. 1. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____ , la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea 187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 1.a. din rechizitoriu).**

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968,

respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

1.2. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____**, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse prin Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 1.b. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

1.3 . În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____**, la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial prev. de art. 13 ² din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012 cu referire la art. 248 C .pen. 1968 și art. 248 ¹ C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.c. din cuprinsul rechizitoriului) .

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968 , respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

1.4 . În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____ , la pedeapsa de 8 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C .pen. 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012, cu referire la art. 5 Noul Cod (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.d. din rechizitoriu) .

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968 , respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a

ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

1.5. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul K_____ A_____ I_____ F_____**, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 1.e. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

1.6. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul K_____ A_____ I_____ F_____**, la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.f. din rechizitoriu) .

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii

drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

1.7. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul K___ A_____ I___ F_____ , la pedeapsa de 5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul cod penal (fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 1.g. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita

profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 33 lit. a) Cod penal 1968 cu referire la art. 5 Noul cod penal constată că infracțiunile deduse judecății sunt concurente între ele, și în consecință:

În baza art. 34 alin. 1 lit. b) Cod penal 1968, contopește pedepsele aplicate prin prezenta inculpatului în pedeapsa cea mai grea **urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare în regim privativ de libertate.**

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia și de a desfășura vreo activitate de natura aceleia de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată.

În baza art. 88 Cod penal 1968 scade din pedeapsa aplicată durata măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză față de inculpat, respectiv: reținere pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 02.06.2015 ora 14:05 și până la data de 03.06.2015 ora 14:05.

*

2. Cu privire la inculpatul B_____ V_____ L_____ (fiul lui B_____ T_____ și B_____ O___, născut la data de 11.04.1959, în Satu M____, jud. Satu M____, domiciliat în Budapesta, _____, Ungaria, locuind efectiv în Budapesta, _____, Ungaria, cetățean român și cetățean maghiar, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, inginer, administrator al S.C. Langor Kft, stagiul militar satisfăcut, posesor al cărții de identitate _____, fără antecedente penale, CNP – xxxxxxxxxxxxxx):

2.1. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul B_____ V_____ L_____**, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 5.a. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

2.2. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul B_____ V_____ L_____**, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 5.b. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei

societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 35 alin. 1, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

2.3. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul B_____ V_____ L_____**, la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art. 26 C .pen. 1968 rap. la art. 254 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.c. din rechizitoriu) .

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

2.4. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul B_____ V_____ L_____**, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea

infrațiunii de spălare a banilor, în formă continuată prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplicarea art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 5.d. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

2.5. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul B_____ V_____ L_____**, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infrațiunii de trafic de influență, în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 C .pen. 1968, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. Noul 5 C .pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.e. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

2.6. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul B_____ V_____ L_____**, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 , cu referire la art. 5 Noul C.pen. (– fapta descrisă în capitolul II lit. D.2. și în capitolul V pct. 5.f . din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968 , respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 33 lit. a) Cod penal 1968 cu referire la art. 5 Noul cod penal, constată că infracțiunile deduse judecății sunt concurente între ele, și în consecință:

În baza art. 34 alin. 1 lit. b) Cod penal 1968 contopește pedepsele aplicate prin prezenta în pedeapsa cea mai grea, **urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare în regim privativ de libertate.**

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal anterior, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal anterior, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată.

*

3. Cu privire la inculpatul R__ B_____ (fiul lui R__ S_____ și R__ A___, născut la data de 04.06.1955, în loc. Baia de Arieș, jud. A____, domiciliat în O_____, _____, 217C , jud. B_____, locuind efectiv în O_____, _____, 217C , jud. B_____, cetățean român, studii liceale, necăsătorit, fără copii minori, maistru, administrator al societății comerciale _____, O_____, stagiul militar satisfăcut, posesor a CI _____ nr. xxxxxx, fără antecedente penale, CNP – xxxxxxxxxxxxxx):

3.1 . În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO condamnă pe inculpatul R__ B_____, la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968 și art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 6.a. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968 , respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

3.2 . În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO condamnă pe inculpatul R__ B_____, la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002 -forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu aplic. art. 41 alin. 2 C .pen. 1968, cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.b. din rechizitoriu).

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a

ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

3.3. În baza art. 396 alin. 2 C .pr.pen. raportat la art. 74 alin. 2 Cod penal 1968 coroborat cu art. 76 alin. 1 lit. b) Cod penal 1968 , cu referire la art. 6 paragraful 1 CEDO **condamnă pe inculpatul R__ B _____, la pedeapsa de 4 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 25 C .pen. 1968 rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , cu referire la art. 248 C .pen. 1968 și art. 248 ¹ C .pen., cu referire la art. 5 Noul C.pen. (fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.c. din rechizitoriu) .

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa astfel aplicată.

În baza art. 33 lit. a) Cod penal 1968 cu referire la art. 5 Noul cod penal, constată că infracțiunile deduse judecății sunt concurente între ele, și în consecință:

În baza art. 34 alin. 1 lit. b) Cod penal 1968 contopește pedepse aplicate prin prezenta în pedeapsa cea mai grea, **urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare, în regim privativ de libertate.**

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin. 2 C .penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a), lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 Cod penal 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. penal 1968, respectiv: dreptul de a fi a ___ în autorități publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată.

În baza art. 88 Cod penal 1968 scade din pedeapsa aplicată durata măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză față de inculpat, respectiv: reținere pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 02.06.2015 ora 14:35 și până la data de 03.06.2015 ora 14:35.

*

4 . Cu privire la inculpatul M_____ F_____ (fiul lui M_____ F_____ și M_____ I____,
născut în data de 26.11.1944, în Kozseg, Ungaria, domiciliat în Debrecen,
_____, jud. H____-Bihar, Ungaria, locuind efectiv în Debrecen,
_____, jud. H____-Bihar, Ungaria, cetățean maghiar, studii superioare,
necăsătorit, administrator al societății comerciale Keviep Kft Debrecen, stagiul militar
nesatisfăcut, posesor a CI nr. 776693LA/23.09.2010, fără antecedente penale):

4.1 . În baza art. 396 alin. 6 C .pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 154 alin. 1 lit. c) Noul Cod penal raportat la art. 155 alin. 1 și alin 4 Noul Cod penal cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și cu aplicarea art. 5 din Noul cod penal, **încetează procesul penal față de inculpatul M_____ F_____ ,** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod

penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004- descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 2 din rechizitoriu) , *ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.*

*

5. Cu privire la inculpatul M_____ F_____ L_____ (fiul lui M_____ F_____ și M_____ V_____, născut în data de 29.06.1970, în Debrecen, domiciliat în Debrecen, _____, _____, jud. H____-Bihar, Ungaria, locuind efectiv în Debrecen, _____, _____, jud. H____-Bihar, Ungaria, cetățean maghiar, studii superioare, căsătorit, administrator al societății comerciale S.C. East Bau Construct S.R.L. O_____, stagiul militar nesatisfăcut, posesor a CI nr. 509856LA din 02.07.2010, fără antecedente penale):

În baza art. 396 alin. 6 C .pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 154 alin. 1 lit. c) Noul Cod penal raportat la art. 155 alin. 1 și alin 4 Noul Cod penal cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și cu aplicarea art. 5 din Noul cod penal, **încetează procesul penal față de inculpatul M_____ F_____ L_____ ,** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004- descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 3 din rechizitoriu) , *ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.*

*

6. Cu privire la inculpatul R_____ G_____ I____ (fiul lui R_____ G_____ și R_____ I_____ , născut în data de 03.01.1961, în loc. M_____ Aurit, jud. Satu M____, domiciliat în O_____, _____, jud. B____, locuind efectiv în O_____, _____, jud. B____, cetățean român, studii superioare, căsătorit, administrator al societății comerciale S.C. Martex Trans S.R.L. O_____, stagiul militar satisfăcut, posesor a CI _____ nr. xxxxxxx, CNP – xxxxxxxxxxxxxxxx, fără antecedente penale):

În baza art. 396 alin. 6 C .pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 154 alin. 1 lit. c) Noul Cod penal raportat la art. 155 alin. 1 și alin 4 Noul Cod penal cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și cu aplicarea art. 5 din Noul cod

penal, **încetează procesul penal față de inculpatul R_____ G_____ I___** , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare la data pronunțării prezentei cu aplicarea art. 35 alin.1 Noul Cod penal (faptă săvârșită în perioada octombrie 2003-iunie 2004- descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 4 din rechizitoriu) , *ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.*

În baza art. 397 alin. 1 C .pr.pen. ia act că persoana vătămată **C_____ JUDEȚEAN B_____** , nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 254 alin. 3 Cod penal 1968 dispune confiscarea sumei de 702.375 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective obiect al infracțiunii de luare de mită, de la inculpatul **K___ A_____ I___ F_____** .

În baza art. 257 alin. 2 Cod penal 1968 raportat la art. 256 alin. 2 Cod penal 1968, art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 4 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, dispune confiscarea următoarei sume de bani de la inculpații **K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____** , obiect al infracțiunii de spălare de bani, respectiv suma de 3.210.472,21 Euro, după cum urmează: suma de 1.605.236,1 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul **K___ A_____ I___ F_____** și suma de 1.605.236,1 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul **B_____ V_____ L_____**

În baza art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 4 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002- forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012 , dispune confiscarea următoarei sume de bani, obiect al infracțiunii de spălare de bani de la inculpații **K___ A_____ I___ F_____ și B_____ V_____ L_____** respectiv 300.000 Euro, după cum urmează: suma de 150.000 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul **K___ A_____ I___ F_____** și suma de 150.000 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul **B_____ V_____ L_____** .

În baza art. 118 alin. 1 lit. e) și alin. 5 Cod penal 1968 raportat la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002-forma în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr.187/2012, dispune confiscarea următoarei sume de bani, obiect al infracțiunii de spălare de bani de la

inculpații K__ A_____ I__ F_____ și B_____ V_____, respectiv 66.666,66 Euro, după cum urmează: 33.333, 33 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul K__ A_____ I__ F_____ ; suma de 33.333,33 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul B_____ V_____ L_____, suma de 33.333, 33 Euro reținând ca fiind primită de suspectul decedat M_____ A_____.

În baza art.19 din Legea nr. 78/2000 dispune confiscarea următoarei sume de bani ce nu folosește la despăgubirea persoanei vătămate C_____ Județean B_____, ca urmare a neconstituirii de parte civilă, obiect al infracțiunii de abuz în serviciu, de la inculpații K__ A_____ I__ F_____ și R__ B_____, respectiv suma de 6.126.219,4 Euro, după cum urmează: suma de 3.063.109,7 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul K__ A_____ I__ F_____ și suma de 3.063.109,7 Euro au echivalentul în lei a acestei sume la cursul BNR la data plății efective de la inculpatul R__ B_____ .

Respinge cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-D__-Serviciul T_____ O_____ privind confiscarea sumei de 702.375 Euro obiect al infracțiunii de spălare de bani de la inculpatul R__ B_____, precum și cererile de confiscare a sumelor de bani de la inculpații M_____ F_____, M_____ F_____ L_____ și R_____ G_____ I_____.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) C.pr.pen. raportat la art. 20 din Legea nr. 78/2000, art. 249 C.pr.pen. menține măsurile asiguratorii constând în sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților K__ A_____ I__ F_____ -și R__ B_____ - prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 09.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D__-Serviciul T_____ O_____ pusă în aplicare prin procesele verbale din data de 11.06.2015, 15.06.2015, 16.06.2015 (f. 454-485 vol II dup) și măsura asiguratorie a popririi asupra sumelor de bani datorate inculpatului K__ A_____ I__ F_____ de către persoane fizice și juridice –instituită prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 12.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D__-Serviciul T_____ O_____ pusă în aplicare prin procesul verbal din data de 15.06.2015 (f. 486-508 vol II dup), până la concurența sumei de 3.063.109,7 Euro privind inculpatul R__ B_____ și până la concurența sumei de 5.554.054,13 Euro privind inculpatul K__ A_____ I__ F_____.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) C.pr.pen. revocă măsura asiguratorie a sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile a inculpatului R_____ G_____ I____-prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 09.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- D__-Serviciul T_____ O_____ pusă în aplicare prin procesul verbal din data de 16.06.2015.

În baza art. 274 alin. 1 și alin. 2 C .pr.pen. obligă inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, astfel: inculpatul K____ A_____ I____ F_____ la plata sumei de 35.000 lei (suma de 25.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală; suma de 10.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în procedura de cameră preliminară și faza de judecată); inculpatul B_____ V_____ L_____ la plata sumei de 25.000 lei (suma de 15.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat aferente fazei de urmărire penală și suma de 10.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat aferente procedurii de cameră preliminară și faza de judecată); inculpatul R__ B_____ la plata sumei de 25.000 lei (suma de 15.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat aferente fazei de urmărire penală și suma de 10.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat aferente procedurii de cameră preliminară și faza de judecată).

În baza art. 275 alin. 3 C .pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat aferente celorlalți inculpați, respectiv: inculpatul M_____ F_____, inculpatul M_____ F_____ L_____ și inculpatul R_____ G_____ I____ rămân în sarcina statului.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul B_____ V_____ L_____, în faza de judecată avocat- C____ E____, în cuantum de 260 lei (conform delegației nr. 5598/16.11.2016-f. 220 vol VI ds. inst.) se va avansa din Fondurile Ministerului de Justiție și rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, data de 18.06.2018.

P_____,

Grefier,