

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 69

din 30 ianuarie 2019

Prin adresa nr.203/C/2019, procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 87 alin. 8 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avizul privind revocarea domnului ARDELEAN CRISTIAN MARIUS din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

În motivarea cererii, procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție a invocat exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de către procurorul ARDELEAN CRISTIAN MARIUS.

Astfel, s-a arătat că, la data de 08.01.2019, a fost publicat pe pagina de internet www.dosecanu.ro un articol intitulat *"înregistrare explozivă de la o ședință Direcția Națională Anticorupție Oradea din ianuarie 2018 primită anonim"* și o înregistrare audio a respectivei ședințe, la care au participat domnii procurori Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius, Rus Lucian Claudiu, Muntean Adrian și Pantea Cosmin. Articolul, împreună cu înregistrarea audio au fost preluate și difuzate de presa scrisă și televiziune.

Procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție a precizat că apariția acestui articol și, mai ales, înregistrarea dată publicității au fost de natură să aducă un prejudiciu de imagine Direcției Naționale Anticorupție, interpretarea dată în mass media convorbirilor înregistrate fiind în sensul în care procurorii din cadrul Serviciului teritorial Oradea au efectuat urmărirea penală în anumite dosare cu magistrați în scopul intimidării acestora.

Mai mult, conținutul înregistrării dat publicității a fost confirmat de către procurorii participanți, aspect care rezultă din notele întocmite de către aceștia și din informarea procurorului șef serviciu.

În aceste condiții, s-a menționat că în spațiul public s-a acreditat ideea că procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție constituie dosare penale pentru a intimida judecătorii din cadrul instanțelor judecătorești. De altfel, după momentul înregistrării din data de 19 ianuarie 2018, domnul procuror Ardelean Cristian Marius, la data de 31.01.2018, a dispus continuarea urmăririi penale față de doamna [redacted] și, la data de 12.02.2018, față de doamna [redacted], ambele judecătore [redacted], practic acreditându-se ideea că, ulterior discuției, domnul procuror a transpus în elemente concrete acea convorbire, înregistrată posibil de participanți.

Ulterior discuțiilor purtate în cadrul ședinței despre care se face vorbire în cuprinsul înregistrării, domnul procuror Ardelean Cristian Marius, care efectua urmărirea penală în dosarul penal nr. [redacted] (dosar aflat în lucru la domnul procuror Cristian Marius Ardelean la momentul la care s-ar fi realizat înregistrarea), a dispus, la data de 31.01.2018, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de [redacted], iar la data de 12.02.2018 și față de [redacted] ambele judecătore în cadrul [redacted] la data săvârșirii faptelor, pentru săvârșirea [redacted]

Dosarul a fost constituit la data de [redacted] ca urmare a sesizării din oficiu a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Generale Anticorupție - Serviciul

Județean Anticorupție Bihor, cu privire la infracțiuni de corupție și fals, săvârșite de către grefieri din cadrul Tribunalului Bihor. La aceeași dată, a fost înregistrat un denunț cu privire la fapte similare, formulat de către doamna judecătoare

Dosarul a fost repartizat inițial domnului procuror Man Ciprian, iar în data de a fost redistribuit domnului procuror Cristian Marius Ardelean.

Ulterior înregistrării sesizărilor, cercetările au fost extinse cu privire la alte fapte și persoane, iar prin ordonanța din 04.10.2017 au dobândit calitatea de suspect 9 persoane, ulterior fiind învinuite alte trei persoane.

În esență, faptele cercetate constau în aceea că, în perioada 2012 - 2013, pe fondul unui număr semnificativ de litigii pe rolul Tribunalului Bihor având ca obiect obligarea la înmatricularea unor autoturisme second hand fără plata taxei de poluare, mai multe persoane au primit sume de bani cuprinse între de euro pentru a determina soluționarea rapidă a acestor dosare, pretinzând că au influență asupra funcționarilor publici din cadrul instanței.

În acest scop, persoanele cercetate au falsificat și au înlocuit cererile de chemare în judecată din dosare înregistrate anterior pe rolul instanței, pentru a crea aparența că acestea vizau și alte autoturisme, aparținând în realitate cumpărătorilor de influență. În această modalitate, au fost înmatriculate în mod fraudulos aproximativ 1.000 de autovehicule, în baza unor hotărâri pronunțate de Tribunalul Bihor.

La data de s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta Tod Angela, iar la data de și față de și față de pentru săvârșirea câte u

În privința , s-a reținut săvârșirea a constând în aceea că, în cuprinsul unor hotărâri judecătorești, a consemnat împrejurări nereale, respectiv că la dosar s-ar fi aflat înscrisuri din care ar rezulta refuzul autorității de înmatriculare a autoturismelor fără plata taxei, sau că la dosar ar exista cereri de înmatriculare pentru anumite autoturisme.

Cu privire la suspecta _____ s-a reținut săvârșirea a _____

Prin ordonanța din _____ s-a dispus clasarea cauzei față de _____
față de alți doi suspecți, precum și disjungerea cauzei, cu
menținerea competenței de soluționare cu privire la celelalte persoane cercetate în cauză.

În motivarea soluției de clasare cu privire la cele două judecătore s-a arătat că faptele pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale există și au fost săvârșite de către suspecte, însă nu sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual, fiind incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen.

Astfel, s-a arătat că dovada refuzului autorității de a proceda la înmatricularea autovehiculului nu reprezenta o condiție obligatorie pentru admiterea acțiunii, având în vedere că Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit printr-o hotărâre pronunțată în interesul legii că în asemenea situații procedura prealabilă este facultativă, iar în practica Tribunalului Bihor au mai existat situații în care cererile au fost admise, deși nu exista dovada refuzului _____ astfel încât fapta nu e de natură să producă efecte juridice.

Cu privire la menționarea cererii de înmatriculare a unor autovehicule care nu se regăsea la dosar, s-a reținut că fapta a fost săvârșită din culpă, pe fondul volumului ridicat de activitate, care a determinat ca pentru litigii simple hotărârile judecătorești să fie motivate de către grefieri, iar în situațiile care au făcut obiectul cercetărilor suspectele nu au verificat conținutul dosarelor anterior semnării hotărârilor.

Ulterior, temeiul clasării a fost schimbat de către Curtea de Apel Oradea la data de 12.12.2018 în prevederile art. 16 alin. 1 lit. a C.pr.pen.

Totodată, procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție a menționat că, la data de 10.01.2019, a fost sesizată Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a (manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu) și art.99 lit.c (exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu

4/8

modificările și completările ulterioare și ale art. 9 alin. 2 și art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005, conform cărora *”judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor”, și ”nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor ”.*

În acest sens s-a arătat că, din înregistrările apărute în presă, rezultă că o parte din procurorii din cadrul Serviciul teritorial Oradea, printre care și domnul Ardelean Cristian Marius, și-a exprimat părerea, punând la îndoială competența unor judecători din cadrul instanțelor bihorene, iar discuțiile între procurori, ajunse la cunoștința opiniei publice, sunt de natură să afecteze încrederea în imparțialitatea actelor întocmite de procurori.

Având în vedere că procurorii trebuie să adere la cele mai înalte standarde etice, profesionale, să se comporte întotdeauna în mod imparțial și obiectiv, exigențele fiind și mai mari în cazul procurorilor care lucrează în structurile specializate, procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție consideră că domnul Ardelean Cristian Marius nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a funcționa în cadrul Direcției și că se impune revocarea acestuia din funcție.

Domnul procuror ARDELEAN CRISTIAN MARIUS a depus, la data de 29.01.2019, o cerere înregistrată cu nr. 3/1929/DRUO, prin care a solicitat respingerea cererii de revocare a sa din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, formulată de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție.

În motivare domnul procuror a arătat, în esență că, oficial nu i-au fost comunicate motivele solicitării de revocare, cunoscând doar ceea ce s-a mediatizat în spațiul public.

Domnul procuror a arătat că discuțiile date publicității au avut loc după desfășurarea unei ședințe săptămânale de analiză a soluțiilor, fiind libere, neoficiale, larghețea afirmațiilor făcute bazându-se pe deplina încredere care există între colegi. În opinia domnului procuror există și posibilitatea ca înregistrarea să fie un colaj al mai multor discuții purtate de colectivul de procurori la date diferite. Totodată, domnul procuror a precizat că, independent de discuția purtată cu colegii săi, la sfârșitul lunii ianuarie,

respectiv începutul lunii februarie 2018, a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de doamnele judecătorești [redacted] intenția sa de a începe urmărirea față de cele două persoane manifestându-se încă din august 2017.

În cadrul discuției s-au făcut mai multe afirmații critice la adresa unor judecători de la Curtea de Apel Oradea sau care activează în raza Curții, dar, susține domnul procuror, acestea au o bază factuală reală, reprezintă fapte notorii, iar limbajul folosit este unul mai plastic, relaxat.

Nu în ultimul rând, domnul procuror ARDELEAN CRISTIAN MARIUS a arătat că la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Oradea s-au efectuat în anul 2018 2 controale de către procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, fără a se înregistra deficiențe în activitatea pe care o desfășoară în cadrul acestei structuri.

Analizând solicitarea procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din verificarea dosarului profesional al domnului procuror ARDELEAN CRISTIAN MARIUS rezultă că acesta are o vechime efectivă în funcția de procuror de 12 ani și 3 luni.

În perioada 17.11.2014 –10.02.2015, domnul ARDELEAN CRISTIAN MARIUS a fost delegat în funcția de procuror în cadrul Serviciului teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție, iar începând cu data de 11.02.2015 a fost numit în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul teritorial Oradea (Ordinul nr.86/11.02.2015 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție).

Potrivit art. 87 alin.8 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorii numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pot fi revocați prin ordin al procurorului șef al acestei direcții, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.100 lit.b-e din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru procurori reține că la data de 08.01.2019, a fost publicat pe pagina de internet www.doseanu.ro un articol intitulat "înregistrare explozivă de la o ședință Direcția

Națională Anticorupție Oradea din ianuarie 2018 primită anonim” și o înregistrare audio a respectivei ședințe (domnul procuror Ardelean Cristian Marius susținând că există și posibilitatea ca înregistrarea să fie un colaj al mai multor discuții purtate de colectivul de procurori la date diferite), la care au participat domnii procurori

Articolul, împreună cu înregistrarea audio au fost preluate și difuzate de presă și televiziune, iar conținutul înregistrării a fost confirmat parțial de către procurorii participanți.

După cum arată chiar domnul procuror ARDELEAN CRISTIAN MARIUS în cuprinsul solicitării de respingere a cererii sale de revocare, “

Potrivit art. 87 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție procurorii care, printre altele, au o *conduită morală ireproșabilă*.

Pe de altă parte, potrivit art. 9 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005, *„Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor.”* iar potrivit art. 17, *„Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.”* De asemenea, conform art. 18 alin. 2 din același Cod, *„Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.”*

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, reținând rolul esențial al Direcției Naționale Anticorupție în implementarea măsurilor prevăzute de Strategia Națională Anticorupției 2016-2020, referitor la dosarele de corupție la nivel înalt, apreciază esențială asigurarea și menținerea în cadrul acestei structuri specializate a unor procurori ce aderă la cele mai înalte standarde etice, morale și profesionale, cu o probitate morală ireproșabilă.

În consecință, menținerea domnului procuror ARDELEAN CRISTIAN MARIUS în cadrul structurii specializate poate genera, în aprecierea Secției, nu doar un prejudiciu de imagine a acesteia, ci și o percepție eronată în ceea ce privește calitatea actului de justiție.

Coroborând cele reținute mai sus, Secția pentru procurori va aviza favorabil solicitarea procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție de revocare a acestuia din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Oradea.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin.2 lit.q din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. art. 87 alin. 8 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Avizează favorabil solicitarea procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție de revocare a domnului ARDELEAN CRISTIAN MARIUS din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Oradea.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 69 din 30 ianuarie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data 30 ianuarie 2019

Vicepreședinte
Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

