



R O M Ȃ N I A
MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI
SPORTULUI
AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CERCETARE ȘTIINȚIFICĂ
Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării
Secretariat

Str. Mendeleev nr. 21-25, 010362 București, Tel: 021.212 77 91; Tel./ Fax: 021 318.30.53;
e-mail: cne@ancs.ro

HOTĂRÂRE

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în ședința de lucru de la data de 27-28 ianuarie 2012.

Având în vedere prevederile art. 323 alin. (1) din Legea educației naționale nr.1/2011 cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 lit. f) și f) ind. (1) din Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor din art. 2 lit. (d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul cu nr. 5735/2011 al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului și cu respectarea prevederilor art. 30 din Regulament;

Luând în considerare Raportul Final nr.152/a din data de 27 ianuarie 2012 și supus spre aprobare în ședința din data de 27-28 ianuarie 2012;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aprobă Raportul Final nr. 152/a din data de 27 ianuarie 2012, privind soluționarea sesizării înregistrată la ANCS cu nr.102 din data de 30.11.2011, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 31 alin.(2) din Regulament, prezenta hotărâre se va supune avizării de către Direcția Generală Juridică din cadrul MECTS, va fi transmisă către ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului, către Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică, către conducătorul unității sau instituției și către organismele ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate, de asemenea, prezenta hotărâre se va publica pe site-ul web al CNECSDTI.

Președinte
Constanța GANEA

CNE : 162 / 6.02. 2012

Raport final nr 152/a cu privire la Sesizarea nr. 102/30.11.2011

1. Sinteza conținutului sesizării

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) a primit *sesizarea* înregistrată cu nr. 102/30.11.2011, cu privire la obținerea de către d-na Daniela-Smaranda IONESCU a titlului de conferențiar universitar. Petentul a solicitat cercetarea d-nei conf. dr. ing. Smaranda-Daniela Ionescu sub aspectul declarării în fals a 12 contracte de cercetare în calitate de membru al echipei de cercetare susținând că pe baza acestor contracte declarate și nerealizate d-na Daniela-Smaranda IONESCU a obținut titlul de conferențiar universitar. Petentul a sesizat, de asemenea, plagiatul prin publicarea cărții „Electronica”, Editura Universității din Oradea 2004. La acest punct din sesizare a renunțat ulterior. Petentul afirmă că: în dosarul de promovare pentru postul de conferențiar, Daniela-Smaranda IONESCU a introdus cartea „Proiectarea tricourilor simple” care a mai fost în discuție la Comisia de Etică și Senatul Universității din Oradea, în urma Sentinței penale 2448/2001 pentru comiterea infracțiunii de furt intelectual și a Deciziei 91/24.01.2003 a Curții de Apel Ploiești de comutare a pedepsei printr-o amendă penală.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării

CNECSDTI a informat conducerea Universității Oradea cu privire la existența sesizării unor abateri de la buna conduită, etica și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare, sesizare care privește un angajat al acestei instituții. Consiliul constată existența unei analize anterioare a presupusei abateri de la buna conduită în cercetare la nivelul instituției în care a avut loc presupusa abatere. CNECSDTI a analizat în primă instanță materialele transmise și a constatat că este de competența consiliului analiza sesizării în cauză. Pentru o analiză mai detaliată, Consiliul a considerat necesară consultarea unor documente suplimentare. În acest scop, a solicitat următoarele documente referitoare la d-na conf. dr. ing. Daniela-Smaranda IONESCU:

1. Copie după dosarul de concurs pentru postul de conferențiar;
 2. Copie după decizia de numire a comisiei de concurs;
 3. Copii după referatele experților din comisia de concurs;
 4. Copie după procesul verbal al comisiei de concurs cu propunerea acordării titlului de conferențiar;
 5. Informare asupra măsurilor care au fost întreprinse la nivelul rectoratului și serviciilor subordonate în raport cu constatarea de plagiat, existența unei sentințe judecătorești, recomandarea comisiei de etică din 11.06.2007 și hotărârea senatului universității din 24.09.2007 în ceea ce o privea pe d-na. Daniela Smaranda Ionescu, ca autor al cărții „Proiectarea tricourilor simple”, Editura Imprimeriei de Vest Oradea, ISBN 973-9329-34-9, 1998.
- De asemenea, Consiliul a solicitat și documentele referitoare la contractele de cercetare derulate sub coordonarea, sau având ca membru în echipa de cercetare pe conf. univ. dr. ing. Smaranda-Daniela IONESCU și care au implicat Universitatea din Oradea în perioada 2001-2005:

1. Copii după toate înregistrările existente la registratura și serviciile/departamentele Universității din Oradea a contractelor, actelor adiționale și rapoartelor finale.

De asemenea, doamna conf. univ. dr. ing Smaranda-Daniela Ionescu a fost informată despre

obiectul sesizărilor (nr. 102/30.11.2011) și a fost solicitată să pună la dispoziția Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a următoarele documente (conforme cu originalele) în vederea analizării acestora:

1. Copii după contracte, actele adiționale și rapoartele finale vizate de reprezentanții autorizați ai Universității din Oradea și ai beneficiarilor.
2. Copii după înregistrările contractelor, actelor adiționale și rapoartelor finale la registratura și serviciile/departamentele Universității din Oradea și ale beneficiarilor.
3. Pentru admiterea caracterului confidențial al rezultatelor în cazul existenței unor clauze de confidențialitate în acte adiționale ulterioare, prezentarea unor copii autentificate ale acestora.
4. În cazul invocării confidențialității, declarații originale din partea tuturor beneficiarilor că au fost îndeplinite integral obligațiile contractuale.
5. Copie după proiectele de cercetare-dezvoltare pe baza de contract/grant coordonate ca director de proiect, anexate la dosarul de concurs pentru ultima promovare.

3. Constatăre argumentativă cu privire la presupusa abatere de la buna conduită, etica și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare

1. Față de solicitarea petentului legată de cercetarea doamnei conf. dr. ing. Smaranda-Daniela Ionescu sub aspectul declarării în fals a 12 contracte de cercetare în calitate de membru al echipei de cercetare, în care susține că pe baza acestor contracte declarate și nerealizate doamna Smaranda-Daniela Ionescu a obținut titlul de conferențiar, Consiliul constată următoarele:
 - O serie de aspecte legate de derularea contractelor de cercetare despre care se face vorbire în sesizarea nr. 102/30.11.2011 ar putea, dacă ar fi adevărate, să constituie, potrivit legii penale, infracțiuni și să atragă răspunderea penală a făptuitorului. Însă, în acord cu prevederile legale în vigoare referitoare la competențele Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, acesta se ocupă de abaterile de la normele de buna conduită prevăzute (de lege) în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale.
 - Dar, și în mod evident, CNECSDTI nu are competența de a cerceta și soluționa declararea în fals a celor 12 contracte de cercetare de către doamna Daniela-Smaranda Ionescu, în calitate de membru al echipei de cercetare, și, că pe baza acestor contracte declarate și nerealizate, doamna Ionescu a obținut titlul de conferențiar.
 - Însă CNECSDTI poate să sesizeze organele abilitate să cerceteze asemenea fapte, urmând ca ulterior, pe baza celor constatate de organele abilitate, să evalueze și implicațiile etice și să decidă în consecință.
2. Petentul a sesizat, de asemenea, un plagiat prin publicarea de către doamna Daniela-Smaranda Ionescu a cărții „Electronica”, Editura Universității din Oradea 2004. Față de această solicitare a petentului:
 - Din documentația existentă la dosarul sesizării nr. 102/30.11.2011 rezultă că acest fapt a făcut obiectul unei analize distincte a Comisiei de Etică a Universității Oradea. În cadrul analizei, deși s-a constatat că peste 70% din cartea doamnei Daniela-Smaranda Ionescu este reproducere din lucrarea cu titlul Electronica – curs pentru uzul studenților- semnat de Cornelia Gordan, Creț Călin și Pordea Tudor (Universitatea Oradea 1998), petiționarul a renunțat la acest punct din sesizare.
3. Petentul afirmă că: în dosarul de promovare pentru postul de conferențiar, Daniela-Smaranda Ionescu a introdus cartea „Proiectarea tricourilor simple” care a mai fost în

discuție la Comisia de Etica și Senatul Universitatea Oradea, în urma Sentinței penale 2448/2001 pentru comiterea infracțiunii de furt intelectual și a Deciziei 91/24.01.2003 a Curții de Apel Ploiești de comutare a pedepsei printr-o amenda penală. Consiliul constată următoarele:

- Această faptă de furt intelectual:
 - a) a fost constatată și sancționată de instanță printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă (Sentința penală Nr. 2448/2001 și Decizia Curții de Apel Ploiești de comutare în amendă penală);
 - b) a făcut obiectul unei analize a Comisiei de Etică și a Senatului Universității Oradea în anul 2007.
- Față de această situație, așa cum rezultă din documentele prezente la dosarul sesizării NU numai că nu s-a luat nici o măsură, dar doamna Daniela-Smaranda Ionescu a promovat în anul 2005 pe post de conferențiar (în lista de lucrări prezentată la concursul de ocupare a postului de conferențiar fiind menținută lucrarea care era deja dovedită a fi un plagiat) și a deținut și poziții de conducere (șef de catedră).

4. Sancțiuni

Pe baza acestei din urmă fapte de furt intelectual (menționată la 3.3) constatată și sancționată de către o instanță penală printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă de condamnare, CNECSDTI PROPUNE în temeiul art.14 din Legea 206 din 2004:

- retragerea tuturor lucrării publicate prin încălcarea regulilor de bună conduită (potrivit Art. 14 litera b)
- retragerea titlului didactic de conferențiar universitar (potrivit Art. 14 litera e)
- desfacerea disciplinara a contractului de munca (potrivit Art. 14 litera g)

Președinte
Constanța GANEA

