

Judecătoria Oradea
Str. Parcul Traian nr.10
Oradea – Județul Bihor

Către

Judecătoria Oradea

1:05.05.2017
Act. în constatare
Josei non!

ROMÂNIA	
JUDECĂTORIA ORADEA - Jud. BIHOR	
REGISTRATURA	
INTRARE Nr.	
DIN	04 MAI 2017
DOSAR Nr.	4240/2017

Subscrisa **Județul Bihor – Consiliul Județean Bihor**, în calitate de reclamant având sediul în municipiul Oradea str. Parcul Traian nr.5, cod poștal 410033, județul Bihor, cod fiscal 4244997, cont bancar RO50TREZ07621330228XXXXX deschis la Trezoreria Oradea, legal reprezentat prin dl. Pásztor Sándor în calitate de Președinte al Consiliului Județean Bihor, formulăm și susținem prezenta,

Acțiune în constatare

împotriva pârâtei **Partidul Național Liberal – Filiala Bihor**, având sediul în municipiul Oradea, B-dul Gen. Magheru nr.7 Județul Bihor

în temeiul Legii 134/2010 privind codul de procedură civilă, Republicată,

- **art. 192 alin (1):** Pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, orice persoană se poate adresa justiției prin sesizarea instanței competente cu o cerere de chemare în judecată. În cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanței poate fi făcută și de alte persoane sau organe.
- respectiv în **temeiul art. 33:** interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara;
- și **art. 35:** cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege.

Prin care solicităm respectuos Onoratei instanțe să admită prezenta acțiune, pronunțând o hotărâre (Sentință civilă) în constatare prin care să constatați exercitarea în mod abuziv/sfidător respectiv cu rea credință ale prerogativelor mandatului de consilieri de către consilierii județeni ale pârâtei PNL pe următoarele considerente de fapt respectiv de drept, obligând pârâta să repare neîntârziat prejudiciul material, respectiv cel de imagine astfel cauzat instituției reclamante care continuă și în prezent:

În fapt: pârâta încă de la prima convocare în ședința legală de constituire a Consiliului Județean Bihor stabilită pe data 22.06.2016 de către prefect ca urmare a constatării rezultatelor alegerilor locale, a dat dovadă în mod premeditat de o atitudine contrară spiritului democratic, legal. În acest sens a acționat *(în mod pro causa – cu privire la susținerea acțiunii civile pe care urma să o intenteze reclamantei fabricându-și în mod provocator/rea credință dovezi pentru viitor cea ce s-a și adevărit în obiectul dosarului nr. 4129/III/2016)* respectiv și-a premeditat chiar de două ori și a și reușit împiedicarea constituirii legale a Consiliului Județean atât pe data de 22.06.2016 cât și pe data de 25.06.2016.

În ședința de constituire, deși avea posibilitatea de a remedia prin eventuala propunere problemele invocate ulterior în contencios administrativ cu privire la conducerea ședinței (alegerea unui președinte după constituire) nu a făcut-o. Consilierii PNL chiar au acceptat în mod fals autoritatea președintelui decan de vârstă, pentru a fabrica o probă la dosar, conform principiului pro causa, după ce au constatat că nu există majoritate pentru a-și impune voința propriului partid PNL în plenul consiliului Județean.

Tot în ședința de constituire convocată de prefect pentru data de 22.06.2016, deși ulterior au invocat în fața instanței că aceea Comisie de validare căreia i-a fost atribuită și calitatea de numărare a voturilor funcționează legal în prezența tuturor membrilor adică a celor 3 membrii, deliberat consilierul PNL membru în comisia amintită, a părăsit plenul comisiei după numărarea voturilor nesemnând procesul verbal din nou pentru a-și fabrica o dovadă, probă pentru instanță.

Premeditarea acțiunilor este evidentă și din declarația D-lui Mircea Mălan candidatul pentru președinția Consiliului Județean Bihor care nu avea susținerea majorității consilierilor pentru a putea fi ales conform legii, și care afirma la momentul de referință următoarele: **VOM FACE TOT CEEA CE ESTE POSIBIL, VOM UTILIZA TOATE MIJLOACELE (...) NE VOM BATE PÂNĂ LA CAPĂT.**

Este clar că atitudinea pro causa a fost considerată legitimă, legală de către consilierii PNL, însă această acțiune ulterior s-a transformat și mai mult într-un abuz de drept în sensul în care au acționat voit pentru întârzierea sau blocarea adoptării unor hotărâri importante pentru diverse situații urgente respectiv pentru investiții imperioase așa cum vom arăta în cele ce urmează:

- după cele două încercări de boicot respectiv cu ocazia ultimei convocări de constituire care a avut loc pe data de 28.06.2016 pârâta a insistat în activități de boicot, lansând diferite insulte spre afeșii conducerii actuale respectiv a încercat să împiedice exercitarea votului de către ceilalți consilieri, sfidând președintele de ședință, respectiv prin retragere din sală tocmai pentru a putea boicota activitatea comisiei de validare și numerotare a voturilor, pentru a-și fabrica astfel dovezi premeditat și cu rea credință, pentru ca ulterior să poată să se răzbune în instanță pe actuala conducere al Consiliului Județean Bihor. Deși în probele video administrate la dosarul cauzei cu numărul

4129/111/2016 aflat pe rolul Tribunalului Bihor se vede foarte clar că mai mulți consilieri PNL inclusiv reprezentantul în comisia de validare a acționat în sensul împiedicării depunerii buletinelor de vot în urnă – inclusiv a candidatului la președinția CJ BIHOR a domnului Pásztor Sándor - intrând astfel în sfera infracțiunii prevăzute la art. 385 CP care prevede la alin 1) următoarele: împiedicarea prin orice mijloace a liberului exercițiu al dreptului de a alege sau de a fi ales.

- în sensul celor de mai sus pârâta a și intentat o acțiune în contencios administrativ având ca număr dosar: 4129/111/2016 conform mențiunii de mai sus. După ce în primă instanță pe baza dovezilor CJB fabricate, au avut câștig de cauză și executivul a propus plenului Consiliului Județean un regulament care ar fi rezolvat în totalitate motivele invocate în dosar - deși executivul în continuare își menține-a punctul de vedere că ședința a avut un parcurs legal - PNL nu a votat regulamentul, nici măcar nu a participat la vot. D-ul Foncea consilier PNL declarând că au luat o decizie politică. Este clar că au acționat din nou în mod clar pro causa nu și-au menținut prin vot punctul de vedere din fața instanței ceea ce denotă clar că ori știu că nu au dreptate, ori că nu doresc îndreptarea situației conform deciziei instanței de fond ceea ce de fapt le este favorabilă. În acest sens se vede clar reaua voință a grupului și partidului vis a vis de instituția Consiliului Județean Bihor.
- începând cu perioada de referință 22.06.2016 până în prezent pârâta PNL continuă șirul abuzurilor de drept, acțiunilor de rea credință conform numeroaselor articole de presă anexate prezentei, (23 de articole de presă constând din 60 de pagini).
- Onorata instanță după analizarea acestora va putea vedea și constata că acțiunile păgubitoare ale pârâtei nu mai au nimic în comun cu exercitarea cu bună credință a mandatului de consilier județean, nu mai au nimic în comun cu rolul de opoziție „democratică” și în nici un sens cu interesul locuitorilor Județului Bihor - ci sunt menite doar să prejudicieze Județul Bihor, pârâta căutând de fiecare dată să își fabrice dovezi pentru ca ulterior să poată să atragă instanța în răzburarea lor politică.
- nu mai are nimic de a face cu respectarea jurământului depus în conformitate cu art. 35 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală rostită de fiecare consilier la validarea mandatului astfel ”Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Bihor

Motiv pentru care considerăm că în prezent s-a ajuns la a folosi dreptul (de a vota/sau nu în plenul Consiliului Județean Bihor) ca și o armă în răzburarea politică pe actuala conducere a Consiliului Județean Bihor. Iar atunci când dreptul este folosit ca și o armă este evident că s-a depășit granița dintre exercitarea cu bună credință a mandatului de consilier județean și s-a intrat

în sfera abuzului de drept prin prejudicierea intereselor locuitorilor județului Bihor prin neadoptarea la timp a unor hotărâri privind reabilitarea unor tronsoane de drum din domeniul drumurilor județene aflate în stare deplorabilă ex: reabilitarea DJ Salonta-Tinca (2,5 km de drum județean). Oare dacă pe acea porțiune de carosabil nereabilitat are loc un accident din cauza stării carosabilului, oare cine va răspunde și își va asuma repararea prejudiciului cauzat astfel?

Aceste atribuții le putem găsi la; **atribuțiile privind gestionarea patrimoniului județului** ceea ce implică printre altele și repararea drumurilor județene conform art. 91 lit c.) din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, atribuții ale căror îndeplinire pur și simplu sunt refuzate, blocate cu rea credință de către pârâtă, aceasta nesocotind pericolul iminent și real la care sunt expuși cetățenii care circulă zilnic pe tronsonul de drum menționat.

În concret pârâta a prejudiciat Județul Bihor – Consiliul Județean Bihor prin refuzul explicit de a vota următoarele proiecte de hotărâri de interes deosebit pentru Județul Bihor intrând astfel așa cum am arătat mai sus în sfera abuzului de drept, astfel:

- 1.) proiect de hotărâre privind Drumul Apusenilor (articolul Drumul Apusenilor putea fi „Valea Prahovei de Bihor” anexată prezentei.
- 2.) reabilitare drumuri județene, cu excepția celor care ating comuna Vârciorog condus de un primar PNL reabilitare care a fost votat, în comparație cu alte localități care nu au fost votate pt. reabilitare *iar datorită atitudinii pârâtei nu vor putea beneficia de repararea drumurilor care trec prin localitățile lor.*
- 3.) proiect de hotărâre pentru reluarea licitației la terminalul nou al Aeroportului Oradea respectiv cel pentru prelungirea chiriei Muzeului în spațiul aparținând Episcopiei Romano-Catolice, în prima oprind dezvoltarea aeroportului creând o situație incertă pentru viitoarele curse iar în a doua ceea de periclitare a situației incerte a chiriei, eventual riscând și o evacuare pentru lipsă de titlu conform art. 1034 Codul de procedură civilă punând în pericol patrimoniul cultural național deținut de Muzeul Țării Crișurilor.
- 4.) nevotarea proiectului de hotărâre privind aprobarea inventarelor cu bunurile din domeniul public și privat ale Județului Bihor situație cerută de către Camera de Conturi Bihor cu ocazia auditului extern care se află în prezent în plină desfășurare.

Mențiune: conform art. 64 din Legea 94/1992 pentru nepunerea în termen la dispoziția Curții de Conturi ale documentelor/situațiilor solicitate în forma în care ele se solicitată se aplică o sancțiune de 50 de lei pentru fiecare zi de întârziere!!!!. – Oare acest prejudiciu creat intenționat prin abuzul de drept de cine va fi achitat până la urmă? – Exemplificativ în acest sens este și **răspunsul sfidător** al consilierului PNL Dacian Foncea la întrebarea Președintelui CJ privind solicitarea Curții de Conturi venită de două zile

„Mult succes”! conform articolului de presă intitulat *Circ continuu la CJ Bihor anexat de asemenea prezentei acțiuni.*

5.) refuzul îndeplinirii exercițiului mandatului cu ocazia solicitării votării proiectului de hotărâri privind revenirea în administrarea teatrelor „Regina Maria” și „Szigligeti” a sălii Arcadia din cadrul Pasajului Vulturul Negru, precum și revenirea în administrarea Muzeului Țării Crișurilor a Muzeului Satului din Haieș, comuna Sînmartin. **Mențiune:** Clădirile care găzduiesc Sala Arcadia și Muzeul Satului **fac obiectul unor proiecte europene**, însă criteriile de eligibilitate au fost modificate, conform celor arătate mai sus, însă în lipsa dreptului de administrare aceste criterii noi respectiv condițiile nu au mai putut fi îndeplinite: Oare la această împotrivire de a răspunde cu îndeplinirea criteriilor și de a atrage astfel bani europeni iar în lipsa acestora de ai pierde, datorită atitudinii abuzive ai unor consilieri, oare banii pierduți care ar fi putut să fie utilizați pentru renovarea clădirilor, de cine vor fi plătiți în cazul de față? Este evident că și în această situație suntem în prezența unui prejudiciu atât de imagine dar mai ales financiar care pot fi susținute cu actele din documentația proiectului menționat.

6.) refuzul nejustificat de a vota chiar de două ori în două ședințe consecutive proiectul de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de comodat încheiat între Consiliul Județean Bihor și Instituția Prefectului Bihor privind dreptul de folosință gratuită asupra clădirii din strada Dunării nr.2 pentru funcționarea Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor și Serviciului Public Comunitar Eliberarea și Evidența Pașapoartelor Simple. Drept urmare aceste servicii riscau să fie blocate să rămână fără sediu cum și Secretarul județului i-a prevenit pe consilierii PNL, nemaiaivând un contract valabil pentru sediul lor. Iată încă o dovadă a faptului că mandatul este exercitat în mod abuziv, fără a se ține cont de interesele locuitorilor pentru apărarea drepturilor cărora au depus jurământul cu ocazia preluării mandatului.

7.) refuzul nejustificat și abuziv care a condus la imposibilitatea preluării de către Muzeul Țării Crișurilor a casei pompelor și rezervorului de apă de pe suprafața noului sediu de pe str. Armatei Române, fapt care în cazul unui incendiu care ar pune în pericol viața personalului angajat sau al bunurilor de la locația amintită, din lipsa dreptului de administrare cu personal de specialitate nu va avea dreptul nimeni să îl utilizeze. Oare nici în acest caz de pericol posibil nu mai contează oamenii, instituțiile posibilitatea de prevenire la un moment dat, oare pe toate acestea interesul și răzburarea politică le surclasează?

8.) Blocării prin nevotare a scoaterii la licitație pentru închirierea unui imobil aflat pe str. Corneliu Coposu nr.2 et. II, astfel că în lipsa acesteia chiriașul va plăti chiria de dinainte, iar Județul Bihor - Consiliul Județean Bihor va pierde astfel venituri, datorită aceleași atitudini abuzive – reducerea veniturilor instituției nu poate fi scopul exercitării unui mandat cu bună credință dar al răzburării cu siguranță că da.

9.) Legat de obiectul dosarului cu nr. 4129/111/2016 menționat la început prin care pârâta a contestat în contenciosul administrativ al Tribunalului Bihor modalitatea/legalitatea alegerii actualei conduceri al Consiliului Județean Bihor *raportat la atitudinea* consilierilor pârâtei PNL cu ocazia convocării ședinței extraordinare al Consiliului Județean Bihor din data de 11.04.2017, merită toată atenția Onoratei Instanțe, fiind încă o dovadă a exercitării mandatelor cu rea-credință de către consilierii pârâtei din cadrul Consiliului Județean Bihor.

- fiind cunoscut faptul că pârâta a obținut în fondul cauzei o Sentință civilă nedefinitivă cu nr.657/2017 pronunțată de Tribunalul Bihor prin care au fost anulate Hotărârea CJB nr.152/28.06.2016 respectiv Hotărârea nr.153/28.06.2016, susceptibilă de recurs care a și fost exercitat în termen, actuala conducere venind în corectarea celor constatate în considerentele sentinței menționate de către Onorata Instanță, în concret cu privire la modalitatea de alegerea președintelui, instituția președintelui de ședință, funcționarea comisiei de validare a mandatelor etc., a dorit cu bună credință – deși este convinsă că există posibilitatea reală de admitere a recursului înaintat - să realizeze un gest și să modifice în sensul arătat de sentința primară, vechiul Regulament de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Bihor, motivul ședinței extraordinare fiind tocmai considerentele sentinței menționate, respectiv adaptarea ROF-ului și la actualitatea legislativă.

- în sensul celor de mai sus conducerea instituției reclamante a venit în regim de urgență condus de bună credință cu dorința corectării procedurilor cu numai puțin de două proiecte de hotărâri prin care erau tranșate problemele contestate de către reclamanta PNL din dosarul cu nr. 4129/111/2016 în sensul doleanțelor acesteia și anume: modificare ROF –actualizare, modificarea Hotărârii nr. 149/28.06.2016 privind componența Comisiei de validare a mandatelor.

- cu toate că aceste propuneri au fost trimise consilierilor PNL din timp, respectiv cu toate că în funcție de algoritmul mandatelor deținute în plenul CJ Bihor, pârâtei îi mai revenea dreptul la încă un mandat în Comisia de Validare a mandatelor sens în care a fost elaborat și Expunerea de motive cu nr. 7321/10.04.2017 anexă prezentei, cu toate acestea pârâta a preferat circul, boicotul, abuzul de drept și circul mediatic la adresa conducerii instituției Consiliului Județean Bihor prin:

- refuzul intrării în ședința plenului în care tocmai se dorea a fi adoptate considerentele unei sentințe, care reprezintă tocmai obiectul contestației reclamantei.

Mențiune: Modificarea ROF-ului instituției reclamante conform art.97 al (1) din Legea 215/2001 privind administrația publică locală coroborate cu prevederile ROF-ului în vigoare al instituției putea fi adoptată numai cu o majoritate de două treimi ai consilierilor județeni în funcție adică doar și cu participarea pârâtei la procedura de vot.

Însă așa cum am arătat chiar și atunci când considerentele unei sentințe civile care reflectă doleanțele pârâtei PNL se doresc a fi transpuse prin adoptare cu bună credință și neîntârziat de către conducerea Consiliului Județean Bihor, sunt refuzate sfidător, nu putem decât încă o dată să afirmăm că această conduită a pârâtei continuu nu mai are nimic în comun cu exercitarea prerogativelor mandatului cu bună credință, ci este demult în sfera abuzului de drept, și a relei credințe fără a lua în considerare, jurământul de credință depusă, interesele cetățenilor, atribuțiile legale ale instituției și nici chiar considerentele unei sentințe civile chiar favorabile pârâtei.

În concluzie; privind motivarea prezentei acțiuni în fapt considerăm că am demonstrat suficient pericolul iminent la care sunt expuși locuitorii județului Bihor respectiv existența prejudiciilor datorită atitudinii abuzive și continue ai PNL Bihor prin consilierii județeni, blocarea reparării drumurilor, imposibilitatea punerii la dispoziția Camerei de Conturi a actelor solicitate penalități zilnice 50 lei /zi întârziere, blocaje instituționale, imposibilitatea intervenirii cu mijloace din dotare în cazul unui incendiu în cazul Muzeului Țării Crișurilor periclitând astfel bunurile din patrimoniul cultural național deținut de această instituție, pierderea unor finanțări nerambursabile pentru renovarea clădirilor monument istoric și nu numai, etc. sunt toate rezultatele unui abuz de drept care depășesc deja cu mult exercitarea mandatului cu bună credință cauzând prejudicii însemnate așa cum am arătat în cele de mai sus.

Față de care considerăm că prevederile art. 1359 din Legea 287/2009 privind Codul civil sunt aplicabile: **Repararea prejudiciului constând în vătămarea unui interes** Autorul faptei ilicite este obligat să repare prejudiciul cauzat și când acesta este urmare a atingerii aduse unui interes al altuia, dacă interesul este legitim, serios și, prin felul în care se manifestă, creează aparența unui drept subiectiv respectiv prevederile art. 1532 cu privire la caracterul cert al prejudiciului.

În Drept: au fost și continuă să fie încălcate respectiv exercitate în mod abuziv următoarele:

- art. 122 al (1) și al (2) din Constituția României Republicată, cu privire la serviciile publice de interes județean care în prezent nu pot fi administrate/realizate, prin urmare funcționarea Consiliului județean conform legii al alin. (2) menționat este pur și simplu împiedicată cu rea credință prin abuzul de drept cu care este exercitat mandatul de către pârâta.
- art. 95 al (2) din Legea 215/2001 care prevede **prezența obligatorie a consilierilor județeni** – fapt refuzat iarăși în mod abuziv de către consilierii PNL cu ocazia ultimei ședințe de CJ, ocazie cu care pur și simplu au refuzat să participe la ședință cu toate că se aflau pe coridorul de dinaintea sălii de ședință în data de 11.04.2017.

- art. 1 din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali cu privire la stabilirea condițiilor de exercitare a mandatului de ales local.
- art. 45-53 Cap. VI *Obligațiile alesului local* din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.
- art. 55-56 Cap. VII *Răspunderea aleșilor locali* din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali unde în al (2) art. 56 se menționează următoarele:

Consilierii răspund în nume propriu, pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului, precum și solidar, pentru activitatea consiliului din care fac parte și pentru hotărârile pe care le-au votat.

- art. 128 din Legea 215/2001 cu privire la răspunderea contravențională, administrativă, civilă sau penală pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii a consilierilor județeni.

Ținând cont de prevederile art. 219 cu privire la răspunderea pentru fapte juridice a organelor persoanei juridice din Codul civil coroborate cu cele de mai sus considerăm că am argumentat suficient atât în fapt cât și în drept faptul că pârâta își continuă să exercite mandatul în Consiliului Județean Bihor în mod pro causa, abuziv/sfidător, creând în continuu prejudicii cuantificabile fără dar și poate în sume concrete de bani cât și prejudicii de imagine instituției reclamantei, nesocotind prin atitudini sfidătoare interesele locuitorilor județului Bihor, motiv pentru care rugăm respectuos Onorata Instanță să admită acțiunea noastră așa cum a fost formulată și să oblige pârâta să repare prejudiciul astfel provocat.

În probațiune: 23 articole de presă conținând 60 de pagini, proiectele de hotărâri nevote, procesele verbale ale ședințelor în cauză respectiv cu martori după caz.

Anexăm corespunzător taxă judiciară de timbru.

Solicit respectuos Onoratei Instanțe să judece prezenta și în eventuala lipsă a reclamantei conform Codul de procedură civilă art.411 al 2.) din Secțiunea a 3-a Suspendarea procesului.

Oradea

03.05.2017

Reclamant
Județul Bihor – Consiliul Județean Bihor prin
Președinte
Pásztor Sándor

