



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 657/2017
Ședința publică de la 10 Martie 2017
Completul compus din:
PREȘEDINTE: Claudia Maria Stanciu
Grefier: Liana Claudia Marc

Pe rol fiind judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL- FILIALA BIHOR, cu sediul în Oradea, B-dul Gen. Magheru, nr. 7, județul Bihor în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL JUDEȚAN BIHOR, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 7, județul Bihor, PASZTOR SANDOR, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 7, județul Bihor, BODEA TRAIAN, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 7, județul Bihor și MANG IOAN, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 7, județul Bihor, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dezbaterile cauzei a avut loc la data de 02.03.2017, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 10.03.2017, zi în care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea înregistrată la instanță la data de 04.10.2016, reclamantul Partidul Național Liberal - Filiala Bihor a chemat în judecată pe pârâții Consiliul Județean Bihor, Pasztor Sandor, Bodea Traian, Mang Ioan, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună: anularea Hotărârii CJ Bihor nr. 152/28.06.2016 privind alegerea d-lui Pasztor Sandor în funcția de Președinte al C. J. Bihor și a Hotărârii nr. 153/28.06.2016 Bihor privind alegerea d-lor Bodea Traian și Mang Ioan în funcția de vicepreședinți a CJ.

În motivare se arată că, la data de 28.06.2016 a avut loc Ședința Consiliului Județean Bihor, pe ordinea de zi fiind validarea Consilierilor județeni aleși la Alegerile locale din data de 05.06.2016 și alegerea Președintelui și Vicepreședinților Consiliului Județean Bihor.

Ședința a fost condusă de cel mai în vârstă dintre consilieri, dl. Szabo Ștefan Geza asistat de Boda Gergely Zoltan și David Sergiu Octavian - cei mai tineri dintre consilieri, conform art. 31 coroborat cu art. 90 din L. 215/2001.

În desfășurarea ședinței, s-a ales Comisia de validare compusă din 3 membri: Tiron Ana Măria, Foncea Dacian, Grim Andras - HCJ 149/1016 conform art. 31 și art. 90 L. 215.

Prin HCJ 150/2016 Consilierii județeni au fost validați în funcție de către Comisia de validare și prin HCJ 151/2016, Consiliul Județean Bihor s-a declarat legal constituit.

S-a trecut la alegerea Președintelui Consiliului Județean Bihor, președinte care se alege prin vot secret conform art. 101 al. 2 L. 215, fiind formulate două propuneri pentru funcția de Președinte al Consiliului Județean (Malan Mircea și Pasztor Sandor) și au fost întocmite buletinele de vot cu cei doi candidați.

Președintele de vârstă a prezentat Consiliului Județean procedura de vot, fiind completat de Secretarul CJ Bihor d-na Soltanel.

Se arată că, între timp însă, buletinele de vot s-au împărțit și mai mulți consilieri județeni au și votat, la vedere la masa consiliului, arătându-și votul unul altuia, împrejurare constatată și observată de participanți la ședința.

Potrivit PV de ședința, reclamanta prezintă succesiv evenimentele.

După mai multe discuții, intervenții, replici, aplauze în sala, rumoare în sală etc., consilierii PNL părăsesc sala de ședințe.

Se învederează că a părăsit sala de ședințe și dl. Foncea Dacian membru al Comisiei de validare. In CJ se continua ședința, astfel că, la solicitarea Președintelui de vârstă, Comisia de validare alcătuita doar din doi membri (Tiron Ana Măria și Grim Andras) a prezentat rezultatul votului cu 18 voturi obținute Pasztor Sandor a fost desemnat Președinte al CJ Bihor fiind adoptată HCJ nr. 152/2016.

Se arată că, după desemnarea președintelui, conducerea ședinței CJ a fost preluată de dl. Pasztor Sandor, fiind facute propuneri pentru Vicepreședinții CJ, respectiv dl. Bodea Traian și dl. Mang Ioan, s-a prezentat modalitatea de desfășurare a votului, după împărțirea buletinelor de vot, apoi s-a solicitat Comisiei de validare să anunțe rezultatul numirării votului. Vicepreședinți au fost aleși Bodea Traian și Mang Ioan prin HCJ Bihor nr. 153/2016.

Reclamanta consideră că Hotărârile nr. 152/2016 și nr. 153/2016 sunt nelegale.

Precizează că împotriva acestora, în termen legal a fost formulată plângere prealabilă în conformitate cu art. 7 al. 1 din L. 554, însă nu a primit plângere.

Arată că, față de prevederile art. 31 al. 1 coroborat cu art. 35 al. 1 din L. 215/2001, în mod nelegal ședința Consiliului Județean a fost condusă de către președintele de vârstă și după declararea ca legal constituit a CJ Bihor, deoarece trebuia să se procedeze la alegerea președintelui de ședința, care trebuia să conducă ședința CJ, ori în speța, ședința a fost condusă în continuare de către dl. Szabo Ștefan Geza - cel mai în vârstă dintre consilieri.

Menționează că, nici din PV de ședința și nici din Înregistrarea audio a ședinței, nu se poate stabili ce s-a întâmplat și cum s-au derulat lucrurile în ședința CJ la alegerea președintelui CJ. Se arată că, cel mai în vârstă dintre consilieri practic nu a îndeplinit atributul de a conduce ședința Consiliului Județean, ședința care tocmai din acest motiv s-a transformat într-un haos și un circ.

Se susține că, alegerea Președintelui CJ Bihor ca și a Vicepreședinților este nelegală, pentru că alegerea acestora a fost validată de o Comisie de validare care nu a fost legal constituită, având în vedere faptul că din cei 3 consilieri din Comisia de validare, dl. Foncea Dacian (consilier PNL) a părăsit ședința CJ.

Se arată că, în momentul în care în ședința CJ era în discuție prezentarea de către Comisia de validare a rezultatului votului pentru alegerea Președintelui CJ Bihor, Secretarul CJ - d-na Soltanel a constatat nelegalitatea reprezentată de faptul că Comisia de validare nu mai este legal constituită. Precizează că, această observație nu este înscrisă în Procesul Verbal de ședința, dar este foarte clară în înregistrarea audio a ședinței la momentul 1 h 44 min. 20 sec.

Această împrejurare a fost ignorată însă și cel mai în vârstă dintre consilieri - care conducea ședința CJ a solicitat ca Comisia de validare - respectiv doar doi din membri acesteia (Tiron Ana Măria și Grim Andras) să valideze alegerea Președintelui CJ.

Aceeași Comisie de validare a validat și alegerea Vicepreședinților CJ.

Reclamanta apreciază că, față de prevederile art. 31 și art. 90 din L. 215 "Comisia de validare este compusă din trei persoane" validarea alegerii Președintelui și Vicepreședinților CJ de către doi dintre membri Comisiei de validare este nelegală, datorită faptului că la momentul validării nu a existat o Comisie de validare legal constituită.

Se susține că, în momentul în care în Consiliul Județean s-a constatat că Comisia de validare nu este legal constituită (împrejurare sesizată de Secretarul CJ), aceasta Comisie nu își mai putea îndeplini atribuțiile, ci eventual, trebuia să aleagă un alt membru în Comisia de validare pentru ca aceasta să fie legal constituită și să își poată îndeplini atribuțiile.

Împrejurarea că, Comisia de validare a lucrat într-o compunere nelegală - fiind alcătuită doar din 2 membri (și nu din 3), reprezintă o încălcare a unei formalități substanțiale în adoptarea actului administrativ, încălcare care face ca acest act să fie nelegal.

Pentru aceste motive, solicita anularea atât a Hotărârii de alegere/validare a președintelui CJ ca și a Hotărârii de validare a Vicepreședinților CJ.

Se mai invocă de către reclamantă faptul că, la alegerea președintelui CJ Bihor nu a fost respectată procedura votului secret statuată de art. 101 al. 2 din L. 215/2001: "Președintele și vicepreședinții se aleg cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție".

Legea nu stabilește modalitatea în care se desfășoară votul secret.

Art. 11 al. 1 și 4 din OG 35/2002 - pentru aprobarea Regulamentului - cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale statuează ca: "Consiliul local alege din rândul membrilor săi pe viceprimar, respectiv pe viceprimari. Alegerea se face prin vot secret. Exercițarea votului se face într-o cabină special amenajată, "

Art. 79/7 din OG 35/2002 statuează ca: "Prevederile prezentului regulament-cadru pot fi avute

în vedere și la elaborarea și adoptarea regulamentelor proprii de către consiliile județene.

Aceste prevederi ale OG 35/2002 au fost preluate de art. 17 al. 1 și 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a CJ Bihor adoptat prin H CJ 37/2013, care statuează ca : "Consiliul Județean alege din rândul membrilor săi doi vicepreședinți, prin vot secret, pe baza de buletine de vot. Exercițarea votului se face într-o cabina special amenajată ... "

Se arată că, în anul 2013, Președintele CJ se alegea prin vot universal la alegerile locale și nu de către CJ., deci Regulamentul nu putea să aibă prevederi pentru alegerea Președintelui CJ.

În condițiile în care nu există prevederi legale sau regulamentare privind modalitatea în care se asigură secretul votului la alegerea președintelui dar există astfel de prevederi pentru alegerea vicepreședinților, reclamanta apreciază că și la alegerea președintelui CJ se aplică aceleași rigori ca și la alegerea vicepreședinților - respectiv vot secret în cabina de vot.

Se precizează că, atât persoana care conducea ședința (cel mai în vârstă dintre consilieri) cât și Secretarul CJ au prezentat în mod repetat procedura de vot - în sensul că se votează în cabina de vot, după care votul se introduce în urnă, procedura care nu a fost respectată.

La alegere Președintelui CJ nu a fost respectată procedura alegerii prin vot secret.

De observat că, după preluarea conducerii ședinței CJ de către dl. Pasztor Sandor, la alegerea vicepreședinților CJ procedura de vot secret - în cabina de vot a fost respectată.

Se arată că, în unanimitate, doctrina și practica sunt în sensul că sunt lovite de nulitate actele administrative emise cu încălcarea unei formalități substanțiale (esențiale), care influențează sensul deciziei finale, iar în speța ne găsim într-o asemenea situație.

Legea prevede în mod expres votul secret la alegerea președintelui CJ.

Secretul votului - exprimarea votului în condiții în care nimeni să nu știe (și să nu poată ști) felul în care o persoană a votat reprezintă o garanție pentru fiecare votant că își poate exprima voința în mod liber și în acest fel să nu poată fi influențată decizia finală luată în forul decizional.

Nerespectarea procedurii votului secret - care este o formalitate substanțială la adoptarea deciziei, atrage nulitatea actului - respectiv a Hotărârii Consiliului Județean de alegere a Președintelui CJ.

Pentru toate considerentele expuse, reclamanta apreciază că hotărârile contestate sunt nelegale și solicită anularea acestora.

În drept, art. 8 din L. 554/2004; art. 101 al. 2, art. 35 al. 1, art. 90/31 din L. 215/2001.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei la data de 01.11.2016 pârâțul MANG IOAN a solicitat instanței respingerea acțiunii. Cu cheltuieli de judecată .

În motivare a arătat că, prin acțiunea introductivă nu se urmărește altceva decât deturnarea funcționalității Consiliului Județean pe de o parte datorită apropierei campaniei electorale a alegerilor parlamentare din 11 decembrie 2016, iar pe de altă parte, frustrărilor membrilor Consiliului Județean aparținând partidului politic reclamant. Astfel că, neputința asigurării majorității în cadrul Consiliului Județean Bihor s-a mutat într-o luptă în justiție în care se aduc argumente într-o interpretare proprie, caracteristică unui partid aflat în minoritate în ceea ce privește puterea de decizie.

În data de 28.06.2016 a avut loc ședința Consiliului Județean Bihor având pe ordinea de zi validarea consilierilor județeni aleși în urma alegerilor locale din data de 05.06.2016 precum și alegerea Președintelui și Vicepreședinților Consiliului Județean Bihor.

În urma acestei ședințe au fost validate mandatele de consilier județeni și aleși Președintele CJ - în persoana pârâțului de rd.1 dl. Pasztor Sandor și Vicepreședinți - în persoana pârâților de rd. 2 și 3 respectiv dl. Bodea Traian și Mang Ioan .

Susține că, Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală în forma aplicabilă reglementează în cadrul Cap. VI - Consiliul Județean. Astfel în art. 87-108 sunt reglementate modul de constituire, funcționarea și atribuțiile Consiliului Județean, precum și președintele și vicepreședinții acestuia.

Consideră că, art.35 alin. 1 se aplică doar consiliilor locale, întrucât președintele consiliului județean este cel care conduce ședințele acestuia potrivit art. 104 alin.3 lit. a.

În conformitate cu dispozițiile art. 90 la constituirea consiliului se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 31-35, astfel că suntem în prezența dispozițiilor de la art. 31-35 doar în ceea ce privește ședința de constituire a Consiliului Județean. Nu sunt aplicabile dispozițiile art. 35 alin. 1, respectiv, alegerea președintelui de ședință pe 3 luni, întrucât este atributul exclusiv al Președintelui Consiliului Județean - conducerea ședințelor Consiliului Județean așa cum acesta este reglementat expres în lege și a arătat de altfel în susținerile de mai sus.

Arată că, prima ședința a Consiliului Județean Bihor respectiv cea din data 28.06.2016 a fost

condusă - așa cum prevede art. 31 alin. 1 de cel mai în vârstă consilier, respectiv de către dl. Szabo Ștefan Geza asistat de către 2 consilieri dintre cei mai tineri respectiv de către domnii Boda Gergely Zoltan și David Sergiu Octavian .

Tot în conformitate cu legea (art.31 alin. 2) s-a ales și comisia de validare compusa din 3 membrii (Tiron Ana Maria, Foncea Dacian și Grim Andras).

În ceea ce privește secretul votului, consideră că acesta a fost asigurat, fiecare consilier județean putându-și exprima votul dat în cabina special amenajată în acest sens, conform HCJ nr.37/2013 neexistând nici un impediment în acest sens.

Mai mult în întreaga cerere de chemare în judecată se face o grava confuzie între consiliul local și consiliul județean acestea fiind doua entități juridice distincte care funcționează diferit.

În ceea ce privește cererea de probațiune solicită proba cu înscrisuri și arată că se opune la celelalte cereri în probațiune formulate de reclamantă.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei la data de 03.11.2016 pârâtul BODEA TRAIAN a solicitat instanței de judecată respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Se arată că, în urma alegerilor locale organizate în data de 5 iunie 2016, prin hotărârile atacate, adoptate în ședința Consiliului Județean Bihor din data de 28 iunie 2016, s-au ales: domnul Pasztor Sandor, în funcția de președinte al Consiliului Județean Bihor - prin Hotărârea nr. 152/2016, respectiv domnii Bodea Traian și Mang Ioan, în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Bihor - prin Hotărârea nr. 153/2016.

Plângerea prealabilă formulată de Partidul Național Liberal - Filiala Bihor împotriva hotărârilor amintite a fost respinsă de Consiliul Județean Bihor, prin Hotărârea nr. 175 din 30.08.2016.

Criticile formulate prin cererea de chemare în judecată vizează, în esență, nelegalitatea hotărârilor contestate, respectiv adoptarea acestora cu încălcarea normelor legale privitoare la desfășurarea și conducerea ședinței, compunerea și funcționarea Comisiei de validare și caracterul secret al votului.

Analiza coroborată a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale incidente în cauză, se apreciază că relevă netemeinicia susținerilor reclamantei, precum și respectarea exigențelor principiului legalității, în privința actelor administrative contestate - acestea fiind emise de către autoritatea competentă, în limitele competențelor sale, în forma și cu respectarea procedurii legale, având un conținut conform cu actele normative de nivel superior.

1. în privința motivelor de nelegalitate referitoare la conducerea ședinței de constituire a Consiliului Județean învederează faptul că dispozițiile legale invocate de reclamantă ca fiind nesocotite la emiterea actelor contestate, nu-și găsesc incidență în speță.

Astfel, în accepțiunea reclamantei, „în mod nelegal ședința consiliului județean a fost condusă de către președintele de vârstă și după declararea ca legal constituit a CJ Bihor”, nefiind ales un președinte de ședință, în conformitate cu prevederile art.35 alin. 1 din Legea nr. 215/2001.

În speță, după cum relevă procesul-verbal încheiat în data de 28 iunie 2016 - depus la dosarul cauzei de pârâta Consiliul Județean Bihor - lucrările ședinței de constituire au fost conduse inițial de consilierul cel mai vârstnic, asistat de doi consilieri dintre cei mai tineri și, ulterior adoptării Hotărârii nr. 152/2016, de către noul-președinte al Consiliului Județean Bihor domnul Pasztor Sandor.

În lumina principiului de drept specialia generalibus derogant, interpretarea coroborată a prevederilor Legii nr. 215/2001 relevă inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art.35 alin.1 din legea menționată, ședința în care au fost adoptate actele atacate fiind condusă cu respectarea normelor procedurale care guvernează desfășurarea ședinței de constituire a consiliului județean.

Potrivit art.35 alin.1 din legea menționată, „după declararea ca legal constituit, consiliul local alege dintre membrii săi, prin hotărâre adoptată cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție, un președinte de ședință, pe o perioadă de cel mult 3 luni, care va conduce ședințele consiliului și va semna hotărârile adoptate de acesta”. Atribuțiile președintelui de ședință ales de consiliul local - acelea de a conduce ședințele și de a semna hotărârile adoptate de autoritatea deliberativă - sunt reiterate în dispozițiile referitoare la funcționarea consiliului local, respectiv art.41 și art.47 din Legea nr. 215/2001.

De remarcat este faptul că, în privința consiliului județean, legiuitorul nu a păstrat instituția președintelui de ședință, instituind norme speciale diferite în materia conducerii ședințelor și a semnării hotărârilor. Astfel, potrivit art.96 alin.1 și art. 104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001, ședințele consiliului județean sunt conduse de președintele consiliului județean, iar potrivit art.97 alin.3 din aceeași lege, hotărârile consiliului județean se semnează de președintele consiliului județean.

În consecință, în privința aspectelor analizate, legiuitorul atribuie președintelui consiliului

județean - în cadrul ședințelor autorității județene - rolul pe care îl îndeplinește președintele de ședință al consiliului local.

Este adevărat că, în conformitate cu art.90 din Legea nr. 215/2001, la constituirea consiliului județean se aplică în mod corespunzător dispozițiile art.31-35 din aceeași lege, însă, raportat la cele analizate și în virtutea principiului specialia generalibus derogant, normele care guvernează constituirea consiliului local se aplică în cazul consiliului județean numai în măsura în care acestea nu contravin normelor speciale din materia constituirii și funcționării autorității județene - cuprinse în capitolul VI din legea amintită.

În acest context, prevederile art.35 alin.1 din Legea nr. 215/2001 vizează numai consiliile locale, consiliul județean fiind exclus din sfera sa de reglementare. O interpretare contrară ar echivala cu nesocotirea principiului de drept enunțat anterior și cu încălcarea prevederilor imperative ale art.96 alin.1, ale art.97 alin.3 și ale art. 104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001, de natură să golească de conținut normele juridice care reglementează atribuțiile președintelui consiliului județean.

Cât privește lucrările ședinței consiliului județean, art.98 coroborat cu art.42 alin.3 din Legea nr. 215/2001 instituie obligativitatea consemnării dezbaterilor într-un proces-verbal, semnat de președintele consiliului județean și de secretarul unității administrativ-teritoriale - condiție îndeplinită în speță.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art.98 coroborat cu art.42 alin.4 și 5 din Legea nr. 215/2001 pe de-o parte, președintele și secretarul unității administrativ teritoriale își asumă, prin semnătură, responsabilitatea veridicității celor consemnate în procesul-verbal al ședinței, iar pe de altă parte, la începutul ședinței, secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare, consilierii județeni având dreptul de a contesta conținutul acestuia și de a solicita menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară, consideră că procesul-verbal aprobat constituie singurul mijloc de probă care face dovada deplină a modului în care s-a desfășurat ședința consiliului județean.

În acest context, trimiterile repetate ale reclamantei la înregistrarea audio a ședinței - reprezentând un simplu instrument de lucru / suport tehnic, fără valoare probatorie în accepțiunea legii administrației publice locale - nu pot fi primite, fiind lipsite de relevanță.

De altfel, Procesul-verbal încheiat în 28 iunie 2016 aprobat în ședința ordinară din data de 26.07.2016, relevă în mod incontestabil:

- conducerea lucrărilor ședinței de constituire, cu respectarea normelor procedurale aplicabile - respectiv art.31 alin.1, art.90, art.96 alin.1, art.97 alin.3 și art. 104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001;

- modul în care au fost dezbătute problemele aflate pe ordinea de zi a ședinței, precum și rezultatul dezbaterilor în fiecare caz în parte - cu respectarea art.98 coroborat cu art.42 din aceeași lege.

Învederează faptul că, împrejurări cum sunt atitudinea participanților la ședință și reacțiile subiective ale acestora cu privire la problemele supuse dezbaterilor, nu se includ în sfera de reglementare a normelor de ordin procedural care guvernează ședințele consiliului județean, nefiind criterii pentru aprecierea legalității actelor administrative adoptate în ședință.

2. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare constituirea și funcționarea comisiei de validare pârâtul le apreciază ca fiind neîntemeiate, modul în care s-au desfășurat lucrările comisiei nefiind de natură să fundamenteze concluzia nelegalității actelor administrative atacate.

Potrivit susținerilor din cererea introductivă, atât alegerea președintelui, cât și a vicepreședinților Consiliului Județean Bihor ar fi nelegală, motivat de faptul că alegerea acestora „a fost validată de o comisie de validare care nu a fost legal constituită” - susțineri pe de-o parte, inexacte, pe de altă parte, neîntemeiate, raportat la prevederile legale incidente în speță.

Astfel, prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 149 din 28 iunie 2016, s-a constituit Comisia de validare a mandatelor de consilier județean, având în componență 3 membri și având - pe întreaga perioadă a mandatului Consiliului Județean Bihor - atribuții privind asigurarea desfășurării procedurii de vot, numărarea voturilor și constatarea rezultatului alegerilor, în cazul votului secret.

Drept urmare, în cadrul ședinței de constituire, toate hotărârile ulterioare Hotărârii nr. 149/2016 au fost adoptate în condițiile existenței unei comisii de validare legal constituite, contrar susținerilor reclamantei.

Cât privește funcționarea comisiei de validare, respectiv numărul minim de membri necesar pentru valabila funcționare a comisiei - aspect diferit de legala constituire a acesteia - învederează faptul că normele juridice care guvernează instituția comisiei de validare, respectiv art.31 din Legea nr. 215/2001, Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Bihor aprobat prin

Hotărârea nr. 37/2013, art.4 și următoarele din Anexa nr.1 a OG nr. 35/2002, respectiv Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 149/2016 privind constituirea comisiei de validare, nu instituie condiții speciale privind cvorumul necesar pentru îndeplinirea atribuțiilor comisiei.

În acest context, având în vedere natura atribuțiilor exercitate de comisia de validare în cazul hotărârilor contestate - respectiv împărțirea buletinelor de vot, numărarea voturilor exprimate, prezentarea rezultatului votului - prezența și îndeplinirea obligațiilor legale de către majoritatea membrilor săi (2 din 3) este de natură să asigure condițiile necesare pentru valabila și corecta funcționare a comisiei.

Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, în cazul ambelor acte administrative atacate, comisia nu a îndeplinit un rol decizional, respectiv nu a deliberat cu privire la adoptarea soluției aflate în dezbatere, ci a constatat o situație de fapt și anume rezultatul votului.

Raportat la cele analizate, având în vedere pe de-o parte, momentul și condițiile în care consilierul județean Foncea Gheorghe-Dacian a părăsit-ședința de constituire, refuzând astfel îndeplinirea atribuțiilor sale din cadrul comisiei de validare, în absența unor motive obiective, iar pe de altă parte calitatea consilierului județean menționat de membru al Partidului Național Liberal, conduita acestuia (reținută în procesul-verbal al ședinței) ar putea fi calificată drept manifestată pro causa, tocmai pentru a crea premisa criticii de nelegalitate analizate.

Menționează faptul că, în speță veridicitatea rezultatului votului (18 voturi „pentru”) este certă, în condițiile în care acesta nu a fost contestat nici în ședința de constituire și nici cu ocazia aprobării procesului - verbal, potrivit art.98 coroborat cu art.42 alin.5 din Legea nr. 215/2001, situație care exclude ipoteze vătămării reclamantei prin actele administrative atacate.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, persoana vătămată printr-un act administrativ poate solicita instanței de contencios administrativ anularea actului administrativ, în tot sau în parte. În accepțiunea art.2 alin.1 lit.(a) din aceeași lege, prin persoană vătămată se înțelege „orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri”.

În același sens, după cum s-a statuat în practica judiciară (e.g. Decizia nr. 1430/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1430/2012), în vederea anulării unui act administrativ este necesară dovedirea calității reclamantului de persoană vătămată, în accepțiunea Legii contenciosului administrativ.

În speță însă, în contextul prevederilor art.20 alin.2 din Legea nr. 393 din 2004 privind Statutul aleșilor locali, care consacră libertatea de opinie și de acțiune în exercitarea mandatului alesului local, reclamanta nu face dovada vătămării drepturilor sau intereselor sale legitime, prin actele administrative atacate.

3. Referitor la criticile de nelegalitate privind încălcarea procedurii votului secret, apreciază ca fiind evidentă netemeinicia acestora, având în vedere faptul că prin asigurarea tuturor condițiilor necesare exercitării în mod secret a dreptului la vot, consiliul județean s-a conformat dispozițiilor art. 101 alin.2 din Legea nr. 215/2001.

Potrivit dispozițiilor legale menționate, președintele și vicepreședinții consiliului județean se aleg cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție.

În lumina prevederilor legale și a jurisprudenței Curții Constituționale, votul secret constă în exprimarea voinței alegătorului în condiții de libertate și intimitate, în vederea asigurării protecției sale împotriva oricăror forme de presiune cu care s-ar putea confrunta ca urmare a dezvoltării opțiunii sale.

Având în vedere fundamentul normei juridice prin care s-a instituit caracterul secret al votului – respectiv acela de a garanta corectitudinea votului și de a proteja alegătorul de posibilele efecte ale votului - votul secret constituie un drept al alegătorului și nu o obligație a acestuia.

Prin urmare, îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 101 alin.2 din Legea nr. 215/2001 vizează numai obligația autorității publice de a asigura condițiile necesare pentru exercitarea dreptului la vot secret, în timp ce modalitatea concretă de exercitare a dreptului la vot este lăsată la aprecierea votantului.

Potrivit celor reținute în procesul-verbal al ședinței de constituire a consiliului județean, la adoptarea hotărârilor contestate, s-au asigurat toate condițiile necesare pentru exercitarea dreptului la vot secret, procedura de vot fiind adusă la cunoștința consilierilor județeni - împrejurare care constituie o garanție adițională a respectării prevederilor legale.

În cererea de chemare în judecată se invocă opinia doctrinară potrivit căreia sunt lovite de

nulitate actele administrative emise cu încălcarea unei formalități substanțiale, esențiale, care influențează sensul deciziei finale, însă în speță reclamanta nu face dovada incidenței vreunui astfel de formalități, aspectele sesizate și anterior analizate nefăcând parte din categoria formalităților care influențează sensul deciziei finale.

Solicită respingerea cererilor reclamantei privind încuviințarea probei cu martorii indicați în cererea introductivă, înregistrarea audio a ședinței și interogatoriul, toate acestea fiind inadmisibile în condițiile legii.

În considerarea celor anterior detaliate, în speță nefiind răsturnată prezumția de legalitate a actelor administrative contestate, pârâtul solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În drept, invocă art.205 și urm., art.255, art.258, art.309 alin.5, art.315 alin.3 NCPC; Legea administrației publice locale nr. 215/2001; Legea contenciosului administrative nr. 554/2004; Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul de către pârâtul Consiliul Județean Bihor.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei la data de 03.11.2016 pârâtul JUDEȚUL BIHOR - CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR a solicitat instanței respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, se arată că prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat instanței de judecată anularea Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 152/28.06.2016 privind alegerea președintelui Consiliului Județean Bihor și nr. 153/28.06.2016 privind alegerea vicepreședinților Consiliului Județean Bihor.

În urma alegerilor locale organizate în data de 5 iunie 2016, prin hotărârile atacate, adoptate în ședința Consiliului Județean Bihor din data de 28 iunie 2016, s-au ales: domnul Pasztor Sandor, în funcția de președinte al Consiliului Județean Bihor - prin Hotărârea nr. 152/2016, respectiv domniile Bodea Traian și Mang Ioan, în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Bihor - prin Hotărârea nr. 153/2016.

Plângerea prealabilă formulată de Partidul Național Liberal - Filiala Bihor împotriva hotărârilor amintite a fost respinsă de Consiliul Județean Bihor, prin Hotărârea nr. 175 din 30.08.2016, comunicată reclamantei prin Adresa nr. 16234/05.09.2016, contrar susținerilor din acțiunea introductivă.

Criticile formulate vizează, în esență, nelegalitatea hotărârilor contestate, respectiv adoptarea acestora cu încălcarea normelor legale privitoare la desfășurarea și conducerea ședinței, compunerea și funcționarea Comisiei de validare și caracterul secret al votului.

Analiza coroborată a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale incidente în cauză, apreciază că, relevă netemeinicia susținerilor reclamantei, precum și respectarea exigențelor principiului legalității, în privința actelor administrative contestate - acestea fiind emise de către autoritatea competentă, în limitele competențelor sale, în forma și cu respectarea procedurii legale, având un conținut conform cu actele normative de nivel superior.

1. În privința motivelor de nelegalitate referitoare la conducerea ședinței de constituire a consiliului județean, învederează instanței de judecată faptul că, dispozițiile legale invocate de reclamantă ca fiind nesocotite la emiterea actelor contestate, nu-și găsesc incidență în speță.

Astfel, în accepțiunea reclamantei, „în mod nelegal ședința consiliului județean a fost condusă de către președintele de vârstă și după declararea ca legal constituit a CJ Bihor”, nefiind ales un președinte de ședință, în conformitate cu prevederile art.35 alin.1 din Legea nr. 215/2001.

În speță, după cum relevă procesul-verbal încheiat în data de 28 iunie 2016 (paginile nr.2 și nr.19), lucrările ședinței de constituire au fost conduse inițial de consilierul cel mai vârstnic, asistat de doi consilieri dintre cei mai tineri și, ulterior adoptării Hotărârii nr. 152/2016, de către noul președinte al Consiliului Județean Bihor - domnul Pasztor Sandor.

În lumina principiului de drept specialia generalibus derogant, interpretarea coroborată a prevederilor Legii nr. 215/2001 relevă inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art.35 alin.1 din legea menționată, ședința în care au fost adoptate actele atacate fiind condusă cu respectarea normelor procedurale care guvernează desfășurarea ședinței de constituire a consiliului județean.

Potrivit art.35 alin.1 din legea menționată, „după declararea ca legal constituit, consiliul local alege dintre membrii săi, prin hotărâre adoptată cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție, un președinte de ședință, pe o perioadă de cel mult 3 luni, care va conduce ședințele consiliului și va semna hotărârile adoptate de acesta”. Atribuțiile președintelui de ședință ales de consiliul local - acelea de a conduce ședințele și de a semna hotărârile adoptate de autoritatea

deliberativă - sunt reiterate în dispozițiile referitoare la funcționarea consiliului local, respectiv art.41 și art.47 din Legea nr. 215/2001.

De remarcat este faptul că, în privința consiliului județean, legiuitorul nu a păstrat instituția președintelui de ședință, instituind norme speciale diferite în materia conducerii ședințelor și a semnării hotărârilor. Astfel, potrivit art.96 alin. 1 și art. 104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001, ședințele consiliului județean sunt conduse de președintele consiliului județean, iar potrivit art.97 alin.3 din aceeași lege, hotărârile consiliului județean se semnează de președintele consiliului județean.

În consecință, în privința aspectelor analizate, legiuitorul atribuie președintelui consiliului județean - în cadrul ședințelor autorității județene - rolul pe care îl îndeplinește președintele de ședință al consiliului local.

Este adevărat că în conformitate cu art.90 din Legea nr. 215/2001, la constituirea consiliului județean se aplică în mod corespunzător dispozițiile art.31-35 din aceeași lege. Însă, raportat la cele analizate și în virtutea principiului specialia generalibus derogant, normele care guvernează constituirea consiliului local se aplică în cazul consiliului județean numai în măsura în care acestea nu contravin normelor speciale din materia constituirii și funcționării autorității județene - cuprinse în capitolul VI din legea amintită.

În acest context, prevederile art.35 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 vizează numai consiliile locale, consiliul județean fiind exclus din sfera sa de reglementare. O interpretare contrară ar echivala cu nesocotirea principiului de drept enunțat anterior și cu încălcarea prevederilor imperative ale art.96 alin. 1, ale art.97 alin.3 și ale art. 104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001, de natură să golească de conținut normele juridice care reglementează atribuțiile președintelui consiliului județean.

Cât privește lucrările ședinței consiliului județean, art.98 coroborat cu art.42 alin.3 din Legea nr.215/2001 instituie obligativitatea consemnării dezbaterilor într-un proces-verbal, semnat de președintele Consiliului județean și de secretarul unității administrativ-teritoriale - condiție îndeplinită în speță.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art.98 coroborat cu art.42 alin.4 și 5 din Legea nr. 215/2001 pe de-o parte, președintele și secretarul unității administrativ teritoriale își asumă prin semnătură, responsabilitatea veridicității celor consemnate în procesul-verbal al ședinței, iar pe de altă parte, la începutul ședinței, secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare, consilierii județeni având dreptul de a contesta conținutul acestuia și de a solicita menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară, considerăm că procesul-verbal aprobat constituie singurul mijloc de probă care face dovada deplină a modului în care s-a desfășurat ședința consiliului județean.

În acest context, trimiterile repetate ale reclamantei la înregistrarea audio a ședinței - reprezentând un simplu instrument de lucru / suport tehnic, fără valoare probatorie în accepțiunea legii administrației publice locale - nu pot fi primite, fiind lipsite de relevanță. De altfel, Procesul-verbal încheiat în 28 iunie 2016 aprobat în ședința ordinară din data de 26.07.2016, relevă în mod incontestabil:

- conducerea lucrărilor ședinței de constituire, cu respectarea normelor procedurale aplicabile respectiv art.31 alin.1, art.90, art.96 alin.1, art.97 alin.3 și art. 104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001;

- modul în care au fost dezbătute problemele aflate pe ordinea de zi a ședinței, precum și rezultatul dezbaterilor în fiecare caz în parte - cu respectarea art.98 coroborat cu art.42 din aceeași lege.

Învederează faptul că împrejurări cum sunt atitudinea participanților la ședință și reacțiile subiective ale acestora cu privire la problemele supuse dezbaterilor, nu se includ în sfera de reglementare a normelor de ordin procedural care guvernează ședințele consiliului județean, nefiind criterii pentru aprecierea legalității actelor administrative adoptate în ședință.

2. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la constituirea și funcționarea Comisiei de validare, pârâțul la apreciază ca fiind neîntemeiate, modul în care s-au desfășurat lucrările comisiei nefiind de natură să fundamenteze concluzia nelegalității actelor administrative atacate.

Potrivit susținerilor din cererea introductivă, atât alegerea președintelui, cât și a vicepreședinților Consiliului Județean Bihor ar fi nelegală, motivat de faptul că alegerea acestora „a fost validată de o comisie de validare care nu a fost legal constituită” - susțineri pe de-o parte, inexacte, pe de altă parte, neîntemeiate, raportat la prevederile legale incidente în speță.

Astfel, prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 149 din 28 iunie 2016, s-a constituit Comisia de validare a mandatelor de consilier județean, având în componență 3 membri și având - pe întreaga perioadă a mandatului Consiliului Județean Bihor - atribuții privind asigurarea desfășurării

procedurii de vot, numărarea voturilor și constatarea rezultatului alegerilor, în cazul votului secret.

Drept urmare, în cadrul ședinței de constituire, toate hotărârile ulterioare Hotărârii nr. 149/2016 au fost adoptate în condițiile existenței unei comisii de validare legal constituită, **contrar susținerilor reclamantei.**

Cât privește funcționarea comisiei de validare, respectiv numărul minim de membri necesar pentru valabila funcționare a comisiei - aspect diferit de legala constituire a acesteia - învederează faptul că normele juridice care guvernează instituția comisiei de validare, respectiv art. 31 din Legea nr. 215/2001, Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Bihor aprobat prin Hotărârea nr. 37/2013, art.4 și următoarele din Anexa nr.1 a OG nr. 35/2002, respectiv hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 149/2016 privind constituirea comisiei de validare, nu instituie condiții speciale privind cvorumul necesar pentru îndeplinirea atribuțiilor comisiei.

În acest context, având în vedere natura atribuțiilor exercitate de comisia de validare în cazul hotărârilor contestate - respectiv împărțirea buletinelor de vot, numărarea voturilor exprimate, prezentarea rezultatului votului - prezența și îndeplinirea obligațiilor legale de către majoritatea membrilor săi (2 din 3) este de natură să asigure condițiile necesare pentru valabila și corecta funcționare a comisiei.

Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, în cazul ambelor acte administrative atacate, comisia nu a îndeplinit un rol decizional, respectiv nu a deliberat cu privire la adoptarea soluției aflate în dezbatere, ci a constatat o situație de fapt și anume rezultatul votului.

Raportat la cele analizate, având în vedere pe de-o parte, momentul și condițiile în care consilierul județean Foncea Gheorghe-Dacian a părăsit ședința de constituire, refuzând astfel îndeplinirea atribuțiilor sale din cadrul comisiei de validare, în absența unor motive obiective, iar pe de altă parte, calitatea consilierului județean menționat de membru al Partidului Național Liberal, conduita acestuia (reținută în procesul-verbal al ședinței) ar putea fi calificată drept manifestată pro causa, tocmai pentru a crea premisa criticii de nelegalitate analizate.

Menționează faptul că, în speță veridicitatea rezultatului votului (18 voturi „pentru”) este certă, în condițiile în care acesta nu a fost contestat nici în ședința de constituire și nici cu ocazia aprobării procesului-verbal, potrivit art.98 coroborat cu art.42 alin.5 din Legea nr. 215/2001, situație care exclude ipoteza vătămării reclamantei prin actele administrative atacate.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, persoana vătămată printr-un act administrativ poate solicita instanței de contencios administrativ anularea actului administrativ, în tot sau în parte.

În accepțiunea art.2 alin.1 lit.(a) din aceeași lege, prin persoană vătămată se înțelege „orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri”.

În același sens, după cum s-a statuat în practica judiciară (e.g. Decizia nr. 1430/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1430/2012), în vederea anulării unui act administrativ este necesară dovedirea calității reclamantului de persoană vătămată, în accepțiunea Legii contenciosului administrativ.

În speță însă, în contextul prevederilor art.20 alin.2 din Legea nr. 393 din 2004 privind Statutul aleșilor locali, care consacră libertatea de opinie și de acțiune în exercitarea mandatului alesului local, reclamanta nu face dovada vătămării drepturilor sau intereselor sale legitime, prin actele administrative atacate.

3. Referitor la criticile de nelegalitate privind încălcarea procedurii votului secret apreciază ca fiind evidentă netemeinicia acestora, având în vedere faptul că prin asigurarea tuturor condițiilor necesare exercitării în mod secret a dreptului la vot, consiliul județean s-a conformat dispozițiilor art. 101 alin.2 din Legea nr. 215/2001.

Potrivit dispozițiilor legale menționate, președintele și vicepreședintele consiliului județean se aleg cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție.

În lumina prevederilor legale și a jurisprudenței Curții Constituționale, votul secret constă în exprimarea voinței alegătorului în condiții de libertate și intimitate, în vederea asigurării protecției sale împotriva oricăror forme de presiune cu care s-ar putea confrunta ca urmare a dezvăluirii opțiunii sale.

Având în vedere fundamentul normei juridice prin care s-a instituit caracterul secret al votului - respectiv acela de a garanta corectitudinea votului și de a proteja alegătorul de posibilele efecte ale votului - votul secret constituie un drept al alegătorului și nu o obligație a acestuia.

Prin urmare, îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 101 alin.2 din Legea nr. 215/2001

vizează numai obligația autorității publice de a asigura condițiile necesare pentru exercitarea dreptului la vot secret, în timp ce modalitatea concretă de exercitare a dreptului la vot este lăsată la aprecierea votantului.

Potrivit celor reținute în procesul-verbal al ședinței de constituire a consiliului județean, la adoptarea hotărârilor contestate, s-au asigurat toate condițiile necesare pentru exercitarea dreptului la vot secret, procedura de vot fiind adusă la cunoștința consilierilor județeni - împrejurare care constituie o garanție adițională a respectării prevederilor legale.

Arată că în cererea de chemare în judecată se invocă opinia doctrinară potrivit căreia sunt lovite de nulitate actele administrative emise cu încălcarea unei formalități substanțiale, esențiale, care influențează sensul deciziei finale, însă în speță reclamanta nu face dovada incidenței vreunei astfel de formalități, aspectele sesizate și anterior analizate nefăcând parte din categoria formalităților care influențează sensul deciziei finale.

4. în ceea ce privește cererile în probațiune formulate de reclamantă, în temeiul prevederilor art.258 coroborate cu art.255 NCPC, solicită respingerea lor.

În considerarea celor anterior detaliate, în speță nefiind răsturnată prezumția de legalitate a actelor administrative contestate, solicită să se respingă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În drept, art.205 și urm., art.255, art.258, art.309 alin.5, art.315 alin.3 NCPC; Legea administrației publice locale nr. 215/2001; Legea contenciosului administrative nr. 554/2004; Legea nr. 393 din 2004 privind Statutul aleșilor locali.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile anexate.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei la data de 04.11.2016 pârâtul PASZTOR SANDOR a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat instanței de judecată anularea Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 152/28.06.2016 privind alegerea președintelui Consiliului Județean Bihor și nr. 153/28.06.2016 privind alegerea vicepreședinților Consiliului Județean Bihor.

În urma alegerilor locale organizate în data de 5 iunie 2016, prin hotărârile atacate, adoptate în ședința Consiliului Județean Bihor din data de 28 iunie 2016, s-au ales: domnul Pasztor Sandor, în funcția de președinte al Consiliului Județean Bihor - prin Hotărârea nr. 152/2016, respectiv domniile Hocica Traian și Mang Ioan, în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Bihor - prin Hotărârea nr. 153/2016.

Plângerea prealabilă formulată de Partidul Național Liberal - Filiala Bihor împotriva hotărârilor amintite a fost respinsă de Consiliul Județean Bihor, prin Hotărârea nr. 175 din 30.08.2016.

Criticile formulate prin cererea de chemare în judecată vizează, în esență, nelegalitatea hotărârilor contestate, respectiv adoptarea acestora cu încălcarea normelor legale privitoare la desfășurarea și conducerea ședinței, compunerea și funcționarea Comisiei de validare și caracterul secret al votului.

Analiza coroborată a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale incidente în cauză, apreciază că relevă netemeinicia susținerilor reclamantei, precum și respectarea exigențelor principiului legalității, în privința actelor administrative contestate - acestea fiind emise de către autoritatea competentă, în limitele competențelor sale, în forma și cu respectarea procedurii legale, având un conținut conform cu actele normative de nivel superior.

1. În privința motivelor de nelegalitate referitoare la conducerea ședinței de constituire a consiliului județean, învederează faptul că dispozițiile legale invocate de reclamantă ca fiind nesocotite la emiterea actelor contestate, nu-și găsesc incidență în speță.

Astfel, în accepțiunea reclamantei, „în mod nelegal ședința consiliului județean a fost condusă de către președintele de vârstă și după declararea ca legal constituit a CJ Bihor”, nefiind ales un președinte de ședință, în conformitate cu prevederile art.35 alin.1 din Legea nr. 215/2001.

În speță, după cum relevă procesul-verbal încheiat în data de 28 iunie 2016 - depus la dosarul cauzei de pârâta Consiliul Județean Bihor - lucrările ședinței de constituire au fost conduse inițial de consilierul cel mai vârstnic, asistat de doi consilieri dintre cei mai tineri și, ulterior adoptării Hotărârii nr. 152/2016, de către noul președinte al Consiliului Județean Bihor - domnul Pasztor Sândor.

În lumina principiului de drept specialia generalibus derogant, interpretarea coroborată a prevederilor Legii nr. 215/2001 relevă inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art.35 alin.1 din legea menționată, ședința în care au fost adoptate actele atacate fiind condusă cu respectarea normelor procedurale care guvernează desfășurarea ședinței de constituire a consiliului județean.

Potrivit art.35 alin.1 din legea menționată, „după declararea ca legal constituit, consiliul local

alege dintre membrii săi, prin hotărâre adoptată cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție un președinte de ședință, pe o perioadă de cel mult 3 luni, care va conduce ședințele consiliului și va semna hotărârile adoptate de acesta".

Atribuțiile președintelui de ședință ales de consiliul local – acelea de a conduce ședințele și de a semna hotărârile adoptate de autoritatea deliberativă - sunt reiterate în dispozițiile referitoare la funcționarea consiliului local, respectiv art.41 și art.47 din Legea nr. 215/2001.

De remarcat este faptul că, în privința consiliului județean, legiuitorul nu a păstrat instituția președintelui de ședință, instituind norme speciale diferite în materia conducerii ședințelor și a semnării hotărârilor.

Astfel, potrivit art.96 alin.1 și art. 104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001, ședințele consiliului județean sunt conduse de președintele consiliului județean, iar potrivit art.97 alin.3 din aceeași lege, hotărârile consiliului județean se semnează de președintele consiliului județean.

În consecință, în privința aspectelor analizate, legiuitorul atribuie președintelui Consiliului Județean - în cadrul ședințelor autorității județene - rolul pe care îl îndeplinește președintele de ședință al consiliului local.

Este adevărat că în conformitate cu art.90 din Legea nr. 215/2001, la constituirea consiliului județean se aplică în mod corespunzător dispozițiile art.31-35 din aceeași lege.

Însă, raportat la cele analizate și în virtutea principiului specialia generalibus derogant, normele care guvernează constituirea consiliului local se aplică în cazul consiliului județean numai în măsura în care acestea nu contravin normelor speciale din materia constituirii și funcționării autorității județene - cuprinse în capitolul VI din legea amintită.

În acest context, prevederile art.35 alin.1 din Legea nr. 215/2001 vizează numai consiliile locale, consiliul județean fiind exclus din sfera sa de reglementare.

O interpretare contrară ar echivala cu nesocotirea principiului de drept enunțat anterior și cu încălcarea prevederilor imperative ale art.96 alin. 1, ale art.97 alin.3 și ale art.104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001, de natură să golească de conținut normele juridice care reglementează atribuțiile președintelui consiliului județean.

Cât privește lucrările ședinței consiliului județean, art.98 coroborat cu art.42 alin.3 din Legea nr. 215/2001 instituie obligativitatea consemnării dezbaterilor într-un proces-verbal, semnat de președintele consiliului județean și de secretarul unității administrativ-teritoriale - condiție îndeplinită în speță.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art.98 coroborat cu art.42 alin.4 și 5 din Legea nr. 215/2001 pe de-o parte, președintele și secretarul unității administrativ teritoriale își asumă, prin semnătură, responsabilitatea veridicității celor consemnate în procesul-verbal al ședinței, iar pe de altă parte, la începutul ședinței, secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare, consilierii județeni având dreptul de a contesta conținutul acestuia și de a solicita menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară, consider că procesul-verbal aprobat constituie singurul mijloc de probă care face dovada deplină a modului în care s-a desfășurat ședința consiliului județean.

În acest context, trimiterile repetate ale reclamantei la înregistrarea audio a ședinței - reprezentând un simplu instrument de lucru / suport tehnic, fără valoare probatorie în accepțiunea legii administrației publice locale - nu pot fi primite, fiind lipsite de relevanță.

De altfel, Procesul-verbal încheiat în 28 iunie 2016 aprobat în ședința ordinară din data de 26.07.2016, relevă în mod incontestabil:

- conducerea lucrărilor ședinței de constituire, cu respectarea normelor procedurale aplicabile respectiv art.31 alin. 1, art.90, art.96 alin.1, art.97 alin.3 și art.104 alin.3 lit.(a) din Legea nr. 215/2001;

- modul în care au fost dezbătute problemele aflate pe ordinea de zi a ședinței, precum și rezultatul dezbaterilor în fiecare caz în parte - cu respectarea art.98 coroborat cu art.42 din aceeași lege.

Învederează faptul că împrejurări cum sunt atitudinea participanților la ședință și reacțiile subiective ale acestora cu privire la problemele supuse dezbaterilor, nu se includ în sfera de reglementare a normelor de ordin procedural care guvernează ședințele consiliului județean, nefiind criterii pentru aprecierea legalității actelor administrative adoptate în ședință.

2. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la constituirea și validarea comisiei de validare, le apreciez ca fiind neîntemeiate, modul în care s-au desfășurat lucrările comisiei nefiind de natură să fundamenteze concluzia nelegalității actelor administrative atacate.

Potrivit susținerilor din cererea introductivă, atât alegerea președintelui, cât și a vicepreședinților

Consiliului Județean Bihor ar fi nelegală, motivat de faptul că alegerea acestora „a fost validată de o comisie de validare care nu a fost legal constituită” - susțineri pe de-o parte, inexacte, pe de altă parte, neîntemeiate raportat la prevederile legale incidente în speță.

Astfel, prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 149 din 28 iunie 2016, s-a constituit Comisia de validare a mandatelor de consilier județean, având în componență 3 membri și având pe întreaga perioadă a mandatului Consiliului Județean Bihor - atribuții privind asigurarea desfășurării procedurii de vot, numărarea voturilor și constatarea rezultatului alegerilor, în cazul votului secret.

Drept urmare, în cadrul ședinței de constituire, toate hotărârile ulterioare Hotărârii nr. 149/2016 au fost adoptate în condițiile existenței unei comisii de validare legal constituite, contrar susținerilor reclamantei.

Cât privește funcționarea comisiei de validare, respectiv numărul minim de membri necesar pentru valabila funcționare a comisiei - aspect diferit de legea constituire a acesteia - învederează faptul că normele juridice care guvernează instituția comisiei de validare, respectiv art.31 din Legea nr. 215/2001, Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Bihor aprobat prin Hotărârea nr. 37/2013, art.4 și următoarele din Anexa nr. 1 a OG nr. 35/2002, respectiv Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 149/2016 privind constituirea comisiei de validare, nu instituie condiții speciale privind cvorumul necesar pentru îndeplinirea atribuțiilor comisiei.

În acest context, având în vedere natura atribuțiilor exercitate de comisia de validare în cazul hotărârilor contestate - respectiv împărțirea buletinelor de vot, numărarea voturilor exprimate, prezentarea rezultatului votului - prezența și îndeplinirea obligațiilor legale de către majoritatea membrilor săi (2 din 3) este de natură să asigure condițiile necesare pentru valabila și corecta funcționare a comisiei.

Raportat la cele analizate, având în vedere pe de-o parte, momentul și condițiile în care consilierul județean Foncea Gheorghe-Dacian a părăsit ședința de constituire, refuzând astfel îndeplinirea atribuțiilor sale din cadrul comisiei de validare, în absența unor motive obiective, iar pe de altă parte, calitatea consilierului județean menționat de membru al Partidului Național Liberal, conduita acestuia reținută în procesul-verbal al ședinței) ar putea fi calificată drept manifestată pro causa, tocmai pentru a crea premisa criticii de nelegalitate analizate.

Menționează faptul că în speță veridicitatea rezultatului votului (18 voturi „pentru”) este certă, în condițiile în care acesta nu a fost contestat nici în ședința de constituire și nici cu ocazia aprobării procesului verbal, potrivit art.98 coroborat cu art.42 alin.5 din Legea nr. 215/2001, situație care exclude ipoteza vătămării reclamantei prin actele administrative atacate.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, persoana vătămată printr-un act administrativ poate solicita instanței de contencios administrativ anularea actului administrativ, în tot sau în parte.

În accepțiunea art.2 alin. 1 lit.(a) din aceeași lege, prin persoană vătămată se înțelege „orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri”.

În același sens, după cum s-a statuat în practica judiciară (e.g. Decizia nr. 1430/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1430/2012), în vederea anulării unui act administrativ este necesară dovedirea calității reclamantului de persoană vătămată, în accepțiunea Legii contenciosului administrativ.

În speță însă, în contextul prevederilor art.20 alin.2 din Legea nr. 393 din 2004 privind Statutul aleșilor locali, care consacră libertatea de opinie și de acțiune în exercitarea mandatului alesului local, reclamanta nu face dovada vătămării drepturilor sau intereselor sale legitime, prin actele administrative atacate.

Referitor la criticile de nelegalitate privind încălcarea procedurii votului secret, apreciază ca fiind evidentă netemeinicia acestora, având în vedere faptul că prin asigurarea tuturor condițiilor necesare exercitării în mod secret a dreptului la vot, consiliul județean s-a conformat dispozițiilor art. 101 alin. 2 din Legea nr. 215/2001.

Potrivit dispozițiilor legale menționate, președintele și vicepreședinții consiliului județean se aleg prin vot secret al majorității consilierilor județeni în funcție.

În lumina prevederilor legale și a jurisprudenței Curții Constituționale, votul secret constă în suprimarea voinței alegătorului în condiții de libertate și intimitate, în vederea asigurării protecției sale împotriva oricăror forme de presiune cu care s-ar putea confrunța ca urmare a dezvăluirii opțiunii sale.

Având în vedere fundamentul normei juridice prin care s-a instituit caracterul secret al votului - respectiv acela de a garanta corectitudinea votului și de a proteja alegătorul de posibilele efecte ale

votului - votul secret constituie un drept al alegătorului și nu o obligație a acestuia.

Prin urmare, îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 101 alin.2 din Legea nr. 215/2001 vizează numai obligația autorităților publice de a asigura condițiile necesare pentru exercitarea dreptului la vot secret, în timp ce modalitatea concretă de exercitare a dreptului la vot este lăsată la aprecierea votantului.

Potrivit celor reținute în procesul-verbal al ședinței de constituire a consiliului județean, la adoptarea hotărârilor contestate, s-au asigurat toate condițiile necesare pentru exercitarea dreptului la vot, procedura de vot fiind adusă la cunoștința consilierilor județeni - împrejurare care constituie o garanție adițională a respectării prevederilor legale.

În cererea de chemare în judecată se invocă opinia doctrinară potrivit căreia sunt lovite de nulitate actele administrative emise cu încălcarea unei formalități substanțiale, esențiale, care influențează sensul deciziei finale, însă în speță reclamanta nu face dovada incidenței vreunei astfel de formalități, aspectele sesizate și anterior analizate nefăcând parte din categoria formalităților care influențează sensul deciziei finale.

4. În ceea ce privește cererile în probațiune formulate de reclamante, în temeiul prevederilor art. 258 coroborate cu art.255 NCPC, solicit respingerea acestora.

În considerarea celor anterior detaliate, în speță nefiind răsturnată prezumția de legalitate a actelor administrative contestate, solicită să se respingă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În drept, art.205 și urm., art.255, art.258, art.309 alin.5, art.315 alin.3 NCPC; Legea administrației publice locale nr. 215/2001; Legea contenciosului administrative nr. 554/2004; Legea nr.393 din 2004 privind Statutul aleșilor locali.

În probațiune, solicit instanței de judecată încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către pârâta Consiliul Județean Bihor.

La data de 18.11.2016 reclamantul Partidul Național Liberal - Filiala Bihor a depus la dosarul cauzei **răspuns la întâmpinările formulate de pârâți**, arătând că susținerile pârâților expuse în întâmpinări sunt vădit nelegale și netemeinice. Reiterează aspectele menționate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR, a depus note la dosarul cauzei la data de 27.01.2017.

La dosar au fost depuse concluzii scrise de reclamanta Partidul Național Liberal - Filiala Bihor și pârâții Mang Ioan, Consiliul Județean Bihor.

Analizând dosarul cauzei instanța reține următoarele:

La data de 28.06.2016 a avut loc ședința de constituire a Consiliului Județean Bihor, iar pe ordinea de zi au fost alegera comisiei de validare, validarea mandatelor consilierilor județeni pentru candidații declarați aleși în scrutinul din 05.06.2016, alegerea Președintelui și Vicepreședinților Consiliului Județean Bihor și altele.

Conform art. 31 alin. 1 din Legea 215/2001 coroborat cu art. 90 din Legea 215/2001, ședința a fost condusă de dl. Szabo Ștefan Geza - cel mai în vârstă dintre consilieri, care a fost asistat de Boda Gergely Zoltan și David Sergiu Octavian - cei mai tineri dintre consilieri.

Potrivit Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 149/28.06.2016, dintre membrii consiliului județean a fost aleasă Comisia de validare a mandatelor de consilier județean ca urmare a organizării alegerilor locale din 05.06.2016 compusa din 3 membri: Grim Andras - președinte, Tiron Ana Maria - secretar, Foncea Gheorghe Dacian - membru, după care prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 150/2016 au fost validate mandatele consilierilor indicați la pct. 2.

Prin Hotărârea nr. 151/2016, cu data de 28.06.2016, Consiliul Județean Bihor s-a declarat legal constituit, componența acestuia fiind menționată la pct.3.

În continuare ședința a fost condusă de dl. Szabo Ștefan Geza cel mai în vârstă dintre consilieri.

S-a trecut la alegerea Președintelui Consiliului Județean Bihor, fiind formulate două propuneri pentru funcția de Președinte al Consiliului Județean (Malan Mircea și Pasztor Sandor) și au fost întocmite buletinele de vot cu cei doi candidați.

În sala de ședințe au existat discuții cu privire la respectarea procedurii votului secret cu ocazia alegerii președintelui Consiliului Județean Bihor, în urma cărora consilierii PNL au părăsit sala, printre aceștia fiind și dl. Foncea Dacian membru al Comisiei de validare.

Prin Procesul verbal întocmit la data de 28.06.2016 cu ocazia numărării voturilor exprimate de consilierii județeni cu privire la alegerea Președintelui Consiliului Județean Bihor de Comisia de validare alcătuită din doi membri Grim Andras și Tiron Ana Maria, fila 74, se constată că rezultatul votului a fost: 18 voturi obținute Pasztor Sandor, nici un vot pentru Malan Mircea, 15 voturi nule și s-a

reținut că 2 persoane au plecat cu buletinele de vot.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 152/2016 s-a hotărât (urmare votului secret 18 voturi „pentru”) alegerea în funcția de Președinte al Consiliului Județean Bihor a d-lui Pasztor Sandor.

După desemnarea Președintelui Consiliului Județean, conducerea ședinței CJ a fost preluată de dl. Pasztor Sandor, fiind făcute propuneri pentru Vicepreședinții CJ, respectiv dl. Bodea Traian și dl. Mang Ioan.

Prin Procesul verbal întocmit la data de 28.06.2016 cu ocazia numărării voturilor exprimate de consilierii județeni cu privire la alegerea Vicepreședinților Consiliului Județean Bihor de Comisia de validare alcătuită din doi membri Grim Andras și Tiron Ana Maria, fila 75, se constată că rezultatul votului a fost 18 voturi obținute Bodea Traian, 18 voturi obținute Mang Ioan, 17 voturi fiind nule.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 153/2016 s-a hotărât (urmare votului secret 18 voturi „pentru”) alegerea în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Bihor a d-lor Bodea Traian și Mang Ioan.

Împotriva Hotărârilor nr. 152/2016 și nr. 153/2016 ale Consiliului Județean Bihor, reclamanta a formulat plângere prealabilă.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 175/30.08.2016, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea prealabilă, fila 84.

În prezenta acțiune reclamanta invocă nelegalitatea Hotărârilor nr. 152/2016 și nr. 153/2016 ale Consiliului Județean Bihor, pentru nerespectarea prevederilor art.35 alin. 1 din Legea 215/2001, respectiv că, după validarea Consiliului Județean nu a fost ales un președinte de ședință, apoi pentru faptul că, nu a fost legal constituită comisia de validare după părăsirea ședinței de către membrul PNL și pentru că procedura votului secret nu a fost respectată la alegerea președintelui Consiliului Județean.

În ceea ce privește constituirea și componența consiliilor județene, legiuitorul român a înțeles să editeze o serie de norme care să disciplineze acest proces, reglementând etapele ce trebuie parcurse și operațiunile ce trebuie îndeplinite. În acest scop, a stabilit ordinea logică și cronologică în care acestea să se desfășoare, astfel încât constituirea consiliului județean să aibă loc cu celeritate.

Aceste norme sunt prevăzute la art. 90, 30-35, 96, 104, 101 din Legea 215/2001 a administrației publice locale, republicată, HCJ nr. 37/28.02.2013 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Bihor.

Conform art. 90 din Legea nr. 215 din 23 aprilie 2001 (**republicată**) (*actualizată*) administrației publice locale, „**La constituirea consiliului județean se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 31-35.**”

Potrivit art. 35 alin.(1) din Legea nr. 215/2001, „După declararea ca legal constituit, consiliul local alege dintre membrii săi, prin hotărâre adoptată cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție, un președinte de ședință, pe o perioadă de cel mult 3 luni, care va conduce ședințele consiliului și va semna hotărârile adoptate de acesta.”

Prin urmare, în baza acestui text legal, Consiliul Județean Bihor avea obligația ca, după declararea ca legal constituit prin Hotărârea nr. 151/2016, să aleagă dintre membrii săi, prin hotărâre adoptată cu votul deschis al majorității consilierilor județeni în funcție, un președinte de ședință, care să conducă ședința consiliului județean, până la momentul desemnării președintelui Consiliului Județean.

Instanța apreciază că, în speță după constituirea Consiliului Județean, nu mai sunt incidente prevederile art. 31 alin. 1 din Legea 215/2001, care se referă doar la lucrările ședinței de constituire a consiliului județean, prin urmare în mod nelegal, ședința a fost condusă după acel moment de dl. Szabo Ștefan Geza cel mai în vârstă dintre consilieri.

Prin încălcarea prevederilor art. 35 alin. 1 din Legea 215/2001, Consiliul Județean nu a avut președinte de ședință ales potrivit legii, care să conducă ședința consiliului județean până la validarea mandatului președintelui Consiliului Județean.

Conform prevederilor art. 30 din HCJ nr. 37/28.02.2013 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Bihor, dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi se face în ordinea înscrierii la cuvânt, în timpul afectat fiecărui vorbitor și doar la problema supusă dezbaterii, președintele fiind cel care asigură solemnitatea ședinței.

Conform art. 33 alin. 1 din HCJ nr. 37/28.02.2013 „Este interzisă proferarea de insulte sau calomnii de către consilierii prezenți la ședință, precum și dialogul dintre vorbitori și persoanele aflate în sală.

2) În cazul în care desfășurarea lucrărilor este perturbată, președintele poate întrerupe dezbaterile. Președintele poate aplica sancțiunile stabilite de regulament...”

Potrivit acestor prevederi, președintele are dreptul să aducă la ordine persoanele care încalcă

solemnitatea ședinței. În lipsa unui președinte legal ales potrivit legii, în sala de ședințe a Consiliului Județean Bihor s-a creat dezordine care a determinat nerespectarea procedurii votului secret cu ocazia alegerii președintelui Consiliului Județean Bihor.

Conduita consilierilor PNL, se apreciază de instanță că, nu putea fi adoptată, dacă se respecta legea și s-ar fi ales un președinte de ședință, care să impună respectarea ordinii și solemnității ședinței, și care putea proceda chiar la aplicarea de sancțiuni.

Din PV de ședința, CD cu înregistrarea audio a ședinței Consiliului Județean Bihor, înregistrarea video, precum și din răspunsul la Interogatoriu, rezultă că, deși s-au asigurat toate condițiile necesare pentru exercitarea în mod secret a dreptului de vot la alegerea președintelui Consiliului Județean, respectiv s-au distribuit buletinele de vot consilierilor județeni sub semnătură, a fost amenajată o cabină de vot și o urnă, s-au adus la cunoștința consilierilor județeni prevederile ce reglementează votul secret, legea a fost încălcată prin faptul că, o parte din consilierii județeni, în cadrul procedurii votului secret, au arătat opțiunea de pe buletinul de vot la ieșirea din cabina de vot, și-au exprimat verbal opțiunea.

Legiuitorul a impus procedura votului secret prin art. 101 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale care prevede că „președintele și vicepreședinții se aleg cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție”. Această procedură trebuie respectată cu strictețe. Votul secret funcționează, ca un garant al democrației.

Instanța apreciază că norma are caracter imperativ. Ca atare, nu este necesar a se proba existența vreunui prejudiciu, posibilitatea de a renunța la votul secret nu schimbă caracterul imperativ al dispoziției analizate, iar interesul, care este protejat nu este unul particular.

Comisia de la Veneția (Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept), în ”Codul bunelor practici în materie electorală. Linii directoare și raport explicativ”, a arătat că ”secretul votului este un aspect al libertății de vot, care are drept scop protecția alegătorilor împotriva oricărui fel de presiune cu care se pot confrunta în cazul în care alte persoane află despre candidaturile votate”. Totodată, subliniază Comisia de la Veneția, ”principiul confidențialității trebuie aplicat la întreaga procedură și în special la etapa votării și numărării voturilor. Secretul votului constituie nu numai un drept al alegătorului, dar și o obligație de a respecta dreptul celorlalți”. În jurisprudența sa (Decizia nr. 682/2012, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 473 din 11 iulie 2012), Curtea Constituțională a României a statuat că actele Comisiei de la Veneția nu au caracter obligatoriu, însă „recomandările sale constituie coordonate ale unui scrutin democratic, în raport de care statele – care se caracterizează ca aparținând acestui tip de regim – își pot manifesta opțiunea liberă în materie electorală, cu respectarea drepturilor fundamentale ale omului, în general, și a dreptului de a fi ales și de a alege, în special”. Curtea a mai arătat că, „de altfel, Codul bunelor practici în materie electorală este reținut ca document internațional relevant și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Hotărârea pronunțată în Cauza Petkov și alții împotriva Bulgariei din 11 iunie 2009 sau Hotărârea pronunțată în Cauza Grosaru împotriva României din 2 martie 2010)”. Prin urmare, atât divulgarea opțiunii înscrise pe buletinul de vot, cât și controlul votului încalcă secretul votului și atrag nulitatea actelor administrative.

În sala de ședințe au existat discuții cu privire la respectarea procedurii votului secret cu ocazia alegerii președintelui Consiliului Județean Bihor, în urma cărora consilierii PNL au părăsit sala, printre aceștia fiind și dl. Foncea Dacian membru al Comisiei de validare.

Potrivit art. 31 alin.2 din Legea 215/2001, “Pentru validarea mandatelor, consiliile locale aleg prin vot deschis, dintre membrii lor, **pe întreaga durată a mandatului, o comisie de validare alcătuită din 3-5 consilieri.**”

Într-adevăr prin HCJ nr. 149/2016 s-a constituit comisia de validare a mandatelor de consilier județean compusă din 3 membri: Grim Andras - președinte, Tiron Ana Maria - secretar, Foncea Gheorghe Dacian – membru, însă având în vedere faptul că, din cei 3 consilieri din Comisia de validare, dl. Foncea Dacian (consilier PNL) a părăsit ședința CJ înainte de validarea rezultatului votului pentru alegerea Președintelui CJ Bihor, raportat la art. 31 alin.2 din Legea 215/2001 **care prevede că comisia de validare este alcătuită din 3-5 consilieri**, instanța consideră că, la momentul constatării rezultatului votului pentru alegerea Președintelui CJ Bihor și a vicepreședinților CJ Bihor Comisia de validare nu avea o compunere care să respecte exigențele legii.

În mod nelegal astfel, consilierul cel mai în vârstă care conducea ședința CJ a solicitat ca, doar doi din membrii Comisiei de validare - respectiv Grim Andras și Tiron Ana Maria să valideze alegerea Președintelui CJ, cu toate că Secretarul CJ a sesizat nelegalitatea, reprezentată de faptul că, din comisia de validare lipsește un membru. Într-adevăr această observație nu este înscrisă în Procesul Verbal de

ședința, dar rezultă din înregistrarea audio a ședinței la momentul 1 h 44 min. 20 sec.

Se reține că, aceeași Comisie de validare a validat și alegerea Vicepreședinților CJ.

Instanța apreciază că, în momentul în care în Consiliul Județean s-a constatat ca această comisie de validare nu are o compunere conformă cu prevederile legale, neavând numărul suficient de membri, fiind 2 în loc de minim 3, trebuia să ia măsuri pentru intrarea în legalitate a comisiei de validare, pentru ca aceasta să fie legal constituită și să își poată îndeplini atribuțiile. Împrejurarea ca, această Comisie de validare a lucrat într-o compunere neconformă cu prevederile legale, reprezintă o încălcare a unei formalități substanțiale în adoptarea actului administrativ.

Lipsa unei semnături pe procesele verbale încheiate de Comisia de validare, dintre cele 3 minime prevăzute de lege atrage, în opinia instanței sancțiunea nulității actelor (dar nu inexistența - sancțiunea obișnuită în aceste situații) întrucât, pe de o parte, o aparență de legalitate există de vreme ce actele au fost adoptate în mod legal și există 2 semnături pe acestea; pe de altă parte, date fiind aceste constatări, nu se poate susține nici că actele sunt încă în stadiu de proiect, deoarece procesele verbale au produs efecte, în baza lor fiind emise hotărârile contestate în prezenta cauză.

Având în vedere că, Hotărârile nr.152/28.06.2016 și 153/28.06.2016 au fost adoptate luând în considerare rezultatul votului consemnat în Procesele-verbale privind numărarea buletinelor de vot și consemnarea rezultatului votării pentru alegerea președintelui consiliului Județean și a vicepreședinților Consiliului Județean al Comisiei de Validare a Consiliului Județean, în compunere nelegală, face ca aceste acte să fie nule.

Instanța consideră că, în situația de față au fost încălcate prevederile legale mai sus menționate, motivele de nelegalitate invocate sunt întemeiate, astfel încât Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 152/28.06.2016 privind alegerea președintelui Consiliului Județean Bihor și Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 153/28.06.2016 privind alegerea vicepreședinților Consiliului Județean Bihor sunt nelegale și netemeinice, urmând a fi anulate.

În consecință, se va admite acțiunea formulată de reclamantul Partidul Național Liberal - Filiala Bihor în contradictoriu cu pârâții Consiliul Județean Bihor, Pasztor Sandor, Bodea Traian și Mang Ioan.

În cauză nu se acordă cheltuieli de judecată, nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂREȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Partidul Național Liberal - Filiala Bihor în contradictoriu cu pârâții Consiliul Județean Bihor, Pasztor Sandor, Bodea Traian și Mang Ioan, și în consecință:

Dispune anularea Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 152/28.06.2016 privind alegerea președintelui Consiliului Județean Bihor și a Hotărârii Consiliului Județean Bihor nr. 153/28.06.2016 privind alegerea vicepreședinților Consiliului Județean Bihor.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare care se depune la Tribunalul Bihor.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10.03.2017.

PREȘEDINTE
STANCIU CLAUDIA MARIA

GREFIER
MARC LIANA CLAUDIA

Red. jud. S.C.M./ 13.03.2017
Tehnoredactor gref. M.L.C./ 7 ex.

Emis 5 comunicări.....pentru conformitate cu:

Reclamantul PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL- FILIALA BIHOR, cu sediul în Oradea, B-dul Gen. Magheru, nr. 7, județul Bihor

Pârât CONSILIUL JUDEȚAN BIHOR, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 7, județul Bihor,

Pârât PASZTOR SANDOR, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 7, județul Bihor,

Pârât BODEA

TRAIAN, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 7, județul Bihor

Pârât MANG IOAN, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 7, județul Bihor