

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2017:034.xxxxxxx

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

- Secția a II-a Civilă, de C _____

Administrativ și Fiscal –

Număr operator date cu caracter personal - 3159-

Dosar nr. XXXXXX/CA/2016

SENTINȚA NR. 115/CA/2017 – PI

Ședința publică din data de **25.09.2017**

Completul de judecată constituit din:

P _____ : O _____ B _____

Grefier: C _____ N _____

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **B _____ F _____ D _____**, cu domiciliul ales la "Cabinet de Avocat B _____ Dochiana", în loc. Oradea, _____. 1, _____, în contradictoriu cu pârâțul **M _____ EDUCAȚIEI NAȚIONALE (F _____ M.E.N.C.S.)**, cu sediul în București, _____. 28-30, sector 1, având ca obiect anulare act administrativ.

Se constată că dezbateră în fond a cauzei a avut loc la data de 11.09.2017, când părțile prezente au pus concluzii consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta și când, în vederea deliberării și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea în cauză pentru termenul de azi.

CURTEA DE _____ > D E L I B E R Â N D:

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată în dosarul cu numărul de mai sus la data de 23.12.2016, reclamantul **B _____ F _____ D _____** a chemat în judecată pe pârâțul **M _____ EDUCAȚIEI NAȚIONALE**, solicitând instanței:

- admiterea contestației;

- anularea Ordinului nr.5 567/18.10.2016 privind retragerea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat a reclamantului, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestui or din;

În motivare, reclamantul arată, în esență, următoarele:

În fapt, reclamantul susține că, prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 5633MD/11.12.2013, i s-a conferit atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat în domeniul medicina. La trei ani de la data emiterii acestui ordin, M_____ Educației Naționale și Cercetării Științifice emite un nou ordin, respectiv Ordinul nr.5567/18.10.2016 prin care îi este retras atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat, întrucât, se motivează în anexa Ordinului, că a conceput „numai 2(doua) articole la care deține calitatea de autor principal”. Menționează reclamantul ca în toata aceasta perioada, de la conferirea atestatului de abilitare și până în prezent, a îndrumat o _____ doctoranzi, unii dintre aceștia urmând să își susțină tezele de doctorat în perioada imediat următoare, așa cum rezulta din adeverința Universității din Oradea nr.243/28.10.2016 emisă de către Universitatea din Oradea, care atesta faptul că în prezent are în stagiul un număr de 13 doctoranzi.

Reclamantul apreciază că acest ordin este netemeinios și nelegal în considerarea mai multor motive pe care le dezvoltă în continuare:

În primul rând, considera că M_____ Educației Naționale și Cercetării Științifice nu avea competența de a dispune în mod unilateral retragerea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat raportat la dispozițiile art. 1 alin.(6) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, articol ce prevede că: „(6) Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”. Din interpretarea acestui text de lege, rezulta fără îndoială faptul că din momentul în care un act administrativ unilateral _____, producând efecte juridice, **instituția emitentă își pierde abilitarea prevăzută de lege de a dispune în mod unilateral revocarea acestuia**. Din acest moment, instanța de judecată competentă este singura care se mai poate pronunța asupra legalității actului emis și, pe cale de consecință, asupra necesității anularii acestuia. D_____ o astfel de interpretare este în concordanță cu garanțiile procedurale (dreptul la apărare, contradictorialitatea) de care particularul trebuie să se bucure în relația sa cu instituțiile statului.

Menționează faptul că niciodată nu a fost încunoscător despre existența unei sesizări în ceea ce privește teza de abilitare susținută, nu a fost convocat pentru a da explicații, pentru a-și exprima punctul de vedere în fața CNATCU sau a autorității emitente a actului contestat. P_____ în momentul de față, nici măcar nu i s-a comunicat ordinul prin care i-a fost retrasă calitatea de conducător de doctorat, aflând cu stupoare în timpul unei conferințe de presă despre acest ordin emis de către M_____ Educației și Cercetării Științifice, făcând apoi demersuri personale pentru a afla dacă acesta într-adevăr a fost emis.

De asemenea, apreciază că emiterea unui astfel de ordin prin care se revocă o abilitare conferită de aceeași instituție în urma cu 3 ani, este vădit abuzivă și în contradicție cu principiul securității raporturilor juridice consacrat de către Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, de vreme ce dispozițiile legale prevăd pentru acțiunea în justiție pentru anularea unui act administrativ un termen maxim de exercitare (un an de la emiterea actului), cu atât mai mult revocarea, care este o măsură unilaterală a autorității publice

și care nu conferă particularului garanții procedurale specifice acțiunilor în justiție precum contradictorialitatea și dreptul la apărare, nu poate interveni peste termenul imperativ de 1 an prevăzut de legislația în vigoare. Posibilitatea de a revoca un act administrativ unilateral cu caracter individual fără limita în timp pune în pericol însăși ordinea juridică conducând la situații mult mai complicate și inechitabile decât existența presupusului act ilegal însăși.

Organizarea juridică a vieții sociale implică în mod necesar asigurarea unei stabilități a raporturilor juridice instituite în baza normelor juridice. În realizarea acestei stabilități, principiul irevocabilității actelor administrative care au produs efecte juridice constituie un principiu de aplicabilitate generală. Prin consacrarea acestui principiu atât la nivel național cât și la nivel european se limitează posibilitatea organului administrativ de a reveni asupra actelor emise, fie pentru ilegalitate, fie pentru oportunitate, numai până la momentul în care actele administrative și-au produs efectele. Pentru ipoteza în care actul administrativ a fost emis prin încălcarea unor norme legale, iar instituția emitentă constată acest fapt după ce actul și-a produs efectele, singura cale legală de desființare a actului este anularea sa de către instanța de judecată.

Așadar, în opinia reclamantului, un act administrativ favorabil particularului, creator de drepturi, este irevocabil de la momentul în care acesta a intrat în circuitul civil producând efecte juridice, moment ce în cazul de față coincide cu data în care și-a început activitatea primul doctorand al lui. Așadar, Ministerului Învățământului și Educației Naționale putea într-adevăr revoca unilateral actul până în momentul în care acesta și-a produs efectele juridice, însă o astfel de acțiune nu mai poate fi nicidecum întreprinsă la acest moment, consideră reclamantul.

Apreciază că nu este deloc de neglijat nici cauza care a condus la prezenta situație juridică, prin conduita sa, M. _____ Educației Naționale și Cercetării Științifice invocându-și practic propria culpa.

Într-adevăr, conform legislației în vigoare la acel moment, respectiv conform anexei nr.20 a Ordinului 6560/ 20.12.2012 a Ministerului Învățământului și Educației Naționale, pentru a putea obține atestatul de abilitare trebuia să îndeplinească anumite standarde minimale printre care și cel privind publicarea a cel puțin 6 articole în extenso în reviste cotate ISI Thomson Reuters în calitate de autor principal. Însă, apreciază că este important de evidențiat că aceste standarde minimale reprezentau în fapt niște condiții de admisibilitate, preliminare și eliminatorii care se verifica anterior susținerii tezei de abilitare. Conform art. 18 din Ordinul nr. 5691/2011 privind aprobarea Regulamentului de funcționare a C.N.A.T.D.C.U. în vederea evaluării tezilor de abilitare „Secretariatul tehnic verifică îndeplinirea de către candidat a standardelor minimale necesare și obligatorii pentru admisibilitatea dosarului de abilitare în vederea eventualei conferiri a atestatului de abilitare”. În urma acestei verificări, secretariatul tehnic trebuia să emită un raport de verificare, care să prevadă dacă standardele minimale sunt sau nu sunt îndeplinite sau eventual mențiunea că nu s-a putut proceda la verificarea îndeplinirii standardelor minimale, respectivul raport fiind anexat dosarului candidatului.

Ulterior acestei primei verificări realizată de către secretariatul tehnic, urmează o a doua verificare care se efectuează de către președintele panelului căruia i-a fost repartizat dosarul. Dacă urmare a acestei secunde verificări se constată erori sau omisiuni în verificarea îndeplinirii sau neîndeplinirii standardelor minimale, președintele panelului retrimite dosarul secretariatului tehnic pentru o nouă verificare.

Așadar, rezulta fără îndoială ca îndeplinirea acestor standarde minimale a trecut prin numeroase filtre la momentul depunerii dosarului, motiv pentru care, arată reclamantul, nu înțelege cum, după trei ani de la emiterea ordinului prin care i-a fost conferit atestatul de abilitare, instituția emitentă retrace abilitarea conferită, pe motiv ca aceste standarde nu au fost îndeplinite, din moment ce instituția însăși a constatat la acel moment ca îndeplinește standardele minimale prevăzute de legislația în vigoare.

Mergând mai departe, arată că emiterea prezentului ordin este nelegală chiar și raportat la fondul cauzei întrucât a îndeplinit standardele minime prevăzute de lege. Conform anexei Ordinului nr. 5567/18.10.2016, motivul retragerii titlului de abilitare este reprezentat de faptul că nu deține calitatea de autor principal la toate cele 7 articole de specialitate elaborate și, implicit, nu îndeplinește criteriile pentru abilitare. **Or, în cadrul dosarului depus există 5 adeverințe din partea prim autorilor articolelor care atestă că a avut aceeași contribuție la elaborarea lucrării cu cea a prim autorului, încadrându-se astfel în această categorie de autor principal. De asemenea, pe lângă aceste 5 articole însoțite de adeverințe, arată că la dosar mai există 2 articole pe care le-a elaborat ca și autor principal, articole recunoscute ca îndeplinind condițiile chiar în conținutul ordinului contestat.**

Intr-adevăr, conform art.10 din anexa nr. 2 a Ordinului nr.4478 din 23 iunie 2011 privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior, a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare și a atestatului de abilitare: „Autorul sau autorii principali ai unei publicații se considera a fi oricare dintre următorii:

- a) primul autor, în cazul în care ordinea autorilor unei publicații reflecta contribuția lor la publicație;
- b) autorul corespondent, în cazul în care acesta este indicat;
- c) alți autori a căror contribuție este indicată explicit în cadrul publicației a fi egală cu contribuția primului autor sau a autorului corespondent;
- d) ultimul autor, în cazul publicațiilor din domeniul științelor biomedicale;
- e) toți autorii publicației, în cazul în care, conform practicii din domeniu, ordinea autorilor unei publicații este cea alfabetică și nu reflecta contribuția lor la publicație, pentru publicații din următoarele domenii:
 - (i) matematica;
 - (ii) informatica teoretică;
 - (iii) fizica experimentală a energiilor înalte;
 - (iv) științele economice;
- f) toți autorii publicației, în cazul în care sunt indicați sub forma unei colaborări fără a se preciza explicit numele autorilor”.

Înșă, apreciază reclamantul ca simplul fapt că în cuprinsul celorlalte 5 articole nu este prevăzută expres contribuția sa ca și autor principal nu poate conduce la concluzia că nu îndeplinește standardele minime, **această cerință legală fiind complinită prin adeverințele emise de autorii primi.** Aceste standarde minime sunt impuse pentru a atesta pregătirea profesională

continua, vastele cunoștințe dobândite pe parcursul anilor, cercetarea întreprinsă în elaborarea lucrărilor; or, arată că este evident ca toate aceste cunoștințe dobândite sunt aceleași, indiferent dacă contribuția reclamantului este prevăzută expres sau nu în cuprinsul articolului. Consideră că este important de evidențiat și faptul ca la doar câteva zile după ce i s-a conferit atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat, anexa care definea termenii folosiți de legislație în materie și implicit noțiunea de „autor principal” a fost abrogată fiind evident ca, de fapt, aceste definiții impuneau niște cerințe excesive și pur formaliste.

Mai învederează instanței ca revista „Chirurgia” a publicat o erata, menționându-se așadar expres în cuprinsul revistei, faptul ca autorii articolelor „Breast reconstruction with autologous tissue - our clinical experience” (publicat în nr. 2/2012 al revistei Chirurgia), „Retrospective Study Regarding Objectives and Results of Upper Limb Transplant” (publicat în nr. 4/2012 al revistei Chirurgia), „Continuous Negative Pressure Wound Therapy in the Treatment of a Gigantic Trophic Leg Ulcer” (publicat în nr. 1/2013 al revistei Chirurgia) au avut contribuții egale în procesul de elaborare a lucrărilor științifice, având așadar calitatea de autor principal. De asemenea, urmează ca și revista „Farmacia” să publice în următoarea ediție o erata, raportat la faptul ca, potrivit adeverinței emisă de prof. univ. dr. M. _____ M. _____ în data de 18.01.2011, _____ a avut aceeași contribuție cu cea a autorilor principali.

Mai mult, trecând peste aceste aspecte legate de inadmisibilitate a emiterii unui astfel de ordin prin care se revoca un act care a produs efecte juridice, considera ca până și procedura prin intermediul căreia s-a emis prezentul ordin este viciată, nerespectând condițiile imperative prevăzute de art. 170 alin.(1) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Astfel, art. 170 alin.(1) din Legea nr. 1/2011 prevede ca: „în cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, M. _____ Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, pe baza unor rapoarte externe de evaluare, întocmite, după caz, de CNATDCU, de CNCS, de Consiliul de etică și management universitar sau de Consiliul N. _____ de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, poate lua următoarele măsuri, alternativ sau simultan:

- a) retragerea calității de conducător de doctorat;
- b) retragerea titlului de doctor;
- c) retragerea acreditării școlii doctorale, ceea ce implică retragerea dreptului școlii doctorale de a organiza concurs de admitere pentru selectarea de noi studenți-doctoranzi”.

Așadar, ordinul privind retragerea calității de conducător de doctorat trebuia să aibă la baza un raport extern de evaluare, întocmit, după caz, de CNATDCU, de CNCS, de Consiliul de etică și management universitar sau de Consiliul N. _____ de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, însă, arată reclamantul, acest raport nu a fost întocmit niciodată.

Mai mult, apreciază ca, în situația de față a avut loc o confuzie _____ și de etica profesională” și „standardele minimale”. Într-adevăr, susține că Legea educației naționale prevede în art. 170 posibilitatea retragerii calității de conducător de doctorat în situația în care nu sunt respectate standardele de calitate și de etică profesională, însă aceste noțiuni nu trebuie confundate cu standardele minimale. În fapt, standardele minimale reprezintă niște condiții de admisibilitate, preliminare și eliminatorii, care nu au nicio legătură cu standardele de calitate, standarde ce fac referire la conținutul, la substanța

unei lucrări sau a modului de prezentare a acesteia sau la calitatea activității conducătorului de doctorat. Or, interpretând per a contrario articolul invocat, arată reclamantul că este evident că nu se poate retrage calitatea de conducător de doctorat raportat la presupusa neîndeplinire a standardelor minimale, tocmai datorită faptului că îndeplinirea condițiilor minime a fost verificată prin mai multe filtre la momentul depunerii dosarului, dobândind astfel o „autoritate de lucru judecat”.

De asemenea, interpretând art. 170 din Legea Educației Naționale, susține că rezulta fără îndoială că acesta face referire de fapt la o neîndeplinire a standardelor de calitate și etica profesională ivită ulterior obținerii calității de conducător de doctorat, ceea ce nu este și cazul de față. Conform alin.(3) al acestui articol „Redobândirea calității de conducător de doctorat se poate obține după cel puțin 5 ani de la pierderea acestei calități”, or, arată că este evident că nu poți pierde ceea ce nu ai deținut niciodată.

Totodată, menționează că a îndeplinit procedura prealabilă prevăzută de lege, solicitând Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice să procedeze la revocarea ordinului, însă, față de răspunsul negativ al acestora a formulat prezenta cerere a cărei admitere o solicită, pentru motivele expuse.

În drept: art. 8 din Legea nr. 554/2004.

În dovedirea cererii, reclamantul a depus înscrisuri.

Prin întâmpinare, pârâtul M_____ EDUCAȚIEI NAȚIONALE a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Învederează instanței faptul că, la emiterea ordinului contestat au fost respectate prevederile Ordinului nr. 3482/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului N_____ de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, CNATDCU, precum și ale Legii educației naționale nr. 1/2011, prevederi legale în materie, fiind emis la propunerea motivată a organului care are competențe de atestare a titlurilor didactice, cu competențe legale de analizare a sesizărilor cu privire la încălcarea normelor care reglementează calitatea unor titluri didactice.

Prin actul supus cenzurii, arată că M_____ nu face altceva decât să pună în aplicare prevederile legii, conform atribuțiilor stabilite în sarcina sa de către legiuitor. Astfel, potrivit Ordinului nr. 3482/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului N_____ de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, CNATDCU "i) propune M_____, în condițiile legii și ale prezentului regulament, una sau mai multe măsuri precum retragerea calității de conducător de doctorat retragerea titlului de doctor sau retragerea acreditării școlii doctorale”.

Consideră pârâtul că prevederea mai sus menționată nu face altceva decât să pună în aplicare cadrul general reglementat de legiuitor la art. 170 alin.(1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia M_____ Educației Naționale și Cercetării Științifice pe baza unor rapoarte externe de evaluare, întocmite, după caz, de CNATDCU, de CNCS, de Consiliul de etică și management universitar sau de Consiliul N_____ de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, poate lua măsura de retragere a calității de conducător de doctorat.

Astfel, potrivit rezoluției Comisiei de medicină CNATDCU după verificarea pe Wes of Knowledge și site-urile revistelor, confirmă faptul că dr. B____ F____ are numai 2 (două) articole la care deține calitatea de autor principal, deci nu îndeplinește criteriile pentru abilitare. Rezoluția comisiei de medicină este menținută de Consiliul General al CNATDCU care o validează și propune retragerea titlului de conducător de doctorat.

D____ urmare, având în vedere propunerea Consiliului General al CNATDCU din data de 29.09.2016 referitoare la retragerea abilitării dlui B____ F____ D____, în domeniul de studii universitare de doctorat Medicină, și având în vedere prevederile mai sus invocate la data de 18.10.2016 a f____ emis ordinul de ministru nr. 5567/18.10.2016.

Învederează instanței și faptul că însuși reclamantul recunoaște în cererea de chemare în judecată faptul că pentru obținerea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat este necesar a fi îndeplinite anumite standarde, pe care acesta nu le-a realizat.

Astfel, arată că acesta menționează la pagina 3, ultimul paragraf, faptul că „într-adevăr, conform legislației în vigoare la acel moment, respectiv conform anexei nr. 20 a Ordinului 6560/20.12.2012 a Ministerului învățământului și Educației Naționale, pentru a putea obține atestatul de abilitare trebuia să îndeplinesc anumite standarde minimale printre care și cel privind publicarea a cel puțin 6 articole în extenso în reviste cotate ISI Thomson Reuters în calitate de autor principal însă apreciem că este important de evidențiat că aceste standarde minimale reprezentau în fapt niște condiții de admisibilitate...”.

Reiterează că, la emiterea ordinului contestat au f____ respectate prevederile OMECTS nr. 3482/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CNATDCU, precum și prevederile Legii educației nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, arată că, după cum reiese cu claritate din actele normative invocate, acordarea/retragerea titlului de conducător de doctorat este supusă, prin lege, controlului C.N.A.T.D.C.U., care își exercită atribuțiile în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin ordin de ministru.

Astfel, comisiile de specialitate au atribuții și desfășoară activități specifice, după caz, privind elaborarea sistemelor de evaluare, confirmare, avizare, recunoaștere. Rezoluția de retragere a titlului a f____ motivată strict în raport cu sistemele de evaluare în vigoare. Această rezoluție a f____ emisă de către distinși membri ai comisiei, profesori universitari și cercetători științifici, cu atribuții referitoare la propunerea sistemelor de evaluare și recunoașterea, echivalarea de grade profesionale care decurg din reglementările în vigoare. Acest sistem de evaluare este strict de competența comisiei de cercetători științifici și instanța de judecată nu se poate substitui acestei comisii, în opinia părâtului.

Arată că reclamantul a primit aviz negativ din partea Consiliul N_____ de Atestare a Titlurilor Diplomelor și Certificatelor Universitare în baza propunerii comisiei de specialitate, fiindu-i retrasă calitatea de conducător de doctorat, deoarece criteriile obligatorii nu au f____ îndeplinite de acesta.

Învederează și faptul că instanța nu are competența de a analiza și constata în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor specifice cerute pentru conferirea/retragerea calității de conducător de doctorat. Instanța de judecată nu se poate substitui unei comisii de specialitate, indiferent de domeniul în care în care aceasta își desfășoară activitatea.

Menționează în acest sens Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3492/2008, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX care a apreciat că: „potrivit dispozițiilor Legii nr. 554/2004 instanța nu se poate pronunța decât cu privire la modul în care instituțiile abilitate au respectat procedurile legale, rezultă că recurentul-pârât (MECTS n.n.) nu poate fi obligat, prin hotărâre judecătorească, să emită ordinul de atestare a titlului universitar solicitat de către recurentul-reclamant”.

Chiar dacă motivele neconfirmării/retragerii calității de conducător de doctorat de către C.N.A.T.D.C.U. sunt diferite de la concurent la concurent, opinia constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, mutatis mutandis, a fost că: „Analiza științifică a activității didactice exprimată în lucrările științifice anexă la dosarul de concurs cade în competența comisiilor specializate pe domeniul în care candidatul a susținut concursul, așa cum rezultă din Regulamentul C.N.A.T.D.C.U. Comisia de analiză este suverană în evaluarea cunoștințelor sau experienței necesare pentru acordarea unui titlu științific și decizia luată nu poate face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ” (Decizia ICCJ nr. 1941/25.05.2006) și că „instanța de fond s-a substituit nelegal Consiliului N_____ de Atestare, făcând o analiză în fond a performanțelor științifice și didactice ale reclamantului, în raport cu criteriile de acordare a titlului de profesor universitar folosite de același Consiliu ...Ministrul putea emite ordin de acordare a titlului numai pe baza confirmării acestuia de către Consiliul N_____, confirmare care nu există instanța de fond nu avea competența să înlăture aceste constatări ale unui organ de specialitate și să le substituie cu propriile aprecieri asupra valorii științifice a lucrărilor prezentate de reclamant ca dovezi ale îndeplinirii criteriilor” (Decizia ICCJ nr. 1721/16.05.2006).

Având în vedere aceste motive, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actului atacat.

În drept: art. 205 din Codul de Procedură civilă, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare, Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 3482/2016.

În probațiune, s-au depus înscrisuri.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul învederează instanței următoarele:

Conform art. 2 alin.(i) lit. c) din Legea nr. 554/2004 actul administrativ este un „act unilateral cu caracter individual sau normativ, emis de o autoritate publică în vederea executării ori a organizării executării legii, dând naștere, modificând sau stingând raporturi juridice”. Or, Ordinul nr. 5567/18.10.2016 reprezintă în fapt o manifestare de voință a unei autorități publice (M_____ Educației Naționale), făcută în regim de putere publică și care produce efect prin ea însăși. Caracterul vătămător al actului rezulta din efectele directe ale acestuia, prin Ordinul nr. 5567/18.10.2016 retrăgându-i-se atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctor, deci implicit retrăgându-i-se abilitatea de a îndruma și coordona lucrările de doctorat ale doctoranzilor, restrângerea drepturilor sale prin acest act fiind așadar evidentă, consideră reclamantul.

În ceea ce privește actele emise de către CNATDCU, apreciază ca acestea au caracterul unor acte preparatorii ce au stat la baza emiterii Ordinului nr. 5567/18.10.2016, însă nu pot fi considerate acte administrative în sensul art. 2 din legea contenciosului administrativ. Aceste acte nu au produs efecte prin ele însele, efectul restrictiv de drepturi fiind produs de către ordinul contestat.

Daca într-adevăr actele emise de către CNATD CU ar fi produs efecte prin ele insele, arată reclamantul, atunci nu ar mai fi f____ nevoie de emiterea niciunui ordin, insa emiterea acestui ordin este absolut necesara tocmai pentru producerea efectelor juridice. Apreciază că pana și paratul recunoaște în cadrul întâmpinării depuse ca de fapt actele emise de către CNATDCU au f____ „proponeri motivate”.

De altfel, arată că un alt argument în sprijinul caracterului de act administrativ al ordinul contestat este faptul ca prin hotărârea nr. 6/2017 pronunțata de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. XXXXXXXXXXXX s-a dispus suspendarea executării Ordinului nr.5567/18.10.2016 pana la pronunțarea instanței de fond. Or, din moment ce s-a dispus suspendarea executării ordinului, consideră că este evident ca acest ordin produce efecte, fiind un veritabil act administrativ restrictiv de drepturi.

Referitor la susținerile paratei cum ca la emiterea Ordinului nr. 5567/18.10.2016 aceasta ar fi respectat prevederile legale în vigoare, arată că sunt de asemenea nefondate. Astfel, cum a detaliat în cadrul contestației formulate, intimata nu a respectat prevederile art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Mai mult, apreciază ca emiterea unui astfel de ordin prin care se revoca o abilitare conferita de aceeași instituție în urma cu 3 ani, este vădit abuziva și în contradicție cu principiul securității raporturilor juridice consacrat de către Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a liberațiilor fundamentale. Astfel, consider că, de vreme ce dispozițiile legale prevăd pentru acțiunea în justiție pentru anularea unui act administrativ un termen maxim de exercitare (un an de la emiterea actului), cu atât mai mult revocarea, care este o măsură unilaterală a autorității publice și care nu conferă particularului garanții procedurale specifice acțiunilor în justiție precum contradictorialitatea și dreptul la apărare, nu poate interveni peste termenul imperativ de 1 an prevăzut de legislația în vigoare.

Mai arată că, după cum însăși parata recunoaște, comisia din cadrul Consiliului N_____ de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare s-a limitat la o verificare sumara pe web of knowledge și pe site-urile revistelor, fără a analiza dosarul întocmit cu ocazia depunerii documentației în vederea obținerii atestării de abilitare. Daca comisia ar fi verificat dosarul întocmit, cu siguranța aceasta ar fi ajuns la concluzia ca a îndeplinit standardele minimale prevăzute de lege, la dosar existând cele 5 adeverințe care îi atesta calitatea de autor principal, susține reclamantul.

De asemenea, apreciază ca fiind nefondate susținerile intimatei potrivit cărora „instanța de judecata nu se poate substitui comisiei de cercetători științifici, sistemul de evaluare fiind strict de competenta acestei comisii.” Intr-adevăr, comisiile de specialitate din cadrul CNATDCU au o oarecare marja de apreciere în ceea ce privește deciziile pe care le emit, insa aceasta apreciere trebuie sa se circumscrie normelor legale. În opinia sa, este evident insa ca în prezenta cauza acest ordin prin care i se retrage atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat este vădit nelegal, motiv pentru care apreciază ca ordinul poate și trebuie sa fie supus controlului jurisdicțional. M____ mult, considera ca prezenta cauza nu impune o analiza științifică a unei lucrări (cum de altfel sunt cauzele invocate ca și jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție de către intimata), ci doar verificarea îndeplinirii unor standarde prevăzute de lege.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.205 Codul de Procedură Civilă și art.213 din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Ordinul nr.5567/18.10.2016 emis de către Ministrul Educației Naționale și Cercetării Științifice s-a dispus retragerea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat, în domeniul de studii universitare de doctorat Medicină, reclamantului B____ F____ D____, titular la Universitatea din Oradea, conform rezoluției înscrise în Anexa nr. 1, care face parte integrantă din ordin.

În motivarea acestei anexe a ordinului, se arată că, după verificarea pe web of knowledge și site-urile revistelor, reclamantul are „numai 2(două) articole la care deține calitatea de autor principal, deci nu îndeplinește criteriile pentru abilitare - Decizia Consiliului General al CNATDCU din data de 29.09.2016 de retragere a titlului de abilitare. Concret, Comisia medicină CNATDCU a reținut din consultarea bazei de date PUBMED că reclamantul are 10 publicații incluse în această bază de date și deține calitatea de autor principal pentru două din acestea, astfel că s-a apreciat că nu se poate identifica în bazele de date acceptate - ISI Web of Science - numărul minim de 6 articole în reviste cotate ISI Thomson Reuters, impus de standardele minimale impuse de lege, la care candidatul să aibă calitatea de autor principal.

Instanța reține că prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 5633MD/11.12.2013, reclamantului i s-a conferit atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat în domeniul Medicină. În toată aceasta perioadă, de la conferirea atestatului de abilitare și până în prezent, reclamantul a îndrumat o _____ doctoranzi, unii dintre aceștia urmând să își susțină tezele de doctorat în perioada imediat următoare, așa cum rezultă din adeverința Universității din Oradea nr.243/28,10.2016, care atestă faptul că în prezent are în stagiul un număr de 13 doctoranzi.

În ceea ce privește afirmația reclamantului în sensul că pârâul M_____ Educației Naționale și Cercetării Științifice nu avea competența de a dispune în mod unilateral retragerea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat, raportat la dispozițiile art. 1 alin.(6) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ (articol ce prevede că „Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice ”) , instanța o apreciază ca fiind nejustificată.

Reclamantul consideră că emiterea unui astfel de ordin prin care se revocă o abilitare conferită de aceeași instituție în urma cu 3 ani, este vădit abuzivă și în contradicție cu principiul securității raporturilor juridice consacrat de către Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și că, de vreme ce dispozițiile legale prevăd pentru acțiunea în justiție pentru anularea unui act administrativ un termen maxim de exercitare (un an de la emiterea actului), cu atât mai mult revocarea, care este o măsură unilaterală a autorității publice și care nu conferă particularului garanții procedurale specifice acțiunilor în justiție precum contradictorialitatea și dreptul la apărare, nu poate interveni peste termenul imperativ de 1 an prevăzut de legislația în vigoare.

Instanța reține, însă, că la emiterea ordinului contestat au fost respectate prevederile Ordinului nr. 3482/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului N_____ de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, CNATDCU,

precum și ale Legii educației naționale nr. 1/2011, prevederi legale în materie, fiind emis la propunerea motivată a organului care are competențe de atestare a titlurilor didactice, cu competențe legale de analizare a sesizărilor cu privire la încălcarea normelor care reglementează calitatea unor titluri didactice . Prin ordinul contestat, M_____ a pus în aplicare prevederile legii, conform atribuțiilor stabilite în sarcina sa de către legiuitor.

Astfel, potrivit art. 11 lit. i din Ordinul nr. 3482/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului N_____ de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, CNATDCU „i) propune M_____, în condițiile legii și ale prezentului regulament, una sau mai multe măsuri precum retragerea calității de conducător de doctorat, retragerea titlului de doctor sau retragerea acreditării școlii doctorale”.

Conform art. 170 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 :

“ (1) În cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, M_____ Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, pe baza unor rapoarte externe de evaluare , întocmite, după caz, de CNATDCU, de CNCS, de Consiliul de etică și management universitar sau de Consiliul N_____ de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, poate lua următoarele măsuri, alternativ sau simultan:

a) retragerea calității de conducător de doctorat ;

b) retragerea titlului de doctor;

c)retragerea acreditării școlii doctorale, ceea ce implică retragerea dreptului școlii doctorale de a organiza concurs de admitere pentru selectarea de noi studenți-doctoranzi.”

D_____ urmare, este corectă aprecierea pârâtului în sensul că dispoziția art. 11 lit. i din Ordinul nr. 3482/2016 nu face altceva decât să pună în aplicare cadrul general reglementat de legiuitor la art. 170 alin.(1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia M_____ Educației Naționale și Cercetării Științifice, pe baza unor rapoarte externe de evaluare, întocmite, după caz, de CNATDCU, de CNCS, de Consiliul de etică și management universitar sau de Consiliul N_____ de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, poate lua măsura de retragere a calității de conducător de doctorat .

În speță, potrivit rezoluției Comisiei de medicină CNATDCU, după verificarea pe Wes of Knowledge și site-urile revistelor, s-a apreciat că reclamantul dr. B_____ F_____ are numai 2 (două) articole la care deține calitatea de autor principal, deci nu îndeplinește criteriile pentru abilitare. Rezoluția comisiei de medicină a f_____ menținută de Consiliul General al CNATDCU, care a f_____ validată și s-a propus retragerea titlului de conducător de doctorat.

În consecință, în opinia instanței, prin raportare la dispozițiile art. 170 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 și ale art. 11 lit. i din Ordinul nr. 3482/2016 , texte de lege care conferă instituției pârâte posibilitatea luării măsurii retragerii calității de conducător de doctorat , nu pot fi primite susținerile reclamantului referitoare la încălcarea prevederilor art. 1 alin.(6) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ și la emiterea vădit abuzivă și în contradicție cu principiul securității raporturilor juridice consacrat de către Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a ordinului prin care se revocă o abilitare conferită de aceeași instituție în urma cu 3 ani.

Referitor la invocarea de către reclamant a faptului că ordinul privind retragerea calității de conducător de doctorat trebuia să aibă la bază, conform art. 170 alin. 1 din Legea nr. 1/2011, un raport extern de evaluare, întocmit, după caz, de CNATDCU, de CNCS, de Consiliul de etică și management universitar sau de Consiliul N_____ de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, instanța reține că din conținutul actelor normative invocate reiese că acordarea/retragerea titlului de conducător de doctorat este supusă, prin lege, controlului C.N.A.T.D.C.U., care își exercită atribuțiile în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin ordin de ministru.

Astfel, comisiile de specialitate au atribuții și desfășoară activități specifice, după caz, privind elaborarea sistemelor de evaluare, confirmare, avizare, recunoaștere. Rezoluția de retragere a titlului a f___ motivată strict în raport cu sistemele de evaluare în vigoare . Această rezoluție a f___ emisă de către membri ai comisiei, profesori universitari și cercetători științifici, cu atribuții referitoare la propunerea sistemelor de evaluare și recunoașterea, echivalarea de grade profesionale care decurg din reglementările în vigoare. Reclamantul a primit avis negativ din partea Consiliul N_____ de Atestare a Titlurilor Diplomelor și Certificatelor Universitare în baza propunerii comisiei de specialitate, fiindu-i retrasă calitatea de conducător de doctorat, deoarece s-a apreciat că nu au f___ îndeplinite criteriile obligatorii pentru abilitare.

Într-adevăr, instanța de judecată nu se poate substitui comisiei de cercetători științifici, sistemul de evaluare fiind strict de competența acestei comisii. Analiza științifică a activității didactice exprimată în lucrările științifice anexă la dosarul de concurs cade în competența comisiilor specializate pe domeniul în care candidatul a susținut concursul, așa cum rezultă din Regulamentul C.N.A.T.D.C.U. Comisia de analiză este suverană în evaluarea cunoștințelor sau experienței necesare pentru acordarea unui titlu științific și decizia luată nu poate face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ. Comisiile de specialitate din cadrul CNATDCU au, astfel, un drept de apreciere în ceea ce privește deciziile pe care le emit, însă această apreciere trebuie să se circumscrie normelor legale. Sub acest aspect, este corectă afirmația reclamantului în sensul că prezenta cauză nu impune o analiză științifică a unei lucrări, ci doar verificarea îndeplinirii unor standarde prevăzute de lege .

De asemenea, instanța constată că textul art. 170 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 se referă la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, fiind nefondată afirmația reclamantului potrivit căreia în situația din speță a avut loc o confuzie între „standardele de calitate și de etică profesională” și „standardele minimale”.

Reclamantul susține că Legea educației naționale prevede în art. 170 posibilitatea retragerii calității de conducător de doctorat în situația în care nu sunt respectate standardele de calitate și de etică profesională și că aceste noțiuni nu trebuie confundate cu standardele minimale, care reprezintă niște condiții de admisibilitate, preliminară și eliminatorii, care nu au nicio legătură cu standardele de calitate, standarde ce fac referire la conținutul, la substanța unei lucrări sau a modului de prezentare a acesteia sau la calitatea activității conducătorului de doctorat. Or, interpretând per a contrario articolul invocat, reclamantul susține că este evident că nu se poate retrage calitatea de conducător de doctorat raportat la presupusa neîndeplinire a standardelor minimale, tocmai datorită faptului că îndeplinirea condițiilor minime a f___ verificată prin mai multe filtre la momentul depunerii dosarului, dobândind astfel o „autoritate de lucru judecat”.

De asemenea, reclamantul afirmă că art. 170 din Legea Educației Naționale face referire de fapt la o neîndeplinire a standardelor de calitate și etică profesională ivită ulterior obținerii calității de

conducător de doctorat, ceea ce nu este și cazul de față invocând alin.(3) al acestui articol conform căruia „Redobândirea calității de conducător de doctorat se poate obține după cel puțin 5 ani de la pierderea acestei calități”.

Contrar acestei poziții, instanța constată că retragerea titlului de abilitare s-a făcut în cauză ca urmare a aprecierii de către Consiliul General al CNATDCU că reclamantul nu îndeplinește criteriile pentru abilitare, stabilite în conformitate cu standardele și procedurile elaborate de M_____ Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Conform art. 166 alin. 2 și 3 din Legea nr. 1/2011 :

” (2) Calitatea de conducător de doctorat este acordată prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului, la propunerea CNATDCU de acordare a atestatului de abilitare, în conformitate cu standardele și procedurile elaborate de M_____ Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului . Aceste standarde se stabilesc pe baza unor criterii de evaluare relevante la nivel internațional, propuse de CNATDCU și aprobate prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului. Standardele minimale de acceptare de către CNATDCU a dosarului pentru obținerea atestatului de abilitare nu depind de funcția didactică sau de gradul profesional și sunt identice cu standardele de acordare a titlului de profesor universitar.

(3) Pentru a conduce doctorate, cadrele didactice și de cercetare care au dobândit acest drept trebuie să aibă un contract de muncă cu un IOSUD sau o instituție membră a unui IOSUD și să fie membre ale unei școli doctorale. Cadrele didactice și de cercetare abilitate și cercetătorii științifici abilitați devin conducători de doctorat în urma abilitării.”

Astfel, textele legale enunțate mai sus au în vedere atât la acordarea, cât și la retragerea calității de conducător de doctorat, îndeplinirea și, respectiv, nerespectarea standardelor și procedurilor elaborate de M_____ Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, iar distincția pe care reclamantul o face între „standardele de calitate și de etică profesională” și „standardele minimale” este forțată și nu poate fi acceptată..

Art. 170 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 nu poate fi interpretat în sensul că nu se poate retrage calitatea de conducător de doctorat raportat la presupusa neîndeplinire a standardelor minimale, datorită faptului că îndeplinirea condițiilor minime a f_____ verificată prin mai multe filtre la momentul depunerii dosarului, deoarece măsura retragerii calității de conducător de doctorat poate fi dispusă în cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională. În aceste standarde de calitate sau de etică profesională, în lipsa unei dispoziții exprese a textului legal , sunt incluse și standardele minimale de acceptare de către CNATDCU a dosarului pentru obținerea atestatului de abilitare, la care se referă art. 166 alin. 2 din Legea nr. 1/2011.

În ceea ce privește, însă, fondul cauzei deduse judecății, respectiv îndeplinirea de către reclamant a standardelor minime cerute de lege pentru conferirea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat, instanța apreciază argumentele reclamantului ca fiind întemeiate.

Conform legislației în vigoare la acel moment, respectiv conform Anexei nr.20 a Ordinului 6560/ 20.12.2012 al Ministerului Învățământului și Educației Naționale, pentru a putea obține atestatul de abilitare, reclamantul trebuia să îndeplinească anumite standarde minimale printre care și cel privind publicarea a cel puțin 6 articole în extenso în reviste cotate ISI Thomson Reuters, în calitate de autor principal. Aceste standarde minimale reprezentau în fapt niște

condiții de admisibilitate, preliminară și eliminatorii care se verifică anterior susținerii tezei de abilitare.

Conform art. 18 din Ordinul nr. 5691/2011 privind aprobarea Regulamentului de funcționare a C.N.A.T.D.C.U., în vederea evaluării tezelor de abilitare „Secretariatul tehnic verifică îndeplinirea de către candidat a standardelor minimale necesare și obligatorii pentru admisibilitatea dosarului de abilitare în vederea eventualei conferiri a atestatului de abilitare”. În urma acestei verificări, secretariatul tehnic trebuia să emită un raport de verificare, care să prevadă dacă standardele minimale sunt sau nu sunt îndeplinite sau eventual mențiunea că nu s-a putut proceda la verificarea îndeplinirii standardelor minimale, respectivul raport fiind anexat dosarului candidatului.

Ulterior acestei primei verificări realizate de către secretariatul tehnic, urmează o a doua verificare care se efectuează de către președintele panelului căruia l-a fost repartizat dosarul. Dacă urmare a acestei secunde verificări se constată erori sau omisiuni în verificarea îndeplinirii sau neîndeplinirii standardelor minimale, președintele panelului retrimite dosarul secretariatului tehnic pentru o nouă verificare.

În situația de față, după cum reiese din răspunsul pârâtului la întrebarea 4 a interogatoriului formulat de reclamant, verificarea standardelor minimale, în cazul dosarului de abilitare întocmit de reclamant, efectuată în anul 2013, nu a fost făcută cu consultarea bazei de date ISI Thomson Reuters .

Instanța reține că potrivit art.10 din Anexa nr. 2 a Ordinului nr.4478 din 23 iunie 2011 privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior, a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare și a atestatului de abilitare: „Autorul sau autorii principali ai unei publicații se consideră a fi oricare dintre următorii:

- a) primul autor, în cazul în care ordinea autorilor unei publicații reflectă contribuția lor la publicație ;
- b) autorul corespondent, în cazul în care acesta este indicat;
- c) alți autori a căror contribuție este indicată explicit în cadrul publicației a fi egală cu contribuția primului autor sau a autorului corespondent;
- d) ultimul autor, în cazul publicațiilor din domeniul științelor biomedicale;
- e) toți autorii publicației, în cazul în care, conform practicii din domeniu, ordinea autorilor unei publicații este cea alfabetică și nu reflectă contribuția lor la publicație, pentru publicații din următoarele domenii:
 - (i) matematica;
 - (ii) informatica teoretică;
 - (iii) fizica experimentală a energiilor înalte;
 - (iv) științele economice;
- f) toți autorii publicației, în cazul în care sunt indicați sub forma unei colaborări fără a se preciza explicit numele autorilor".

Conform anexei Ordinului nr. 5567/18.10.2016, motivul retragerii titlului de abilitare al reclamantului este reprezentat de faptul că acesta nu deține calitatea de autor principal la toate cele 7 articole de specialitate elaborate și, implicit, nu îndeplinește criteriile pentru abilitare.

Pornind de la definiția noțiunii de autor principal dată de textul legal menționat mai sus, instanța constată că în cadrul dosarului depus există 5 adeverințe din partea prim autorilor articolelor care atestă că reclamantul a avut aceeași contribuție la elaborarea lucrării cu cea a prim autorului, încadrându-se astfel în această categorie de autor principal, conform art.10 lit. c din Anexa nr. 2 a Ordinului nr.4478 din 23 iunie 2011. De asemenea, pe lângă aceste 5 articole însoțite de adeverințe, la dosar mai exista 2 articole pe care reclamantul le-a elaborat ca și autor principal, articole recunoscute ca îndeplinind condițiile chiar în conținutul ordinului contestat, potrivit art. 10 lit. a din Anexa nr. 2 a Ordinului nr.4478 din 23 iunie 2011.

Instanța constată și că revista „Chirurgia” a publicat o erată, menționându-se așadar expres în cuprinsul revistei, faptul ca autorii articolelor „Breast reconstruction with autologous tissue - our clinical experience” (publicat în nr. 2/2012 al revistei Chirurgia), „Retrospective Study Regarding Objectives and Results of Upper Limb Transplant” (publicat în nr. 4/2012 al revistei Chirurgia), „Continuous Negative Pressure Wound Therapy in the Treatment of a Gigantic Trophic Leg Ulcer” (publicat în nr.1/2013 al revistei Chirurgia), între care și reclamantul, au avut contribuții egale în procesul de elaborare a lucrărilor științifice, având așadar calitatea de autori principali. De asemenea, potrivit adeverinței emisă de prof. univ. dr. M _____ M _____ în data de 18.01.2011, reclamantul a avut aceeași contribuție cu cea a autorilor principali la publicarea articolului “Corelation between reactive oxygen species and homocysteine levels in normal pregnancy”, publicat în revista Farmacia, 2011, vol. 59, nr. 2.

Referitor la afirmația pârâtului în sensul că îndeplinirea standardelor minimale prevăzute de lege referitoare la publicarea a cel puțin 6 articole în reviste cotate ISI Thomson Reuters, în calitate de autor principal, nu se certifică prin adeverințe, ci prin regăsirea în bazele de date ISI Web of Science, instanța o apreciază ca fiind nejustificată, neavând la bază nicio fundamentare legală, dovada contribuției egale a unui autor cu cea a primului autor putându-se realiza, în lipsa unei prevederi legale în acest sens, prin orice mijloc de probă.

În speță, comisia din cadrul Consiliului N _____ de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare s-a limitat la o verificare sumară pe web of knowledge și pe site-urile revistelor, fără a analiza dosarul întocmit de către reclamant cu ocazia depunerii documentației în vederea obținerii atestării de abilitare și fără a avea în vedere, în special, prevederile art. 10 lit. c din Anexa nr. 2 a Ordinului nr.4478 din 23 iunie 2011, din care rezultă în mod expres faptul că autorul principal al unei publicații este și autorul a cărei contribuție este indicată explicit în cadrul publicației a fi egală cu contribuția primului autor sau a autorului corespondent.

În consecință, în baza considerentelor expuse, în temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 554/2004, cu raportare la dispozițiile art. 166 alin. 2 și 3, art. 170 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 și ale art. 10 lit. c din Anexa nr. 2 a Ordinului nr.4478 din 23 iunie 2011, Curtea de Apel Oradea va admite acțiunea formulată de reclamantul B _____ F _____ D _____ împotriva pârâtului M _____ Educației Naționale (f _____ M _____) și va dispune anularea Ordinului nr. 5567/18.10.2016 emis de către Ministrul Educației Naționale și Cercetării Științifice privind retragerea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat, în domeniul de studii universitare de doctorat Medicină, reclamantului B _____ F _____ D _____ și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestui ordin.

Fără cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

ADMITE acțiunea formulată de reclamantul **B_____ F_____ D_____**, cu domiciliul procesual ales la "Cabinet de Avocat B_____ Dochiana", în loc. Oradea, _____. 1, _____, împotriva pârâtului **M_____ EDUCAȚIEI NAȚIONALE (F_____ M.E.N.C.S.)**, cu sediul în București, _____. 28-30, sector 1.

Dispune anularea Ordinului nr. 5567/18.10.2016 emis de M.E.N.C.S. privind retragerea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat a reclamantului și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestui ordin.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25.09.2017.

P_____,
O_____ B_____

Red. jud. B.O./29.09.2017

Tehnoredactat C.N./4 ex./29.09.2017

Emise 2 comunicări