

Către,

PREFECTUL JUDEȚULUI BIHOR, DOMNUL IOAN MIHAIU

Parcul Traian, nr. 5, Oradea, registratura@prefecturabihor.ro

Spre știință,

CONSILIUL JUDEȚEAN BIHOR, DOMNULUI PASZTOR SANDOR

Parcul Traian nr. 5, Oradea, pasztor.sandor@cjbihor.ro

_____ - - membru al Consiliului de Administrație
al R.A Aeroportul Oradea, numit prin HCJ nr. 107/2017 a Consiliului Județean Bihor,
va supun atenției următoarele:

Referitor la proiectul de Hotărâre a Consiliului Județean Bihor din data de 24.09.2019 privind revocarea membrilor în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Aeroportul Oradea, discutat și adoptat, se pare în forma inițiată, în ședința Consiliului Județean Bihor din 28.09.2019, menționăm următoarele:

1) În ceea ce privește temeiul legal invocat:

a) Potrivit prevederilor **art.3 pct.1 lit.a) din O.U.G. nr.109/2011**, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea publică tutelară are competența de a întocmi scrisoarea de așteptări și de a o publica pe pagina proprie de internet pentru a fi luată la cunoștință de candidații la postul de administrator sau **director aflați pe lista scurtă**.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) și alin.(2) Secțiunea 3, Capitolul I al Anexei nr.1 c) la H.G. nr.722/2016, "**Structurile de guvernare corporativă din cadrul autorităților publice tutelare sunt responsabile de redactarea scrisorii de așteptări, în consultare** cu compartimentele de specialitate din cadrul autorității publice tutelare și **cu organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice**.

Forma finală a scrisorii de așteptări este aprobată de conducătorul autorității publice tutelare, prin ordin."

Trebuie precizat faptul că, **în ceea ce privește selecția pentru directori, în cazul regiilor autonome, O.U.G. nr.109/2011 și H.G. nr.722/2016 reglementează atribuțiile pentru Consiliul de Administrație, astfel:**

- numește și revocă directorii și stabilește remunerația acestora (art.9 alin.(2) lit.a) din O.U.G. nr.109/2011);

- publică anunțul privind selecția directorilor din O.U.G. nr.109/2011 (art.18 alin.(7) din O.U.G. nr.109/2011);

- stabilește criteriile de selecție cu respectarea cadrului unitar al criteriilor de selecție prevăzute la art.3¹ alin.(4) din O.U.G. nr.109/2011 și a H.G. nr.722/2016 , sens în care, **Consiliul de administrație, întocmește inclusiv matricea profilului pentru candidații la funcția de directori (art.18 alin.(6) din O.U.G. nr.109/2011).**

În aceste condiții, având în vedere faptul că prin O.U.G. nr.109/2011 și H.G. nr.722/2016 **nu este reglementat cine aprobă scrisoarea de așteptări pentru lista lungă (nefiind necesară scrisoare de așteptări în această etapă)**, precum și faptul că **procedura de selecție pentru candidații la postul de director general înscrisi pe lista scurtă nu a fost derulată la RA AEROPORTUL ORADEA, apreciem că, prin Hotărârea Consiliului de administrație nr.27/09.08.2019, nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare, Scrisoarea de așteptări astfel**

aprobată de Consiliul de Administrație, putând a fi înaintată Consiliului Județean Bihor pentru a fi întocmită și aprobată, de către acesta, în forma sa finală.

Mai mult decât atât prevederilor art.3 pct.1 lit.a) din O.U.G. nr.109/2011 nu sunt suficient de clare, utilizându-se sintagma „pentru a fi luată la cunoștință de candidații la postul de administrator sau director aflați pe lista scurtă”. Din economia textelor legale incidente din OUG 109/2011, rezultă fără putință de tăgăda faptul că întreaga procedură de selecție și numire a directorilor Regiei Autonome cad în sarcina Consiliului de administrație, fiind illogic ca Scrisoarea de așteptări să fie lăsată strict în sarcina autorității tutelare. Mai mult decât atât, HG 722/2016 care include normele de aplicare ale OUG 109/2011 tratează în detaliu doar procedurile de selecție ale administratorilor neexecutivi, membrii ai consiliilor de administrație, fără a trata în mod distinct și detaliat procedurile de selecție ale directorilor. Acest fapt duce la concluzia de similaritate a procedurilor dar pe paliere diferite de competență, astfel:

- La selecția și numirea administratorilor neexecutivi, membri în consiliile de administrație, toate atribuțiile sunt ale autorității tutelare, deci și întocmirea scrisorii de așteptări;
- La selecția și numirea directorilor, toate atribuțiile sunt ale membrilor în consiliile de administrație, în limitele contractului de mandat și ale planului de administrare agreeat de aceștia cu autoritatea tutelară, deci este în logica juridică a actului normativ ca și întocmirea scrisorii de așteptări, în limitele scrisorii de așteptări pe care autoritatea tutelară a adoptat-o cu ocazia selectării consiliului de administrație, să poată fi întocmită și aprobată de Consiliul de Administrație.

La aceeași concluzie, de neclaritate a textului legal, ne duce și prevederea art.8 alin.(1) și alin.(2) Secțiunea 3, Capitolul I al Anexei nr.1 c) la H.G. nr.722/2016 care statuează că Forma finală a scrisorii de așteptări este aprobată de conducătorul autorității publice tutelare, prin ordin. Ori din aceasta prevedere putem deduce ca ea se referă doar la anumite autorități ale statului, adică la cele care au în subordine o Regie autonomă sau sunt acționare la o societate comercială și a căror manifestare de voință aparține conducătorului autorității tutelare și se materializează printr-un „Ordin”. Situațiile în care autoritatea tutelară fiind o unitate administrativ-teritorială care adoptă hotărâri nu este reglementată! Ori, dacă am achiesa în acest caz la interpretarea acestei norme pe baza spiritului actului normativ, în sensul în care, în cazul nostru, autoritatea tutelară adoptă scrisoarea de așteptări prin Hotărâre de Consiliu Județean și nu, de exemplu, prin Dispoziție a Președintelui Consiliului Județean, de ce nu este posibilă interpretarea conform căreia, din cauza economiei și neclarității textelor legale – așa cum am arătat mai sus –, atributul întocmirii scrisorii de așteptări este delegat, împreună cu toate celelate elemente ale procedurii de selecție a directorilor către Consiliul de administrație?

În acest sens, există o practică bogată în România. Practica către care vom face trimitere pentru a arăta că și în cazul altor Regii Autonome sau societăți comerciale s-a procedat identic cu privire la întocmirea Scrisorii de așteptări pentru selecția directorilor: Autoritățile tutelare au adoptat prin Hotărâri ale organelor colective de conducere Scrisorile de așteptări pentru selectarea administratorilor neexecutivi, membri ai Consiliilor de Administrație, iar ulterior, în procedura de selecție a directorilor respectivelor regii, Consiliile de Administrație au întocmit și aprobat scrisorile de așteptări pentru directori ce

urmau a fi selectați, fără ca acestea să fi fost adoptate și de către autoritatea tutelară:

- Compania de Apa Oradea S.A. :
<http://www.apaoradea.ro/pages/ScrisoareDeAsteptariDirectoriRevizuit2017.pdf>
- OTL SA Oradea: <http://www.otlra.ro/stiri/901>
- Agenția de Dezvoltare Locală Oradea S.A. :
<https://www.adlo.ro/download/Anexa%201%20-%20Scrisoare%20de%20a%20C8%99tept%C4%83ri%20Director%20General.pdf>
- R.A. Aeroportul Internațional Sibiu:
<https://www.sibuiairport.ro/Content/MyWebSite/ImageMenu/f5d71d27-2322-414d-9eba-07af5b23c90eScrisoare%20de%20asteptari%20pentru%20selectarea%20de%20directorului%20de%20investitii%20si%20dezvoltare%20AIS.PDF>
- R.A. Aeroportul Ștefan Cel Mare Suceava:
<https://www.aeroportsuceava.ro/attachments/article/110/Scrisoare%20de%20asteptari.pdf>
- R. A. Administrația Zonei Libere Brăila:
<http://zonaliberabraila.ro/images//SCRISOARE-DE-ASTEPTARI.pdf>

Este cât se poate de evident că, în cazul de față, Consiliul de Administrație al RA Aeroportul Oradea a acționat cu bună credință și diligența necesară pentru îndeplinirea obligațiilor legale și a celor înscrise în contractul de mandat, iar **în momentul în care s-a pus problema unei posibile erori de interpretare a legii a dispus măsuri urgente** (a anulat procedura de selecție pentru postul de director general) **deși nu exista o decizie a vreunei instanțe de judecată cu privire la încălcarea vreunui text de lege ci era doar în faza în care s-a pus în discuție doar interpretarea unui text de lege.** De altfel, din exemplele similare de mai sus rezulta foarte clar că există o practică arhigenerală în sensul acestei interpretări a textelor de lege în cauză și nu doar una, singulară, la care să fi recurs doar Consiliul de Administrație al RA Aeroportul Oradea. Motiv pentru care, **revocarea Consiliului de administrație survine fără justă cauză, nefiind dovedită nicio încălcare a unor prevederi legale sau alte prevederi din contractele de mandat, posibilul viciu al procedurii fiind înlăturat deîndată prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 31/27.09.2019, anterior adoptării proiectului de hotărâre privind revocarea membrilor în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Aeroportul Oradea.**

b) Referitor la prevederile art.18 alin.(4) din O.U.G. nr.109/2011, potrivit căruia "În termen de maximum 30 de zile de la numire prin act administrativ al autorității publice tutelare, **consiliul de administrație desemnează directorii, în baza unei evaluări sau selecții prealabile efectuate de o comisie organizată la nivelul regiei autonome, formată din specialiști în recrutarea resurselor umane**", nu este stipulat că în această comisie trebuie să facă parte **exclusiv specialiști în resurse umane din cadrul departamentului de resurse umane.**

În aceste condiții, apreciem că O.U.G. nr.109/2011 nu restricționează componența comisiei de selecție a directorilor doar la specialiști din cadrul departamentului de resurse umane din cadrul unei regii autonome, din această comisie putând face parte și specialiști (cu experiență) în recrutarea resurselor umane din cadrul tuturor departamentelor regiei autonome și din afara acesteia,

inclusiv membrii ai Consiliului de administrație, după caz.

De asemenea, rațiunea termenului de 30 de zile pentru organizarea unei selecții în caz de vacanță a postului de director este aceea de a sancționa o posibilă tergiversare a declanșării acestei proceduri și nu interdicția de a declanșa această procedură din timp, cu maximă diligență, în condițiile în care era de notorietate faptul ca mandatul directorului urma să înceteze la termen, în plus, acesta solicitând încheierea contractului de mandat înainte de ajungerea la termen a acestuia.

c) Potrivit prevederilor art.12 alin.(3) din O.U.G. nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare, **"Membrii consiliului de administrație pot fi revocați conform legii, în condițiile stabilite în contractul de mandat. În cazul în care revocarea survine fără justă cauză, administratorul este îndreptățit la plata unor daune-interese, potrivit prevederilor din contractul de mandat. Pentru desemnarea noilor administratori se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 5 - 7."**

Referitor la acest aspect, precizez că, potrivit Contractelor de mandat încheiate de subsemnatul cu autoritatea publică tutelară – Consiliul Județean Bihor – prin adoptarea la data de 28.09.2019 a proiectului de Hotărâre a Consiliului Județean Bihor privind revocarea membrilor în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Aeroportul Oradea, revocarea Consiliului de administrație survine fără justă cauză, nefiind încălcată nici o prevedere legală sau alte prevederi din aceste contracte de mandat, fapt ce face ca Hotărârea adoptată în baza acestui proiect să fie nelegală.

2) În ceea ce privește art.2 alin.(1) din proiectul de Hotărâre a Consiliului Județean Bihor din data de 28.09.2019 prin care s-a stabilit componența Consiliului de Administrație a Regiei Autonome Aeroportul Oradea, precizez că acesta încalcă prevederile art.5 alin.(2) și a art.12 alin.(3) din O.U.G. nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit prevederilor art.12 alin.(3) din O.U.G. nr.109/2011 "Membrii consiliului de administrație pot fi revocați conform legii, în condițiile stabilite în contractul de mandat. În cazul în care revocarea survine fără justă cauză, administratorul este îndreptățit la plata unor daune-interese, potrivit prevederilor din contractul de mandat.

Pentru desemnarea noilor administratori se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 5 – 7."

Potrivit prevederilor art.5 alin.(2) din O.U.G. nr.109/2011, „Consiliul de administrație este constituit din:

a) un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, licențiat în științe economice sau juridice și cu experiență în domeniul economic, contabilitate, audit, financiar sau juridic de cel puțin 5 ani de la data obținerii diplomei de studii superioare;

b) un reprezentant al autorității publice tutelare, cu experiență de cel puțin 5 ani în domeniul de activitate al regiei autonome și/sau în activitatea de administrare de societăți ori regii autonome;

c) 1 - 5 persoane cu experiență în administrarea sau managementul unor regii autonome sau societăți, inclusiv societăți din sectorul privat. Aceste persoane nu pot fi funcționari publici sau alte categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare sau al altor instituții publice.”

În aceste condiții, precizăm că prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor din data de 28.09.2019, s-a stabilit ca și componentă a Consiliului de administrație al Regiei Autonome Aeroportul Oradea: **2 reprezentanți ai autorității publice tutelare în loc de 1 reprezentant cum este prevăzut la art.5 alin.(2) lit.b) din O.U.G.nr.109/201 și 1 reprezentant al unei alte instituții publice, respectiv al Primăriei Municipiului Oradea, cu încălcarea prevederilor art.5 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr.109/2011 fapt ce face ca Hotărârea adoptată în baza acestui proiect să fie nelegală.**

Așadar, în ciuda faptului ca proiectul de hotărâre propune revocarea membrilor consiliului de administrație în condițiile art.12 alin 3 din OUG 109/2011, propunerea de numire a unui nou Consiliu de Administrație este obligatorie a se circumscrie prevederilor art. 5-7 din OUG 109/2011 și nu cum în mod nelegal se prevede la art.2 din proiectul de hotărâre. **Numirea unui Consiliu de administrație provizoriu, pentru 4 luni, este posibilă doar în ipoteza de la art. 64 indice 1 din OUG 109, ipoteza care nu este incidentă în cazul de față.**

3) Referitor la modul de elaborare a proiectului de hotărâre, care înțelegem că nu ar fi fost amendat în cadrul procesului de adoptare, vă invederăm faptul că acesta nu respectă normele de elaborare a actelor normative, **fiind în măsură să creeze un haos în administrarea RA Aeroportul Oradea.**

Practic, în forma propusă, **HCJ lasă RA Aeroportul Oradea fără Consiliu de Administrație pe termen nedeterminat, odată cu intrarea ei în vigoare, art.1, 2, 4 și 5 din hotărârea adoptată nu se corelează între ele, fiind contradictorii.**

Astfel, conform art. 1 se revocă membrii actualului consiliu, iar, conform art.4, art.1 din HCJ 107/2007 (cel prin care au fost numiți membrii CA actualmente revocat) se abrogă!!! **Suntem așadar în prezența unei abrogări parțiale a HCJ 107/2017 fără motivare, efectele acelei hotărâri (numirea membrilor actualului CA) fiind lipsite de efect pentru viitor odată cu intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, dacă a fost adoptată fără amendarea proiectului, și în prezența unei revocări așa cum lasă să se înțeleagă art. 1 din prezentul proiect de hotărâre!.**

Consecințele acestei hotărâri:

- după intrarea în vigoare a hotărârii, **CA-ul revocat nu mai poate îndeplini niciun act până la numirea unui nou CA provizoriu;**

- or, **potrivit art. 5 din actualul proiect de hotărâre adoptat fără amendamente, înțelegem, încetarea contractelor de mandat ale actualului consiliu revocat este stabilită ca fiind data semnării contractelor de mandat de către noii membrii neexecutivi ai CA desemnați în baza procedurii stabilite la art. 2 din proiectul de hotărâre care se pare că a fost adoptat în forma propusă de inițiatori,** procedură, așa cum am arătat mai sus, nelegală. **Această dată este**

incertă, pentru că stabilește sarcini de negociere Secretarului Județului cu entități din afara Autorității tutelare(!!!) pentru formarea unui Consiliu de Administrație provizoriu, în plus depinde de decizii sau lipsa acestora de la persoane sau autorități care pot declina această "negociere" deoarece pot constata, la simpla lectură a textelor legale incidente, că nu pot face propuneri în acest sens. Ori, este evident că numirea unui Consiliu de Administrație provizoriu nu poate excede prevederilor OUG 109/2011, noii membri ai Consiliu de Administrație, fie ei și provizorii, trebuie să fie desemnați de autoritatea tutelară iar unul de către Ministerul Finanțelor Publice și nu de alte entități strict determinate de aceasta hotărâre. Mai mult, secretarului autorității tutelare nu i se pot delega astfel de atribuții în condițiile în care în subordinea Consiliului Județean Bihor există o structura care monitorizează instituțiile subordonate și care are atribuțiuni ca serviciu specializat în aplicarea prevederilor OUG 109/2011.

Având în vedere cele arătate mai sus, în baza atribuțiilor conferite de lege în verificarea legalității actelor administrative ale Consiliului Județean Bihor, **vă rugăm să țineți cont de cele arătate în prezenta și, în urma analizei dumneavoastră, să atacați la instanța de contencios administrativ competentă, ca fiind nelegală, Hotărârea adoptată de Consiliul Județean Bihor în baza proiectului de hotărâre privind revocarea membrilor în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Aeroportul Oradea în ședința din 28.09.2019 în temeiul juridic al prevederilor art. 3 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.** Considerăm ca sentenți singura autoritate care poate împiedica intrarea în vigoare, și macar pentru un moment, a acestei hotărâri profund nelegală și dăunătoare activității RA Aeroportul Oradea.

Cu deosebit respect,

_____, administrator neexecutiv – membru al Consiliului de Administrație al R.A Aeroportul Oradea

01 octombrie 2019